

УДК 330.31:330.14

Э.Н. ЗАМАЛЕТДИНОВА,

кандидат экономических наук, старший преподаватель

Чистопольский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Ускорение научно-технического прогресса, рост расходов на научные исследования и образование вызвали увеличение значимости экономических исследований эффективности вложений в человеческий капитал. Поэтому не случайно вызывает интерес проблема влияния институциональной системы общества на формирование человеческого капитала, что способствует возникновению противоречий в его воспроизводстве.

Сегодня изучение проблем повышения эффективности использования производительных сил людей, реализующихся в современных условиях в форме человеческого капитала, является не просто актуальным, а выдвигается в разряд первоочередных задач в структуре социально-экономических исследований. Это предполагает проведение глубоких научных исследований данной проблемы.

При достаточности разработок в области институциональных проблем функционирования национальной экономики в современной экономической отечественной и зарубежной литературе практически отсутствуют комплексные исследования воспроизводства человеческого капитала на базе институционального подхода.

Институциональный подход занимает особое место в системе теоретических экономических направлений. В отличие от неоклассического подхода, он делает акцент не столько на анализе результатов поведения экономических агентов, сколько на самом этом поведении, его формах и способах. Таким образом, достигается идентичность теоретического объекта анализа и исторической реальности.

Под институциональной структурой мы понимаем совокупность определенным образом упорядоченных институтов, позволяющих добиться порядка в обществе и снизить неопределенность во взаимоотношениях между людьми и организациями. В ее основе лежат так называемые неформальные институты (неписанные законы и прави-

ла), сформировавшиеся в результате длительного процесса общественной эволюции. Далее вокруг этого «стержня» располагаются формальные институты (правовые нормы), между которыми существует строгая иерархия, обеспечивающая непротиворечивость и единство законодательной базы государства.

В силу того, что все нации уникальны и проходят собственный исторический путь развития, каждая из них создает особенную, отличную от других институциональную структуру. При этом, с одной стороны, данная структура находится в постоянном движении: любые изменения в общественной жизни влекут за собой необходимость создания новых и ликвидации старых институтов; по истечении определенного периода времени формальные институты могут менять свой статус, переходя в разряд неформальных, и наоборот – неформальные правила облекаются в официальную юридическую форму.

С другой стороны, ученые выявили наличие взаимосвязи между перспективами развития общества и особенностями его институциональной структуры. Данное явление было названо эффектом «исторической обусловленности развития» (*path dependence*) [4]. Следовательно, можно говорить об институциональной структуре как о некоем инерционном и консервативном (по выражению Т. Веблена) факторе, так как ее основополагающий элемент – менталитет – формируется в течение длительного времени, передается из поколения в поколение и потому его не возможно

изменить мгновенно. Статичность институтов влечет за собой:

- сохранение особенностей нации, уникальность ее исторического и культурного наследия;
- укоренение норм, обычаев и традиций, влияющих на общественное восприятие новых институтов. Сознательное формирование нового института – это разновидность планируемой культурной инновации. Чтобы распространение культурной инновации было успешным, необходимо, чтобы она соответствовала элементам культурного пространства, в которое она «погружается».

Для институционализма характерно преобладание объяснения каких-либо процессов, а не их прогнозирование, как в неоклассической теории. Институциональные модели менее формализованы, поэтому в рамках институционального прогнозирования можно сделать гораздо больше предсказаний. Институциональный подход связан с анализом конкретной ситуации, что приводит к более обобщенным результатам.

Таким образом, институциональный подход является более практичным и приближенным к реальности.

Пока еще слабо изучено влияние социально-экономических институтов на формирование производительных способностей индивидов и их дальнейшее движение по стадиям воспроизводственного процесса. Кроме того, нуждаются в серьезном изучении вопросы формирования институциональной системы общества, выяснения тенденций ее функционирования и развития, а также влияния этих тенденций на качественный уровень человеческого капитала. Функционирование многообразных институциональных форм способствует формированию противоречий в воспроизводстве человеческого капитала.

Можно выделить следующие основные противоречия в воспроизводстве человеческого капитала в условиях институциональной трансформации.

Первое противоречие между высоким качеством человеческого капитала, новыми информационными технологиями и низкими темпами роста производительности труда. Производительность труда определяется количеством продукции (товаров и услуг), произведенной фирмой в единицу времени, или объемом ВВП в расчете на одного

занятого в общественном производстве. Для традиционных экономических ресурсов (факторов производства) существует прямая зависимость: чем больше привлечено в производство факторов производства, тем больше выпуск продукции. Количество привлеченной информации не отражается напрямую в увеличении (уменьшении) выпуска продукции. Эта особенность отмечается многими отечественными и зарубежными экономистами (Р. Солоу, С. Роуч, В. Иноземцев и др.).

Второе противоречие связано с диспропорциями в развитии виртуального сектора экономики, с одной стороны, и реальным, финансовым секторами экономики – с другой. Бурное развитие виртуального сектора связано с оттоком ресурсов (материальных, денежных, трудовых) именно в этот сектор экономики, в его инфраструктуру, что вызывает несбалансированность макроэкономики, дефицит ресурсов в других ее секторах.

Третье противоречие. Развитие информационных технологий, техническое решение проблем практически мгновенной связи породило возможности расширения спекулятивных игр на биржах, особенно вследствие появления электронных валютных и фондовых бирж.

Четвертое противоречие. В информационной экономике складывается противоречие между традиционным пониманием рационального и новым типом рациональности. Принцип максимизации полезности, который выражал массовые повторяющиеся причинно-следственные связи в поведении хозяйственных агентов реального сектора, претерпел качественные изменения в системе интерактивных отношений. Спектр рациональности становится более субъективным, многообразным, случайным и расплывчатым. Главным здесь становится получение требуемого результата, достижение поставленной цели, а затраты времени, финансовых и материальных ресурсов отступают на второй план.

Пятое противоречие. Воздействия новых технологий на развитие общества вызывает необходимость учета их последствий при массовом внедрении новшеств. Информационные технологии и обострение конкуренции сопровождаются созданием избыточных потребительских свойств товаров, формированием искусственных потребностей. Проведенные исследования показали, что потребители бытовой техники используют

все заложенные в нее современной электронной возможности лишь на 20%. Следовательно, предпочтения покупателей уже давно не зависят от их фундаментальных потребностей.

Шестое противоречие. Противоречие между рыночными и государственными способами согласования и реализации экономических интересов субъектов человеческого капитала. В информационной сфере механизм рыночного саморегулирования имеет ряд существенных ограничений. Так, например, рыночное саморегулирование неспособно обеспечить эффективную защиту интеллектуальной собственности, информационную безопасность; его возможности существенно ограничены в регулировании таких областей, ответственных за формирования основных информационных ресурсов, как образование и наука.

Все это обуславливает необходимость согласования и реализации экономических интересов также и посредством государственного регулирования, осуществляемого административно-экономическими методами.

Мы считаем, что актуализация вопросов воспроизводства человеческого капитала, обусловленная инновационным типом развития экономики, с настоятельной необходимостью требует переосмысления роли государства в обеспечении данного процесса и выражается в его априорном воздействии на функционирование таких сфер, как образование, наука, здравоохранение и культура, обобщенные свойства которых могут быть сведены к понятию «человекоформирующие отрасли».

Исследования международных и российских аналитиков привели к пессимистическому выводу: Россия быстро теряет свой человеческий капитал. Этому способствуют миграционные и демографические процессы, снижение уровня и качества систем образования, культуры и здравоохранения, а также низкие темпы модернизации производства. В качестве общего негативного фактора отмечена потеря стратегических целей у населения, депрессивный психологический фон и усиление стрессовых нагрузок.

Согласно демографическим прогнозам, население России к 2050 г. сократится на 40 млн чел. По информации Центра миграционных исследований, к 2020 г. трудоспособное население России

сократится на 18–19 млн. Подобная демографическая ситуация вызвана, в первую очередь, сокращением совокупного капитала здоровья нации.

Сокращение численности населения не позволяет обеспечить формирование квалифицированных трудовых ресурсов, необходимых для развития материального и интеллектуального потенциала РФ, и способствует усилению технологической зависимости России от иностранных государств.

Состояние рынков труда, особенно региональных, плачевно. Все эксперты фиксируют чудовищный дефицит качественных кадров. Причем это касается не только высшего управленческого звена, но и среднего звена, и рабочих. Многие компании жалуются на то, что они не могут наращивать производство, потому что у них не хватает качественной рабочей силы.

Ухудшение таких составляющих человеческого капитала, как здоровье, снижение ожидаемой продолжительности жизни и низкий уровень образования в значительной степени снижают эффективность человеческого капитала в России. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость разработки и реализации комплекса мер, направленных на улучшение формирования и использования человеческого капитала.

Стратегия развития России на период до 2025 г. определяет восстановление человеческого капитала как одну из главных целей реформ. Сегодня качество национального человеческого капитала не только лежит в основе социально-экономического развития государства, но и выступает в качестве важнейшего фактора национальной безопасности. Демографическая ситуация в стране характеризуется крайне низким уровнем рождаемости, не обеспечивающим простого воспроизводства населения, высоким уровнем смертности, неэффективным использованием миграционного потенциала, что не соответствует стратегическим интересам РФ и представляет угрозу национальной безопасности страны.

Собственно стратегия развития национального человеческого капитала сформулирована и представлена Правительством РФ в рамках приоритетных национальных проектов в области образования, здравоохранения, обеспечения жильем населения, а также развития агропромышленного комплекса. Целью реализации приоритетных

национальных проектов объявлено развитие человеческого капитала и повышение качества жизни граждан РФ.

Внимание научной общественности к комплексной проблеме состояния потенциала населения усилилось в последние годы в связи с тревожным фактом увеличения разрыва между требованиями, предъявляемыми к населению происходящей революцией в производстве, и фактическим состоянием трудового потенциала.

Обсуждение проблемы идет одновременно в нескольких направлениях:

- состояние трудового потенциала в России в целом;
- специфика требований, предъявляемых к человеку «обществом знаний»;
- теоретические вопросы «человеческого капитала», содержание этого понятия, механизмы реализации потенциала работника в форме «человеческого капитала».

По мнению большинства российских исследователей, долгосрочная стратегия развития национального человеческого капитала в России также должна осуществляться в соответствии со следующими концептуальными принципами:

- признание основополагающей роли государства в формировании и воспроизводстве национального человеческого капитала;
- комплексное решение задач формирования человеческого потенциала и нового качества жизни;
- опережающее развитие науки, образования, здравоохранения, культуры по сравнению с другими элементами, обеспечивающими позитивную динамику экономического роста.

Таким образом, проблема качества человеческого капитала является важнейшим вызовом в области социально-экономического развития страны. И главным ответом на этот вызов является повышение роли:

- науки и образования;
- профессиональной подготовки и переподготовки кадров;
- здоровья населения;
- качества и условий жизни.

Таким образом, институциональные субъекты и институциональные структуры должны обеспечить повышение качества человеческого капитала. Наиболее действенными методами в данном направлении являются: повышение качества образования и здравоохранения, ограничение «утечки мозгов» за рубеж, стимулирование фундаментальных и прикладных научно-технических исследований, государственная поддержка инновационных предприятий, совершенствование законодательной базы, формирование надежной системы защиты прав интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Хадиуллина Ю.В. Воздействие государства на воспроизводство человеческого капитала в инновационной экономике // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 3(19).
2. Сумарокова Е.В. Инвестиции в человеческий капитал: проблемы и решения. – М.: Советский спорт, 2001.
3. Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. – СПб.: СПб ГИЭА, 2000.
4. URL: <http://www.rost.ru>
5. URL: <http://www.gks.ru>

В редакцию материал поступил 29.01.10

Ключевые слова: воспроизводство человеческого капитала, институциональные преобразования, противоречия воспроизводства человеческого капитала, национальный человеческий капитал.
