

УДК 330.1.001

О.В. ГРИГОРЬЕВА,

кандидат биологических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань),

Н.С. ГРИГОРЬЕВА,

студент,

Е.Я. БАЛАШОВА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

В статье рассматривается одна из возможных причин сохранения сырьевой направленности России – недооценка нематериальных активов, незадействование механизмов законодательного оформления и регулирования, научного обоснования и практического применения такого ресурса, как нематериальные активы. Инновации и НМА нужно создавать целенаправленно. Создав необходимые условия, этим процессом можно управлять. Также требуют разработки методы учета и использования на практике таких видов НМА, как деловая репутация, бренды и т.д., а также системы поощрения разработки объектов интеллектуальной собственности внутри страны. Необходимо дальнейшее совершенствование институциональных основ экономической деятельности.

Задача модернизации страны предполагает качественное изменение структуры экономики, ее диверсификацию; повышение эффективности деятельности государственных органов, преодоление упадка в области науки и высоких технологий, повышение прибыльности и конкурентоспособности ключевых отраслей; институциональные изменения.

Тем не менее, несмотря на наличие удовлетворительной социальной и экономической стабильности в обществе, выделение значительных средств на финансирование преобразований, практических результатов почти нет. Экономика по-прежнему сохраняет сырьевую направленность, экспорт товаров с высокой добавочной стоимостью не растет.

Проблема в отсутствии работоспособной системы, которая бы порождала и поддерживала заинтересованность в инновациях. Должна быть отлажена такая система отношений между экономическими субъектами (государственные органы, коммерческие структуры, научные учреждения, венчурные фонды), которая бы инициировала создание и внедрение новых технологий.

В настоящее время приняты решения о развитии вузовской науки [1], в рамках реализации которых создаются Федеральные университеты. Особенностью российской действительности является тот факт, что государство может компенсировать на первых этапах отсутствие спроса на инновации. Большого успеха достигла реализация подобных мер в Томской области – одной из немногих в России, где благодаря созданной системе взаимосвязей в цепочке вуз–наука–власть–бизнес сложился высокотехнологический кластер [2].

В балансах предприятий научно-образовательного комплекса практически нет нематериальных активов (далее – НМА). Это сам по себе крайне важный показатель. Если НМА не учитываются, значит используемых патентов и лицензий практически нет, что подтверждается статистическими данными, а если и есть, то они не учтены и, как следствие, капитализация компаний занижена.

России для прорыва в модернизации необходимо значительное увеличение инновационной активности предприятий, что подразумевает разработку и внедрение новых технологий на основе передовых

достижений науки. Теоретически, должна быть выстроена такая система отношений, в которой результаты научной деятельности оформляются в виде авторских прав с наименьшими издержками, и где оформление результатов научной работы должно вытекать из самого функционирования механизма. А последние – авторские права – учитываются в балансе как НМА (рис. 1).

В связи с этим особого внимания заслуживает изучение системы экономических отношений, возникающих при функционировании нематериальных активов.

По оценкам консалтинговой компании *Interbrand*, соотношение материальных и нематериальных активов составляет:

- в компании *British Petroleum* – 30:70;
- в компании *IBM* – 17:83;
- в компании *Coca-Cola* – 4:96 [3].

В развитых странах НМА составляют 50–90% стоимости всех активов компании, в России же большая доля НМА остается неучтенной.

Наиболее наглядно различие в функционировании НМА в российской и в зарубежных экономиках можно выявить, просматривая их классификации. Российские стандарты трактуют НМА более узко. Ограниченные возможности

учета НМА в бухгалтерском балансе «вытесняют» их в область управленческого (внутрифирменного) учета. Состав НМА по российскому ПБУ 14/2007 [4] в сопоставлении с МСФО 38 «Нематериальные активы» [5] приведен в табл. 1.

В составе российского ПБУ 14/2007 не выделяются в качестве отдельного вида НМА бренды и деловая репутация, практика учета которых широко распространена в развитых зарубежных странах (деловая репутация по МСФО 38 учитывается в качестве НМА только в случае проведения сделок слияний или приобретения) и которые влияют на капитализацию компаний.

В связи с этим должно быть уточнено и пересмотрено отечественное законодательство и положения о собственности на НМА. Наличие развитой системы их создания, учета, приобретения и продажи создаст дополнительные условия для развития интеллектуальной деятельности по созданию и внедрению новых технологий. Как НМА, так и инновации нужно создавать целенаправленно. Создав необходимые условия, этим процессом можно будет управлять.

В настоящее время при отсутствии общепризнанного способа оценки НМА применяется методика оценки интеллектуальной собственности,



Рис. 1

Таблица 1

Виды нематериальных активов [6, с. 30–54]

Российский стандарт	Международный стандарт
Исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель	Торговые марки
Исключительное авторское право на программы для ЭВМ, базы данных	Фирменные наименования
Имущественное право автора или иного правообладателя на топологии интегральных микросхем	Программное обеспечение
Исключительное право владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товаров	Лицензии и франшизы
Исключительное право патентообладателя на селекционные достижения	Авторские права, патенты и другие права на промышленную собственность, на продажу, права на обслуживание и эксплуатацию
Деловая репутация организации	Рецепты, формулы, проекты и макеты
Организационные расходы	Незавершенные нематериальные активы

прописанная в гражданском законодательстве. Однако наряду с ней действует множество подзаконных актов, уточняющих порядок признания и определения стоимости НМА. В итоге на практике складывается ситуация, когда НМА проще не идентифицировать (это экономичнее с точки зрения денежных расходов и трудозатрат) или учитывать их в одной группе с другими активами, что искажает их экономическое значение.

В свою очередь рынок трактует это как отсутствие спроса на НМА и научные разработки, на их приобретение и совершенствование, что не мотивирует на создание подобных активов внутри страны.

Налоговая политика государства также является одним из факторов, определяющих характер соотношения между различными отраслями экономики. Правительство России в 2009 г. освободило нефтяные компании от пошлин на нефть, добываемую на новых месторождениях в Восточной Сибири (полное обнуление НДС и экспортных пошлин), и при строительстве трубопровода в Китай [7].

Развитие и использование НМА было бы более плодотворным, если бы подобные льготы предоставлялись и высокотехнологичным предприятиям, научным центрам.

В то же время с 2011 г. социальный налог, уплачиваемый в виде страховых взносов, составит 34% вместо 26% от всех выплат в пользу физических лиц, которые взимаются сейчас. Общеизвестно, что производства делятся на материалоемкие и трудоемкие. Так, в трудоемких производствах доля заработной платы в себестоимости больше, чем в материалоемких. Учитывая, что большинство компаний-лидеров по созданию, распространению и внедрению инноваций заняты именно трудоемким производством, можно утверждать, что рост ставок страховых взносов сильнее скажется на них, нежели на добывающих компаниях (добыча сырья является материалоемким производством).

На основании проведенных исследований включения НМА в общие активы в экономике России, на наш взгляд, могут быть предложены следующие мероприятия для стимулирования их использования:

1. Создать систему взаимосвязей в цепочке вуз–наука–власть–бизнес. Следует вовлекать научные учреждения и их сотрудников в коммерческую сферу экономических отношений. НМА и процедуры оформления прав на объекты интеллектуальной собственности – один из важных элементов в этой системе.

2. Предусмотреть внесение в нормативные акты по бухгалтерскому учету возможности учета бренда и деловой репутации предприятия. Уточнить порядок оценки разных видов НМА, сделать проведение этих процедур более простыми и, следовательно, более прозрачными. Следует упорядочить законодательство, регламентирующее действия с НМА.

3. Имеет смысл создание формального института сопоставления «гудвиллов» компаний. Это станет толчком для развития рейтинговых агентств в России, что немаловажно, поскольку на данный момент при принятии решений о вложениях средств инвесторы не в последнюю очередь учитывают рейтинги *Standard & Poor's*, *Financial Times* и других зарубежных агентств.

4. Создать или усовершенствовать существующие льготные режимы налогообложения, включив туда льготы для предприятий, которые имеют и поддерживают НМА, находящиеся у них на балансе. Это стимулирует экономических субъектов к созданию и учету НМА.

Список литературы

1. Russia to boost university science. Nature. – URL: www.nature.com/news/2010/100427/full/4641257a.html
2. Рыцарева Е. Томские зори. – URL: www.expert.ru/printissues/expert/2010/19/tomskie_zori
3. Дойль П. Маркетинг, ориентированный на стоимость. – СПб.: Питер, 2001. – 408 с.
4. Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ 14/2007) «Учет нематериальных активов»: Принят Министерством финансов РФ 27 декабря 2007 г. // СРС «КонсультантПлюс».
5. МСФО 38 «Нематериальные активы». Редакция 1998. Стандарт вступил в силу с 1 января 1999 г. – URL: <http://onoufrieв.narod.ru/msfo/ias38.htm>
6. Хотинская Г.И. Нематериальные активы как фактор повышения конкурентоспособности компании: финансово-экономический аспект // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – № 5.
7. Магомедов З. Нужен Росплан. – URL: www.expert.ru

В редакцию материал поступил 16.09.10

Ключевые слова: нематериальные активы, модернизация, инновации, сырьевая экономика, деловая репутация, интеллектуальная собственность, институциональные изменения.