

УДК 336.6

**Н.А. ШАКИНА,**

*аспирант*

*Донецкий национальный технический университет, г. Донецк, Украина*

## **ОЦЕНКА АДЕКВАТНОСТИ НАПРАВЛЕНИЙ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕЙ НАУКИ ЗАЯВЛЕННЫМ ГОСУДАРСТВОМ НАЦИОНАЛЬНЫМ ПРИОРИТЕТАМ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

**Цель:** выявление несоответствия реального государственного финансирования отраслей науки заявленным приоритетам национального научно-технического развития.

**Методы:** использованы: исторический и логический методы – для исследования эволюции постановки проблемы и преюмственности ее решения; абстрактно-логический – для теоретического обобщения и формирования выводов; экономико-статистический – для анализа современного состояния государственного финансирования отраслей науки Украины; методы анализа и синтеза – для выявления объемов и направлений финансирования национальной науки; сравнительного анализа – для сопоставления реальных направлений финансирования науки с заявленными национальными приоритетами научно-технического развития страны.

**Результаты:** Выявлен несоответствие заявленным государством приоритетам научно-технического развития страны на основе данных государственной статистики, отсутствие четко установленных приоритетов развития национальной экономики.

**Научная новизна:** Обосновано противоречие финансирования утвержденных законодательством реальных приоритетов инновационного развития экономики страны для дальнейшего совершенствования национальной стратегии развития.

**Практическая значимость:** Проведенный анализ и результаты исследования являются основой для дальнейшего углубленного изучения направлений инновационного развития страны и разработки рекомендаций по совершенствованию системы концептуальных положений и мер государственной стратегии развития инноваций в Украине, а также содержания нормативно-правовых актов по вопросам научно-технического развития экономики.

**Ключевые слова:** отрасли науки; финансирование науки; научно-техническая сфера; приоритетные направления науки.

### **Введение**

Основой осуществления радикальных экономических реформ и построения качественно новой экономической системы в Украине является реструктуризация производства на базе научно-технического прогресса. Необходимость разработки эффективных механизмов государственного регулирования научно-технического развития страны в рыночных условиях определяется тем, что параметры этого развития становятся все более решающими для национальной экономики. Государство существует в условиях рыночной экономики, которая является относительно саморегулируемой, а значит и самоуправляемой системой, поэтому государство скорее не руководит, а регулирует те или иные процессы, т.е. поддерживает систему в определенных рамках. Сейчас особенно противоречивыми являются проблемы

оказания эффективной прямой и опосредованной поддержки научно-технической сферы в условиях многоканального формирования ресурсной базы, определения принципов выбора приоритетов национального научно-технического развития и аккумуляции ресурсов на развитие для получения прорывных, долгосрочных стратегических эффектов, способных обеспечить ускоренное социально-экономическое и научно-техническое развитие страны [1; 2].

Вопросы государственного регулирования макроэкономических процессов в рыночной экономике, в том числе под влиянием научно-технического прогресса освещены в работах Л. Абалкина, А. Анчишкина, В. Бабича, А. Гальчинского, С. Отрасль, В. Геец, С. Глазьева, Б. Данилишина, Б. Малицкого, И. Михасюка, С. Мочерного, С. Пирожкова, А. Чухно, Ю. Яковца, Дж. Гэлбрейта,

Дж. Кейнса, Г. Мэнкью, П. Самуэльсона, Р. Солоу, Дж. Стиглица, Я. Тинбергена, Ф. Хайека, Р. Харрода, Й.А. Шумпетера и др. Однако эта проблема требует дальнейшего более глубокого изучения с учетом действующей государственной политики в направлении финансирования отраслей национальной науки [9–16].

Приоритетом действующей экономической политики провозглашено сохранение и развитие научно-технического потенциала страны. Именно общий уровень финансирования научных исследований является одним из ключевых условий перехода экономики страны на инновационный уровень хозяйствования, построения общества, основанного на знаниях. Поэтому крайне важно выделить приоритетные направления финансирования в отраслях науки для создания инновационной модели экономики страны. Для того чтобы понять, рационально ли расходуются средства, направленные на поддержку и развитие научно-технической сферы, необходимо провести анализ финансирования отраслей науки Украины.

### Результаты исследования

Рассматривая классификацию источников финансирования науки в Украине за последние 5 лет, можно сказать, что в 2011 г. общее финансирование науки в денежном эквиваленте по сравнению с 2007 г. увеличилось в среднем в 1,6 раза (табл. 1).

Финансирование из средств государственного бюджета увеличилось в 1,4 раза, местных бюджетов – в 1,1 раза, собственных средств – в 1,6 раза, средств заказчиков предприятий, организаций

Украины – в 1,3 раза, иностранных государств – в 2,5 раза, финансирование из других источников – в 1,2 раза, и только из внебюджетных фондов – снизилось на 7%. Исходя из полученных данных, можно говорить о снижении финансирования государством целевых программ по развитию национальной экономики и существенном росте финансирования украинской науки иностранными государствами для собственных нужд. Чтобы понять, произошло ли реальное увеличение финансирования, необходимо проанализировать зависимость общего объема финансирования науки от общего объема ВВП страны (рис. 1).

Как свидетельствует опыт зарубежных стран, для того чтобы экономика была конкурентоспособной, необходимо довести уровень финансирования науки до 3% ВВП страны. Закон Украины «О научной и научно-технической деятельности» устанавливает, что бюджетное финансирование научной и научно-технической деятельности (кроме расходов на оборону) должно быть в размере не менее 1,7% ВВП Украины [7].

В Украине такого масштаба финансирования еще не было. Более того, как видно из рис. 1, в последние годы наблюдается устойчивая тенденция к снижению доли ВВП для финансирования науки.

Анализируя объем выполненных научных и научно-технических работ за последние 5 лет (табл. 2), можно сделать вывод, что количество разработок значительно увеличилось за последние годы, примерно в 2 раза, однако удельный вес объема выполненных научных и научно-технических работ в ВВП имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Таблица 1

Источники финансирования науки в Украине в 2007–2011 гг. [3; 4]

Год	Общая сумма затрат	В том числе за счет средств						
		государственного бюджета	местных бюджетов	внебюджетных фондов	собственных средств	средств заказчиков предприятий, организаций Украины	иностранного государства	других источников
тыс. грн								
2007	6149231,5	2815425,2	22476,1	18273,4	521078,7	1725742,8	978702,2	67532,9
2008	8024758,9	3909777,6	39923,1	38143,5	592523,9	2072199,8	1254902,1	117288,9
2009	7822209,8	3398553,5	30626,0	40797,5	629376,8	1870820,7	1743426,1	108609,2
2010	8995893,9	3704338,6	25717,3	48303,6	872033,7	1961174,5	2315863,6	68462,6
2011	9591349,5	3859679,0	25358,3	16903,0	841780,3	2285889,8	2478091,2	83647,9

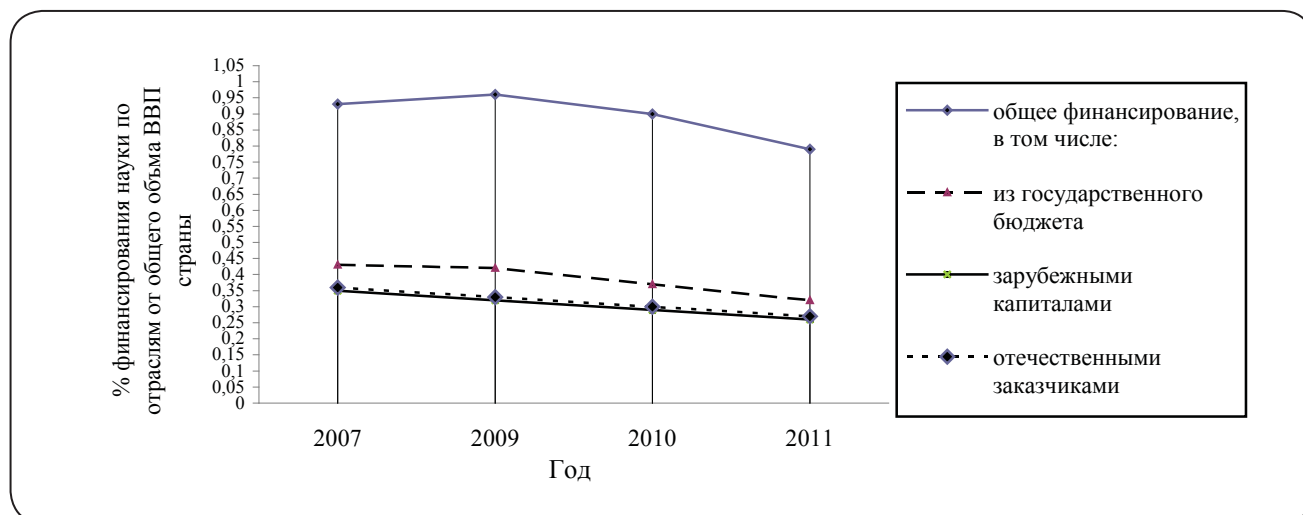


Рис. 1. Сравнение взносов основных источников финансирования на поддержку науки в Украине [3–6]

Такие данные порождают вопросы: выполняется ли главная государственная стратегия развития экономики страны – переход к инновационной модели развития экономики; какие направления науки получили за последние годы наибольшую поддержку и являются ли они приоритетными согласно национальной программе развития экономики страны?

Чтобы ответить на эти вопросы, нужно проанализировать динамику финансирования отраслей науки в Украине за последние 5 лет (табл. 3).

В 2011 г. общее финансирование научных и научно-технических работ увеличилось на 3 442 118 тыс. грн, или на 56% по сравнению с 2007 г. Увеличение произошло по всем отраслям науки, но достаточно неравномерно.

Таблица 2

Объем выполненных научных и научно-технических работ за 2006–2011 гг. [3–6]

Год	Всего, в фактических ценах	В том числе				Удельный вес объема выполненных научных и научно-технических работ в ВВП
		Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки	Научно-технические услуги	
млн грн						%
2006	5354,6	1141,0	841,5	2741,6	630,5	0,98
2007	6700,7	1504,0	1132,6	3303,1	761,0	0,93
2008	8538,9	1927,4	1545,7	4088,2	977,7	0,90
2009	8653,7	1916,6	1412,0	4215,9	1109,2	0,95
2010	9867,1	2188,4	1617,1	5037,0	1024,6	0,90
2011	10349,9	2205,8	1866,7	4985,9	1291,5	0,79

Таблица 3

Финансирование научных и научно-технических работ по отраслям науки [3–6]

Финансирование научных и научно-технических работ по отраслям науки (в фактических ценах; тыс. грн)	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Всего:	6149231,50	8024758,9	7822209,8	8995893,9	9591349,5
– естественные науки	1861064,8	2547105	2395309	2723293,4	3115618
– технические науки	3491178,2	4423499	4408618	5182026,5	5282467
– гуманитарные науки	72504,3	94488,9	97429,1	134354,4	143725
– общественные науки	319240,6	420568,5	397439,4	463919,6	511420,1
– научные учреждения и вузы, имеющие многоотраслевой профиль	405243,6	539097,8	523414,3	492300	538119,4

Динамика увеличения финансирования отраслей науки (рис. 2) показывает, что устойчивый существенный рост финансирования в процентном соотношении приходится на гуманитарные, общественные и естественные науки, в то время как финансирование технических наук происходит очень медленно, а финансирование научных учреждений вообще является неравномерным.

Если процент финансирования естественных, технических и общественных наук в 2011 г. по сравнению с 2007 г. вырос практически вдвое, то процент финансирования гуманитарных наук увеличился более чем в три раза, а вот процент финансирования научных учреждений практически не изменился за все годы исследования (по сравнению с 2007 г. в 2008 г. он составлял 33,03%, в 2009 г. – 29,16%, в 2010 г. – 21,48%, в 2011 г. – 32,79%).

Для того чтобы понять, соответствует ли рост общего финансирования реальному расширению фронта исследований, необходимо проанализировать данные численности научных работников (табл. 4). За представленный период численность работников научных организаций сократилась по всем отраслям наук, кроме гуманитарных, где произошел существенный рост (40,2%). Сокращение проходило плавно, без резких изменений. Общая численность работников научных организаций уменьшилась в 2011 г. по сравнению с 2007 г. на 13,4%, специалистов в области естественных наук – на 7,6%, технических – на 17,7%, общественных – на 7,8%, работников научных учреждений и вузов – на 22,5%.

Очевидно, что наиболее существенное снижение численности произошло среди работников научных учреждений и вузов. Сравнив динамику

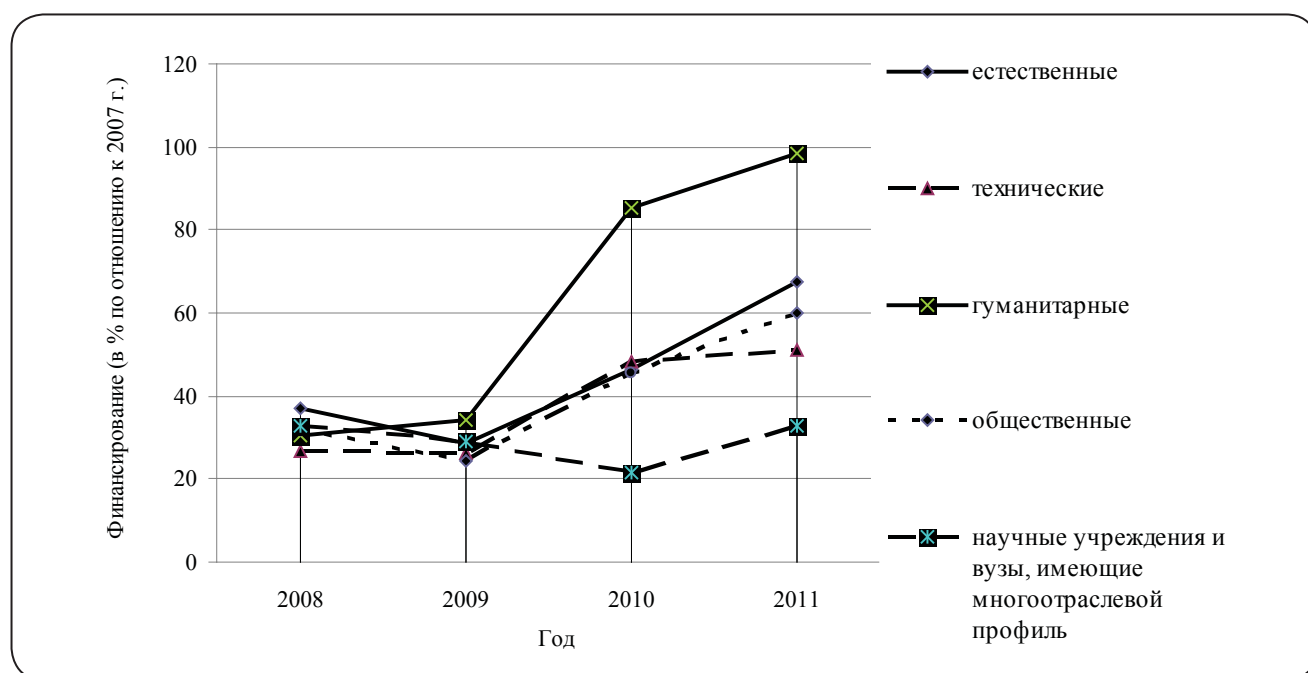


Рис. 2. Финансирование научных и научно-технических работ по отраслям науки

Таблица 4

Численность работников научных организаций по отраслям науки

Численность работников научных организаций по отраслям наук, человек	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Всего:	155549	149699	146800	141086	134741
– естественные науки	51686	50986	50553	50687	47779
– технические науки	82531	77466	75651	70112	67909
– гуманитарные науки	2227	2235	2469	2926	3124
– общественные науки	7627	7687	7334	7604	7030
– научные учреждения и вузы, имеющие многоотраслевой профиль	11478	11325	10793	9757	8899

изменений финансирования отраслей науки и численности работников в них, можно сделать следующие выводы: по сравнению с 2007 г. в 2011 г. реальное увеличение финансирования произошло по всем отраслям наук равномерно – около 50%, а вот финансирование научных учреждений и организаций увеличилось только на 10%.

Чтобы определить, в какой отрасли произошло самое существенное увеличение финансирования, необходим анализ количества выполненных научных и научно-технических работ за последние 5 лет (табл. 5).

Исходя из приведенных данных, можно сделать следующие выводы: общая численность выполненных научных и научно-технических работ

за отчетный период уменьшилась на 16,4%, наибольшее снижение произошло в области технических наук – 24,8% в 2011 г. по сравнению с 2007 г., а вот скачок роста выполненных работ произошел в области гуманитарных наук (на 131,4%), но количество этих работ в общем объеме всех научных и научно-технических работ очень мало, и даже с таким существенным увеличением составляет в 2011 г. лишь 1,9% от общего объема работ.

Следует заметить, что только в том случае, когда увеличение общего финансирования опережает рост удельных расходов на одного исследователя, можно говорить о реальном расширении фронта научного поиска. Для анализа этого аспекта полученные ранее данные сведены в табл. 6.

Таблица 5

**Количество выполненных научных и научно-технических работ в 2007–2011 гг.**

Количество выполненных научных и научно-технических работ, единиц	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Всего:	62 657	62 494	54 523	52 037	52 354
– естественные науки	14 955	15 119	15 153	13 546	14 501
– технические науки	39 051	38 130	31 085	29 887	29 344
– гуманитарные науки	427	516	603	706	988
– общественные науки	3 055	3 268	2 551	3 114	2 684
– научные учреждения и вузы, имеющие многоотраслевой профиль	5 169	5 461	5 131	4 784	4 837

Таблица 6

**Удельные затраты на 1 исследователя в области науки**

Отрасль науки	Общая сумма затрат, тыс. грн	Численность работников научных организаций	Количество научных работ	Затраты на 1 работника, тыс. грн	Количество работ на 1 работника
2007 г.					
Всего:	6149231,5	155549,0	62657,0	39,5	0,4
– естественные науки	1861064,8	51686,0	14955,0	36,0	0,3
– технические науки	3491178,2	82531,0	39051,0	42,3	0,5
– гуманитарные науки	72504,3	2227,0	427,0	32,6	0,2
– общественные науки	319240,6	7627,0	3055,0	41,9	0,4
– научные учреждения и вузы, имеющие многоотраслевой профиль	405243,6	11478	5169	35,3	0,5
2011 г.					
Всего:	9591349,5	134741,0	52354,0	71,2	0,4
– естественные науки	3115617,9	47779,0	14501,0	65,2	0,3
– технические науки	5282467,1	67909,0	29344,0	77,8	0,4
– гуманитарные науки	143725,0	3124,0	988,0	46,0	0,3
– общественные науки	511420,1	7030,0	2684,0	72,7	0,4
– научные учреждения и вузы, имеющие многоотраслевой профиль	538119,4	8899,0	4837,0	60,5	0,5

Из приведенных данных видно, что общие расходы на научную деятельность 1 ученого в 2007 г. составили 39,5 тыс. грн., а в 2011 г. – 71,2 тыс. грн, что превышает уровень расходов в 1,8 раза по сравнению с 2007 г. Расходы по отраслям естественных и технических наук выросли в 2011 г. в 1,8 раза по сравнению с 2007 г., по отраслям общественных наук и научным учреждениям – в 1,7 раза, а в области гуманитарных наук – в 1,4 раза. Темп увеличения общих расходов следующий: суммарные расходы выросли – в 1,5 раза, на естественные и общественные науки – в 1,6 раза, на технические науки – в 1,5 раза; на научные учреждения и вузы – в 1,3 раза; на гуманитарные науки – в 2 раза. Видно, что по всем отраслям науки темп увеличения общих расходов практически равен темпу увеличения расходов на 1 ученого, кроме области гуманитарных наук, где темп роста общих расходов существенно превышает темп расходов на 1 ученого. Это говорит о том, что к исследованиям привлекаются новые силы, нарастают масштабы работ.

Тот факт, что уровень увеличения расходов на 1 работника во всех отраслях науки практически одинаковый, не может не вызывать удивления, ведь расходы на экспериментальное оборудование очень разнятся по отраслям. Также озадачивает, что при увеличении затрат количество выполненных научных и научно-технических работ по всем отраслям науки, кроме гуманитарной области, осталось практически неизменным.

### Выводы

Следовательно, можно сделать вывод, что направления финансирования науки совсем не соответствуют утвержденным законом [8] главным направлениям развития науки и техники, требованиям инновационной деятельности в экономике и построения инновационной модели роста экономики страны.

Проведенное исследование еще раз подтверждает, что в Украине нет четко установленных приоритетов развития экономики. Продолжается «распыление» средств и несоответствие между «сказанным и сделанным». Реформирование научно-технического комплекса построено по принципу частых изменений целей и задач без учета общеизвестных факторов функционирования и развития научно-технического потенциала:

активной и предполагаемой государственной поддержки, формирования спроса на научные достижения со стороны реального сектора экономики и т.д. Таким образом, первоочередное значение приобретает коренная модернизация системы формирования и реализации научно-технических приоритетов. Главной проблемой является увеличение финансирования науки государством, а также рост заказов со стороны производственных структур. Из-за кризисного состояния экономики это, конечно, проблематично, однако необходимо, как минимум, учитывая опыт ведущих государств, ввести стимулирование расходов на науку, уделяя особое внимание работам, связанным с высокими технологиями, и продукции, которая отличается высокой наукоемкостью.

Необходимо отметить, что даже самые совершенные средства государственной поддержки научной деятельности будут неэффективны в случае сохранения в стране макроэкономической среды, неблагоприятной для развития и распространения инноваций.

### Список литературы

1. Медведкін Т.С. Інноваційний розвиток економіки України в контексті глобалізації світового ринку технологій: дис... канд. екон. наук. – Донецьк, 2005. – 241 с.
2. Саверченко О.О. Механізми державного регулювання науково-технологічного та інноваційного розвитку: дис... канд. екон. наук. – Київ, 2005. – 241 с.
3. Наукова та інноваційна діяльність в Україні за 2007 рік: статистичний щорічник України. – Київ: Держкомстат України, 2008. – С. 36–37, 89, 103, 160.
4. Наукова та інноваційна діяльність в Україні за 2009 рік: статистичний щорічник України. – Київ: Держкомстат України, 2010. – С. 20–21, 81, 95, 137.
5. Наукова та інноваційна діяльність в Україні за 2010 рік: статистичний щорічник України. – Київ: Держкомстат України, 2011. – С. 34–35, 95, 106, 131.
6. Наукова та інноваційна діяльність в Україні за 2011 рік: статистичний щорічник України. – Київ: Держкомстат України, 2012. – С. 34–35, 88, 102, 135.
7. Закон України «Про наукову та науково-технічну діяльність». – URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1977-12>
8. Закон України «Про пріоритетні напрями розвитку науки і техніки». – URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2623-14>
9. John K. Galbraith. The New Industrial State. Boston, MA: Houghton Mifflin Company, 1972. P. 423.
10. Harrod R.F. Scope and Method of Economics. Economic Journal 48.191 (September 1938).
11. Paul A. Samuelson. Foundations of Economic Analysis. Cambridge: Harvard University Press, 1947.
12. Paul A. Samuelson. Evaluation of Real National Income. Oxford Economic Papers, New Series 2.1 (January 1950).

13. Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // *Quarterly Journal of Economics*. 1956. Vol. 70. Pp. 64–94.

14. J. Stiglitz. More Instruments and Broader Goals: Moving Towards the Post-Washington Consensus. WIDER Paper. Helsinki, 1998.

15. Jan Tinbergen. *Shaping the World Economy*. New York, 1962.

16. R Solow. *Companion to Contemporary Economic Theory*. L.: Routledge, 1991. P. 757.

В редакцию материал поступил 13.12.12

© Шакина Н.А., 2013

#### Информация об авторе

**Шакина Наталья Анатольевна**, аспирант, Донецкий национальный технический университет  
Адрес: 83001, г. Донецк, ул. Артема, 58; тел.:(062) 301-03-62  
E-mail: natik\_ya@rambler.ru

**Как цитировать статью:** Шакина Н.А. Оценка адекватности направлений финансирования отраслей науки заявленным государством национальным приоритетам научно-технического развития // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2013. – № 2(26). – С. 120–127.

**N.A. SHAKINA,**

*post-graduate student*

*Donetsk national technical university, Donetsk, Ukraine*

#### EVALUATION OF THE ADEQUACY OF SCIENTIFIC SECTOR FINANCING DIRECTIONS TO THE SCIENTIFIC-TECHNICAL DEVELOPMENT PRIORITIES PROCLAIMED BY THE STATE

**Objective:** to reveal the discrepancies of the actual state financing of scientific sectors and the proclaimed priorities of the national scientific-technical development.

**Methods:** historical and logical methods are used for the study of evolution of the problem stating and continuity of its solution; abstract-logical for theoretical summarizing and forming conclusions; economical-statistical for analyzing the modern condition of the state financing of scientific sectors in Ukraine; analysis and synthesis methods for revealing the volume and directions of financing of national science; comparative analysis for comparing the actual directions of science financing with the proclaimed national priorities of the scientific-technical development of the country.

**Results:** Discrepancy with the proclaimed priorities of the national scientific-technical development of the country is revealed basing on the data of state statistics, as well as the absence of the clearly stated priorities of the national economic development.

**Scientific novelty:** Discrepancy of the legally stated actual priorities of the innovative economical development of the country is grounded, decelerating the further improving of the national development strategy.

**Practical value:** The carried out analysis and research results are a basis for further deeper study of the directions of the country's innovative development and elaborating recommendations for improving the system of conceptual provisions and measures of state strategy of innovations development in Ukraine, as well as the content of normative-legal acts on the issues of scientific-technical development of the economy.

**Key words:** scientific sectors; science financing; scientific-technical sphere; priority branches of science.

#### References

1. Medvedkin T.S. *Innovatsiini rozvitok ekonomiki Ukraïni v konteksti globalizatsii svitovogo rinku tekhnologii*, Donetsk, 2005, 241 p.
2. Saverchenko O.O. *Mekhanizmi derzhavnogo reguluvannya naukovu-tekhnologichnogo ta innovatsiinogo rozvitku*, Kyiv, 2005, 241 p.
3. *Naukova ta innovatsiina diyal'nist' v Ukraïni za 2007 rik: statistichnii shchorichnik Ukraïni*, Kyiv: Derzhkomstat Ukraïni, 2008, pp. 36–37, 89, 103, 160.
4. *Naukova ta innovatsiina diyal'nist' v Ukraïni za 2009 rik: statistichnii shchorichnik Ukraïni*, Kyiv: Derzhkomstat Ukraïni, 2010, pp. 20–21, 81, 95, 137.
5. *Naukova ta innovatsiina diyal'nist' v Ukraïni za 2010 rik: statistichnii shchorichnik Ukraïni*, Kyiv: Derzhkomstat Ukraïni, 2011, pp. 34–35, 95, 106, 131.
6. *Naukova ta innovatsiina diyal'nist' v Ukraïni za 2011 rik: statistichnii shchorichnik Ukraïni*, Kyiv: Derzhkomstat Ukraïni, 2012, pp. 34–35, 88, 102, 135.
7. *Zakon Ukraïni "Pro naukovu ta naukovu-tekhnichnu diyal'nist"*, available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1977-12>
8. *Zakon Ukraïni "Pro prioritetni napryami rozvitku nauki i tekhniki"*, available at: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2623-14>

9. John K. Galbraith. *The New Industrial State*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company, 1972, p. 423.
10. Harrod R.F. *Scope and Method of Economics*. Economic Journal 48.191 (September 1938).
11. Paul A. Samuelson. *Foundations of Economic Analysis*, Cambridge: Harvard University Press, 1947.
12. Paul A. Samuelson. *Evaluation of Real National Income*, Oxford Economic Papers, New Series 2.1 (January 1950).
13. R.M. Solow. A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, 1956, vol. 70, pp. 64–94.
14. Stiglitz J. *More Instruments and Broader Goals: Moving Towards the Post-Washington Consensus*, WIDER Paper, Helsinki, 1998.
15. Tinbergen J. *Shaping the World Economy*, 1962.
16. Solow R. *Companion to Contemporary Economic Theory*, L.: Routledge, 1991, p. 757.

#### Information about the author

**Shakina Natalya Anatolyevna**, post-graduate student, Donetsk national technical university  
Address: 58 Artyoma Str., 83001, Donetsk, tel.:(062) 301-03-62  
E-mail: natik\_ya@rambler.ru

**How to cite the article:** Shakina N.A. Evaluation of the adequacy of scientific sector financing directions to the scientific-technical development priorities proclaimed by the state, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 120–127.

© Shakina N.A., 2013



**Абдульманов, И.М. Казначейская система исполнения бюджета:** учебное пособие / И.М. Абдульманов, Т.Н. Зайцева. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 324 с.

Учебное пособие посвящено теоретическим и практическим основам становления, функционирования и развития казначейской системы исполнения бюджетов.

В нем изложены предпосылки создания, особенности, а также преимущества и инструменты реализации казначейской системы исполнения бюджетов, которые позволяют тотально учитывать и контролировать весь процесс движения бюджетных средств от их поступления в бюджет до конечного использования их бюджетополучателями.

Предназначено для студентов, обучающихся по специальности 080105 «Финансы и кредит» и по направлению подготовки 080100 «Экономика», другим экономическим специальностям и направлениям, а также для всех интересующихся данной проблематикой.