

УДК 343.24

Т. А. ГУМЕРОВ,

кандидат юридических наук

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Цель: провести анализ становления наказаний в уголовном праве (от древних времен и до наших дней), продемонстрировать различные аспекты наказаний, использовавшиеся в разное время в разных странах.

Методы: комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов.

Результаты: автором предпринята попытка проследить историю возникновения и развития института наказаний и дать оценку его современному состоянию. На основе проведенного анализа делается вывод о том, что суровость наказания не влияет на общую тенденцию увеличения (уменьшения) преступлений.

Научная новизна: в результате проведенного исследования сделаны конкретные выводы и даны своевременные предложения по совершенствованию законодательства в части уголовного наказания путем законодательного закрепления неиспользуемого на сегодняшний день принципа. Глубокий исторический анализ института наказаний в уголовном праве позволил предоставить научной общественности конкретные примеры наказаний в различные исторические периоды.

Практическая значимость: сформулированные теоретические положения могут быть использованы в научной, законодательской и правоприменительной деятельности, учебном процессе, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Ключевые слова: законы Драконта; наказания; уголовное право; смертная казнь; уголовный кодекс; преступление; неотвратимость наказания.

Введение

Наказание является одним из возможных способов реализации задач, возложенных на правосудие. В научной литературе часто встречается такое понятие, как «справедливое правосудие». Разговор о наказании невозможно начать, не определив, что является собой правосудие. Поэтому необходимо определить, что является собой именно справедливое правосудие, какие у него имеются черты? Однозначно можно сказать только одно – справедливое правосудие представляет собой справедливое наказание за содеянное.

Согласимся с мнением о том, что правосудие представляет собой концепцию моральной правоты, основывающейся на этике, рациональности, праве, естественном праве, религии, справедливости и объективности, а также предусматривающую наказание за нарушение соответствующих социальных норм [1, с. 1188]. Многие современные правоведы придерживаются позиции ужесточения наказания, например, высказывается мнение о том, что «убийца заслуживает смертной казни даже в том случае, если его можно исправить, ибо смертная казнь в этом случае удовлетворяет чувство гнева, с которым население воспринимает совершение этого тяжкого преступления» [2, с. 322]. Исследователь Ч. Лиан на примере КНР показал, что действующее уголовное

законодательство некоторых стран содержит множество возможностей реального применения смертной казни [3, с. 136].

Результаты исследования

Начнем исследование истории развития наказаний с древних времен. Уголовное наказание, как правило, вводили в действие органы правопорядка.

В Древней Греции органы правопорядка боролись с преступностью с помощью законов Драконта (621 г. до н. э.), которые были необычайно суровы. Например, кража овощей приравнивалась к убийству, а наказанием была смертная казнь. Считается, что на вопрос, почему почти за все преступления архонт приговаривал своих подданных к смертной казни, Драконт ответил, что незначительные проступки заслуживают этого наказания, а для серьезных не мог придумать большего [4, с. 188; 5]. Кроме этого смертной казнью карались святотатство и поджог. Примечателен тот факт, что по приказу законодателя наказанию подвергались даже неодоушевленные предметы, если они являлись причиной смерти человека.

Другим государством, которое в силу своего демократизма внесло большой вклад в развитие уголовных наказаний, является Римская империя. Стоит

обратиться к Законам XII таблиц, которые являются первыми писаными источниками, регулирующими практически все отрасли права в Древнем Риме. В законах присутствует отраслевое деление: VIII–IX таблицы содержат нормы уголовного права. Система наказаний не была конкретизирована, практически все зависело от решения судьи. Система наказаний была основана на причинении физических страданий человеку. Наказания можно было условно разделить на 2 вида: тяжкие и прочие. К тяжким можно отнести смертную казнь (отсечение головы, закалывание, повешение, сжигание заживо, отдача диким зверям на растерзание и т. д.), ссылку, изгнание, к прочим – штрафы (например, *«если рукой или палкой переломит кость свободному человеку, пусть заплатит штраф в 300 ассов, если рабу – 150 ассов»* [6, с. 68; 7, с. 22]) или физическое насилие (например, в тех случаях, когда вор был пойман на месте совершения преступления, он подвергался телесному наказанию). Однако наказанием за содеянное могло быть и незамедлительное убийство вора в случаях вооруженной или ночной кражи [8, с. 502]. Если же человек совершил кровное убийство, то его зашивали в мешок с собакой, петухом или змеей, а затем топили в реке или в море. Девушек же, нарушивших обет целомудрия, закапывали живьем в землю. Несмотря на «недостатки» таких законов, авторитет их был непререкаем.

Обратимся к истории еще одного государства – Индии, которая для своего времени отличалась высоким уровнем развития. Уголовное право Древней Индии можно рассмотреть в рамках законов Ману (II в. до н. э.). Несмотря на то, что в Индии существовало множество различных источников права, именно данные законы получили наибольшую известность [9]. Законы Ману интересны в плане стиля написания – они имеют форму двустихий для лучшего запоминания. Основной целью наказаний по Законам Ману являлось устрашение – *«наказанием весь мир держится в порядке»*. При обвинении кого-либо учитывалась его классовая принадлежность: чем выше статус у обвиняемого в обществе, тем мягче наказание (*«Вследствие своей исключительности, превосходства происхождения, соблюдения ограничительных правил и особенности посвящения брахман – владыка варн»*) [10]. Наказания были тяжелыми, часто применялась смертная казнь (отрубание головы, сажание на кол, утопление, сожжение, разрезание тела на части бритвами, помещение в кипящий котел, топтание слоном). Если же обвиняемым оказывался брахманом, наказание заменялась бритьем головы. Также были широко распростране-

ны кастрация, ослепление, отрезание пальцев, рук, ног, языка. Частым явлением в Древней Индии было клеймение (в зависимости от тяжести содеянного), но данному виду наказания подвергались только низшие слои населения. Обобщая, можно сказать, что в тот период, в Индии большое значение при выборе наказания имела сословно-кастовая принадлежность преступника. Так, например в ст. 380 законов Ману говорится о том, что *«никогда нельзя убивать брахмана, даже погрязшего во всяческих пороках; надо изгнать его из страны со всем его имуществом без телесных повреждений»* [11].

Как обстояло дело с наказанием в Европе? Самое страшное время для Европы – V в. Этот период характеризуется переходом от Античности к Средневековью. Наиболее яркое представление об этом времени дают «варварские правды» – своды правовых обычаев [12], Салическая правда [13] (составителем которой был король франков – Хлодвиг), Рипуарская правда. Вместе они являются сборниками правовых норм, затрагивающими все области жизни раннеклассового государства [14].

Именно преступлениям и наказаниям посвящена наибольшая часть статей варварских правд. Преступлением являлись обида, вред и нарушение королевского мира. Тяжесть наказания во многом зависела от социального статуса преступника и потерпевшего. На примере Салической правды, можно заметить, что уголовное наказание вводилось в действие за такие преступления, как:

– кража: *«Если раб будет уличен в каком-либо преступлении, истец должен увещевать его господина, если последний окажется налицо, чтобы он выдал раба для справедливой пытки; при этом истец должен иметь наготове прутья, из которых каждый по толщине пусть равняется, по крайней мере, мизинцу, и скамью, на которой надлежит разложить раба (для пытки)»;*

– похищение, нападение, убийство: *«Если кто лишит жизни свободного человека или уведет чужую жену от живого мужа, присуждается к уплате 8000 ден, что составляет 200 сол»;*

– поджог, прелюбодеяние [15].

Виды наказаний в средневековой Европе были разнообразными – бичевание, ослепление, карнаушание (обрезание ушей), вырывание зубов, ампутация различных частей тела, распятие, четвертование, колесование, избивание камнями и т. д. На смену ссылкам пришли тюрьмы. Тюрьма представляла собой яму или каменный мешок. Выбор наказаний и в это время так же зависел от судьи.

Для получения более полного представления об изменении во времени уголовных наказаний, необходимо обратиться к истории Древнерусского государства, где в тот период только начинает складываться государственность.

Наиболее известным древнерусским памятником, содержащим достаточно подробное описание уголовных норм, является «Русская правда» [16, с. 75–86]. В статьях «Русской правды» говорится о смертной казни как о наказании, хотя документ отрицает какое-либо физическое воздействие на человека. Например, от битья кнутом человек имел право откупиться. Смертная казнь упоминается только в 996 г. в «Повести временных лет» – «...Володимир же отверг виры, нача казнити разбойников...» [17, с. 720].

«Двинская грамота» 1397 г. отмечает, что смертная казнь предполагалась за кражу, совершенную человеком в третий раз. А 100 лет спустя в Московском княжестве после принятия судебника смертная казнь грозила человеку за 10 видов преступлений: разбой, убийство, кражу, клевету, измену, святотатство, кражу холопов, поджог, государственные и религиозные преступления. Таким образом, наказания приобрели более суровый характер для устрашения населения.

В период царствования Петра I уголовное наказание обеспечивалось Воинским артикулом 1715 г., Воинским Уставом 1717 г., Морским артикулом 1722 г. Данные документы включали в себя военно-уголовное законодательство, но в них помимо воинских преступлений описывались и наказания за другие виды преступлений. Например, кража: в первый раз она наказывалась прогоном через строй 6 раз, во второй – 12 раз, в третий – урезанием ушей или ссылкой, в четвертый – смертной казнью.

Многовековой опыт показывает, что ужесточение наказаний не приводит к снижению уровня преступности. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что большое значение в системе уголовных наказаний имеет не столько суровость, сколько политическое и нравственное состояние страны. В тех государствах, где ее уровень достигает минимума, преступлений совершается больше, чем в странах с развитой культурой.

Наказания имеют тысячелетнюю историю. Безусловно, что их содержание менялось в зависимости от той или иной исторической эпохи, типа и формы государства, от господствующей правовой доктрины и от уровня правовой культуры. Одна из целей наказания, а именно пресечение совершения новых преступлений, достигалась ранее и достигается сегодня.

Ужесточение наказания не следует воспринимать как отсутствие гуманизма в законодательстве. Следует понимать, что приоритетным фактором общего предупреждения преступлений всегда была и будет не суровость наказания, а неотвратимость наступления ответственности.

Очень интересным представляется исследование, проведенное американскими криминологами Д. Арчер и Р. Гартнер. Они изучили 14 стран, в которых была отменена смертная казнь, сравнили динамику убийств до и после отмены этого вида наказания. Вывод, к которому пришли ученые: уровень убийств остался неизменным. Таким образом, наличие или отсутствие в законе смертной казни за убийство не влияет на реальный уровень этих преступлений [18, с. 136]. Согласно статистическим данным, за последние 10 лет в странах Юго-Восточной Азии было казнено намного больше людей, чем во всем остальном мире [19, с. 92].

Выводы

Проанализировав историю развития уголовных наказаний, а также современную судебную практику, представляется логичным вывод, что российскому законодательству необходимо усиление принципа неотвратимости наказания. Реакция правоприменителя на преступления реальной практикой применения принципа неотвратимости наступления ответственности, по нашему мнению, будет способствовать уменьшению количества преступлений. Преступление не должно быть без наказания.

«Вор должен сидеть в тюрьме» – одна из крылатых фраз Глеба Жеглова, оперативного работника Московского уголовного розыска, начальника Отдела борьбы с бандитизмом, главного героя культового советского фильма «Место встречи изменить нельзя». Стоит ли говорить о том, что во время передачи «Разговор с В. Путиным 16 декабря 2010 г.» Президент России публично выразил свое положительное отношение к данному высказыванию. Неотвратимость наступления наказаний за преступления сегодня – это защита общества и предотвращение угрожающих обществу преступлений завтра.

На основании изложенного предлагается законодательно закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и практически реализовывать «принцип неотвратимости наказания», а известную формулу «преступление всегда влечет за собой наказание» сделать основой предлагаемого принципа.

Список литературы

1. Konow J. Which is the Fairest One of All? A Positive Analysis of Justice Theories // *Journal of Economic Literature*. 2003. Vol. 41. No. 4. Pp. 1188–1239.
2. Berns W. For Capital Punishment: Crime and the Morality of the Death Penalty. New York: Basic Books, 1979. 450 p.
3. Liang Ch. X. The Death Penalty // *The United Nations Standards and China's Legal System of Criminal Justice*. 1998. Pp. 536–541.
4. История Древней Греции / под общ. ред. проф. Э.Д. Фролова. СПб.: Издательство Полигон, 2002. 864 с.
5. Верещагин С.Г. Правовые формы легализации политики налогов в Древней Греции и Древнем Риме // *Право и политика*. 2007. № 5. С. 100–110.
6. Черниловский З.М. Хрестоматия по общей истории государства и права. М.: Юристъ, 1996. 413 с.
7. Хрестоматия по истории Древнего Рима / под ред. С.Л. Утченко. М., 1962. 675 с.
8. Римское частное право: учебник / В.А. Краснуковский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др. М.: Юристъ, 2004. 560 с.
9. История Древнего Востока / под ред. В.И. Кузищина. М., 1988. 416 с.
10. Хрестоматия по истории Древнего Востока: учеб. пособие / под ред. М.А. Коростовцева. М.: Высшая школа, 1980. 328 с.
11. Законы Ману: Манавадхармашастра: пер. С.Д. Эльмановича. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 496 с.
12. Мурсалов А.В. Варварские (германские) правды и краткая редакция «Русской правды»: сравнительный анализ положений и норм уголовного права // *Военно-юридический журнал*. 2007. № 11. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=25923> (дата обращения: 14.08.2014)
13. Савва В. Московские цари и византийские василевсы. Харьков, 1901. 411 с.
14. История Средних веков / под. ред. С.Д. Сказкина. М.: Высшая школа. 1977. 471 с.
15. Степанова В.Е., Шевеленко А.Я. История Средних веков: хрестоматия. М.: Просвещение, 1969. 351 с.
16. Тихомиров М.Н. Пособие по изучению «Русской Правды». М., 1953. 192 с.
17. Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник. М.: Статут, 2012. 840 с.
18. Arcer D., Gartner R. Violence and Crime in Cross-National Perspektive. New Haven-London, 1984. 315 p.
19. Hood R. The Death Penalty. A Worldwide Perspective. Oxford: Clarendon Press, 2002. 214 p.

В редакцию материал поступил 19.07.14

© Гумеров Т. А., 2015

Информация об авторе

Гумеров Тимур Альбертович, кандидат юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
E-mail: timur.kfu@gmail.com

Как цитировать статью: Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2015. № 1 (33). С. 233–237.

T. A. GUMEROV,

PhD (Law)

Kazan (Volga) Federal University, Kazan, Russia

DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF PUNISHMENT IN CRIMINAL LAW

Objective: to analyze the formation of punishment in criminal law (from ancient times to the present day), to demonstrate various aspects of punishment used at different times in different countries.

Methods: a comprehensive study of phenomena and processes of objective reality, and the theoretical writings of legal scholars.

Results: the author attempts to trace the history and development of the institution of punishment and to assess its current state. On the basis of the conducted analysis it is concluded that the severity of the punishment does not affect the general trend of the increase of crimes.

Scientific novelty: the study made specific findings are timely and proposals to improve the legislation in terms of criminal punishment by legislative consolidation unused to date principle. Profound historical analysis of the institution of punishment in criminal law will provide concrete examples of the scientific community punishments in different historical stages.

Practical value: the formulated theoretical concepts can be used in scientific, legislative and law-enforcement activities, in the educational process for improving the skills of practitioners and scientific-pedagogical personnel in the field of jurisprudence, as well as in the preparation of scientific publications and teaching materials on this subject.

Key words: code of Draco; punishment; criminal law; death penalty; criminal code; crime; inevitability of punishment.

References

1. Konow, J. Which is the Fairest One of All? A Positive Analysis of Justice Theories. *Journal of Economic Literature*, 2003, vol. 41, no. 4, pp. 1188–1239.
2. Berns, W. *For Capital Punishment: Crime and the Morality of the Death Penalty*. New York: Basic Books, 1979, 450 p.
3. Liang, Ch. X. The Death Penalty. *The United Nations Standards and China's Legal System of Criminal Justice*, 1998, pp. 536–541.
4. Frolov, E.D. *Istoriya Drevnei Gretsii* (History of Ancient Greece). Saint-Petersburg: Izdatel'stvo Poligon, 2002, 864 p.
5. Vereshchagin, S.G. Pravovye formy legalizatsii politiki nalogov v Drevnei Gretsii i Drevnem Rime (Legal norms of taxation policy legalization in Ancient Greece and Ancient Rome). *Pravo i politika*, 2007, no. 5, pp. 100–110.
6. Chernilovskii, Z.M. *Khrestomatiya po obshchei istorii gosudarstva i prava* (Reader on the general history of state and law). Moscow: Yurist", 1996, 413 p.
7. Utchenko, S.L. *Khrestomatiya po istorii Drevnego Rima* (Reader on the history of Ancient Rome). Moscow, 1962. 675 s.
8. Krasnokutskii, V.A., Novitskii, I.B., Pereterskii, I.S. *Rimskoe chastnoe pravo: uchebnik* (Roman private law: textbook). Moscow: Yurist", 2004, 560 p.
9. Kuzishchin, V.I. *Istoriya Drevnego vostoka* (History of the Ancient East). Moscow, 1988, 416 p.
10. Korostovtsev, M.A. *Khrestomatiya po istorii Drevnego Vostoka: ucheb. posobie* (Reader on the history of the Ancient East: manual). Moscow: Vysshaya shkola, 1980, 328 p.
11. El'manovich, S.D. *Zakony Manu: Manavadkharmashastra* (The laws of Manu). Moscow: EKSMO-Press, 2002, 496 p.
12. Mursalov, A.V. Varvarskie (germanskii) Pravdy i kratkaya redaktsiya Russkoi Pravdy: sravnitel'nyi analiz polozhenii i norm ugovnogo prava (Barbarian (German) law codes and a brief edition of the Russian law code: comparative analysis of provisions and norms of criminal law). *Voeno-yuridicheskii zhurnal*, 2007, no. 11, available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=25923> (accessed: 14.08.2014)
13. Savva, V. *Moskovskie tsari i vizantiiskie vasilevsy* (Moscow tsars and Byzantine basileis). Khar'kov, 1901, 411 p.
14. Skazkin, S.D. *Istoriya Srednikh vekov* (History of the Middle Ages). Moscow: Vysshaya shkola, 1977, 471 p.
15. Stepanova, V.E., Shevelenko, A.Ya. *Istoriya srednikh vekov: khrestomatiya* (History of the Middle Ages: reader). Moscow: Prosveshchenie, 1969, 351 p.
16. Tikhomirov, M.N. *Posobie po izucheniyu Russkoi Pravdy* (Manual on studying the Russian law code). Moscow, 1953, 192 p.
17. Isaev, M.A. *Istoriya Rossiiskogo gosudarstva i prava: uchebnik* (History of the Russian state and law: textbook). Moscow: Statut, 2012, 840 p.
18. Arcer, D., Gartner, R. *Violence and Crime in Cross-National Perspective*. New Haven-London, 1984, 315 p.
19. Hood, R. *The Death Penalty. A Worldwide Perspective*. Oxford: Clarendon Press, 2002, 214 p.

Received 19.07.14

Information about the author

Gumerov Timur Al'bertovich, PhD (Law), Kazan (Volga) Federal University
 Address: 18 Kremlyovskaya Str., 420008, Kazan
 E-mail: timur.kfu@gmail.com

How to cite the article: Gumerov T.A. Development of the system of punishment in criminal law. . *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 1 (33), pp. 233–237.

© Gumerov T.A., 2015