

УДК 338.46

Р.А. БУРГАНОВ,

доктор экономических наук, профессор

Казанский государственный энергетический университет, г. Казань, Россия

ПРОЦЕССЫ СОЗДАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОЛЯ РЫНКА УСЛУГ¹

Цель: рассмотрение необходимости скорейших институциональных преобразований в национальной экономике и выявление новых явлений и тенденций в развитии институтов на рынке услуг.

Методы: историко-экономический и системно-логический.

Результаты: На основе анализа различных процессов в экономике страны констатирована необходимость институциональных преобразований на рынке услуг; выделены составные части создания институционального поля, обращено внимание на наличие проблем в институциональном обеспечении рынка услуг в условиях членства России в ВТО, систематизированы новые институциональные единицы рынка услуг.

Научная новизна: Выделение основных направлений институциональных преобразований на рынке услуг (преобразование отношений собственности, создание институтов рынка услуг, снижение уровня неформальных отношений в институциональных преобразованиях, подготовка кадров для обслуживания институтов рынка услуг); сравнение данных развития институциональных единиц рынка услуг в России в 1990 и 2010 гг.; определение самодвижения рынка услуг как интеграционного взаимодействия организационно-экономических, организационно-управленческих, организационно-технологических и организационно-институциональных компонентов (институтов), определение «новых» институциональных единиц рынка услуг.

Практическая значимость: Результаты работы могут быть применены при определении стратегического и институционального развития экономики страны в условиях усиления роли ВТО в жизнедеятельности российского общества.

Ключевые слова: сфера услуг; институты; институты рынка услуг; энергоуслуги; институциональный вакуум; ВТО.

Введение

На современном этапе развития сферы услуг особое значение приобретают проблемы институциональных преобразований как важнейшей составляющей модернизации экономики страны. Решение этих задач предполагает проведение институциональных мероприятий по улучшению экономического климата в стране, в частности, внешней среды хозяйствования учреждений и организаций сферы услуг. Экспериментально внедренная смитов-маршалианская экономика, основанная на теории предельной полезности, показала наличие многочисленных системных проблем в своем развитии. Сфера услуг как составная часть данной экономики в основном ориентирована на использование рыночных принципов хозяйствования и конкуренции. Од-

нако современный уровень цивилизации требует анализа нового механизма функционирования и саморазвития сферы услуг. Улучшение качества российских институтов рынка услуг является необходимым условием модернизации экономики России.

В результате ускоренного роста сферы услуг объектами научных исследований становятся социально-экономические системы – так называемые глэм-капитализм, цифровая экономика, дистанционная экономика, экономика внимания, морально-этическая экономика, экономика счастья, экономика доверия, точечная экономика и т.д. Недостаточный и неполный учет институциональных факторов негативно отражается не только на сфере услуг, но и на самочувствии российского общества.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Институциональные основы трансформации сферы услуг в посткризисной экономике») № 12-02-0049.

Результаты исследования

Проблема институциональных преобразований рынка услуг пока еще недостаточно исследована. Актуальность проведения исследований по вопросам выявления роли и значения институциональных преобразований в сфере услуг диктуется современным этапом постиндустриального развития страны. В индексе глобальной конкурентоспособности 2010–2011 гг. Россия занимает 118-е место по показателю «Институты», имея низкие оценки по обеим составляющим: 118-е место по государственным институтам и 119-е – по частным [2]. Необходимость решения проблем развития институтов признается и российской общественностью. На вопрос: «Может ли произойти модернизация экономики России без улучшения качества российских институтов» 85% респондентов ответили «определенно нет»². На вопрос: «Может ли конкуренция в России вырасти без повышения качества других институтов» 57% респондентов считают, что «определенно нет»; 25% – «скорее нет»³.

Под сферой услуг понимают услуги, непосредственно связанные с производством (энергоуслуги, транспорт, строительство и торговля, и финансовые и страховые услуги, а также услуги по социально-культурному обслуживанию населения (туризм, шоу-бизнес, СМИ)), и, наконец, общественные услуги: здравоохранение, образование и административные службы. Именно последние демонстрируют бурный рост, начиная с середины XX в. [3, с. 25]. Joseph Francois, Bernard Hoekman отмечают, что сервисная либерализация – главный потенциальный источник прибыли, включая производительность труда в производстве и координации действий между фирмами. Сервисная политика могут также быть важным детерминантом торговых объемов, дистрибутивным эффектом торговли и экономического роста и развития [4, с. 25]. Вне исследований остаются услуги, связанные с обеспечением обороноспособности страны и имеющие большую долю в ВВП. Высокая степень изменчивости спроса и предложения услуг делает современные рынки услуг более динамичными и непредсказуемыми.

Экономическое значение института многогранно и включает в себя все, что находится вне сущности экономических и финансовых дефиниций от привычек людей до формальных организационных структур. Д. Норт отметил, что институты – это «структурные формы человеческих взаимодействий» [5, с. 79]. Они включают формальные ограничения в виде правил и предписаний; процедуры по обнаружению и пресечению поведения, отклоняющегося от установленных правил; неформальные (неписаные) кодексы поведения, обычаи, привычки, ограничивающие сферу действия формальных правил и процедуру. Обычаи и традиции могут служить эффективным заменителем формальных институтов, обеспечивая тем самым значительную экономию ресурсов. О. Уильямсон отмечает ситуацию, связанную с наличием различных подходов в рамках институциональной экономической теории как плюрализм [6, pp. 595–613]. Изучение внутреннего многообразия современного институционального поля, понимание связей с другими направлениями экономических исследований и междисциплинарных связей – вот задачи становления нового экономического сообщества.

Институциональные преобразования в сфере услуг являются одним из необходимых направлений трансформации экономики России. Понятие «трансформация» используется как кардинальное изменение системы организации и управления сферы услуг. Цель трансформации – создание рынка услуг, адекватно отвечающего уровню развития постиндустриального общества. Всеобщая институциональная трансформация – веление времени.

Институциональное преобразование сферы услуг включает в себя:

1. Преобразование отношений собственности. В результате приватизации государственной собственности и разгосударствления собственности в 2010 г. доля организаций и предприятий по всем видам экономической деятельности с частной формой собственности в стране составляла 85,1% (табл. 1).

В работе В. Villalonga приведен список свыше 150 работ, посвященных сравнению эффективности государственных и частных предприятий и оценке результатов приватизации в разных странах на основе различных выборок [7, pp. 595–613]. Среди них около 2/3 содержат вывод, что

² Российская газета. – 2011. – 17 января.

³ Российская газета. – 2012. – 3 апреля.

частные предприятия более эффективны, а в $\frac{1}{3}$ утверждается, что для такого вывода нет оснований, причем авторы более полутора десятков работ вынуждены отдать предпочтение государственной собственности.

Социальная и экономическая эффективность преобразования отношений собственности в России оказалась низкой. Не был соблюден учет интересов и прав большинства слоев населения и принцип равенства граждан при осуществлении массовой приватизации.

Таблица 1
Распределение предприятий и организаций по формам собственности на конец года, в % к итогу*

Предприятия по формам собственности	Годы			
	1995	2000	2008	2010
Число предприятий организаций: всего	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:				
государственная	14,3	4,5	2,8	2,5
муниципальная	8,8	6,5	5,4	5,1
частная	63,4	75	83,3	85,1
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	4,2	6,7	4,1	3,3
прочие формы собственности, включая смешанную российскую собственность, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную собственность	9,3	7,4	4,4	4,1

*Источник: Российский статистический ежегодник. – М., 2011. – С. 347.

2. Наличие институтов сферы услуг, адаптированных к работе в рыночной системе хозяйствования и эффективное их проявление в конкурентной среде (табл. 2).

3. Регламентация хозяйственной деятельности и снижение количества неформальных институтов, т.е. выработка правил поведения и взаимодействия субъектов рынка в производственной, финансовой и внешнеэкономической деятельности, принятие различных законов и подзаконных актов (особо выделяются гражданский, налоговый, бюджетный кодексы). В настоящее время существенное значение имеет создание института электронного правительства.

Таблица 2

Институциональные единицы рынка услуг в России в 1990 и 2010 гг.*

Институциональные единицы	До 1990 г.	2010-е гг.
Коммерческие банки	Для обслуживания населения – Сбербанк СССР	Около 1000
Страховые компании	1 – Госстрах	Около 590
Пенсионные фонды	1 – Государственный пенсионный фонд	Около 150
Паевые инвестиционные фонды (ПИФ)	0	Около 1340
Маркетинговые службы	0	Созданы
Рекламные агентства	0	Созданы
Институт банкротства	0	Создан
Институт доверия	Высокое	Среднее
Институт индивидуального поведения	Низкое	Наблюдается рост

*Источник: составлено автором на основе: URL: www.gks.ru

4. Подготовка кадров для обслуживания институтов рынка услуг, способных к стратегическому мышлению и работе в конкурентной среде. В трансформационной экономике появились частные учебные заведения, новые специальности и профессии (маркетолог, рекламный агент и т.д.).

За последние десятилетия произошли глубокие и неоднозначные перемены во всех сферах рынка услуг. В частности, торговля Российской Федерации перед началом реформ представляла собой биструктурную систему и характеризовалась наличием государственной и кооперативной торговли, абсолютной монополией государства на рынке конечной продукции, товаров и услуг. Проводимые с начала 1990-х гг. рыночные преобразования в России привели к коренным изменениям в торговле потребительскими товарами. В разряд товаров вошли не только осязаемые, но и неосязаемые блага. Отказ от централизованного планирования и распределения ресурсов, антимонопольная политика, развитие свободного предпринимательства, экономическая свобода предприятий способствовали созданию определенной конкурентной среды на рынке конечных товаров и услуг.

Как социально-экономическое явление сфера услуг имеет свои закономерности и механизм

самодвижения. В 2008–2009 гг. с переходом мирового экономического цикла в фазу кризиса ситуация на рынках услуг кардинально изменилась: торговые сети существенно замедлили товарооборот. Самодвижение рынка услуг основано на интеграционном взаимодействии организационно-экономических, организационно-управленческих, организационно-технологических и организационно-институциональных компонентов (институтов). Так, состояние и дальнейшее развитие туризма в России во многом зависит от уровня организационно-технологических институтов. В частности, развитие информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) меняет весь туристский бизнес [8, с. 209]. Роль организационно-институциональных трансформаций сферы услуг постепенно растет и со временем она сможет служить катализатором экономического роста.

Возникновение новых факторов, связанных с членством России в ВТО, объективно требует изучения процесса трансформации институтов рынка услуг. Посткризисная экономика изменила социально-экономическую ситуацию и способствовала созданию новой институциональной структуры (общественных и частных, формальных и неформальных институтов). Часть институтов имеет регрессивный характер проявления, а некоторые институты совсем не проявляют себя как участники развития сферы услуг. Соответственно необходимы новые исследования в определении неработающих и неэффективных институтов в сфере торговли и услуг. Для модернизации российской экономики скорее необходимо комплексное изменение институциональной среды.

Начальный этап членства страны в ВТО может быть связан с институциональным вакуумом на рынке услуг. В частности, торговая реформа часто предусматривает импорт институтов сферы услуг из других стран. Иногда это является результатом намеренной политики с целью «гармонизации» экономических и социальных институтов данной страны с институтами ее торговых партнеров. Членство в ВТО требует от страны принятия определенного набора институциональных норм. Институциональный вакуум возникает тогда, когда институты рынка услуг не готовы или не выражают готовность к функционированию в

условиях ВТО, что влечет за собой использование административного воздействия и принуждения, ограничение рационального поведения потребителей и производителей услуг. Новые стандарты обслуживания вступают в противоречие с традиционными формами взаимодействия. Соответственно возникает проблема создания адекватных институтов рынка услуг. Решение проблем институционального риска в условиях трансформации рынка услуг позволит минимизировать социальные и производственные издержки. В частности, необходимо согласиться с мнением В.М. Полтеровича о том, что прямое заимствование института ЕГЭ в сфере образовательных услуг оборачивается «крайней неэффективностью» [9, с. 148].

Особенностью институтов рынка услуг является наличие, иногда преобладание хаотичных движений, связанных с поведением и запросом конкретного покупателя и продавца. Влияние альтруизма на экономическое поведение до конца не изучено. Концепция благотворительности и меценатства в экономической науке находится в зародышевом состоянии. Теория стадного поведения Г. Беккера и Х. Лебенштейна («фургон с оркестром») до сих пор является актуальной. Субъективно-психологическая и оценочная сторона поведения конкретного человека начинает играть ведущую роль в формировании институтов рынка услуг. Необходимо также учитывать то, что рынок услуг находится на стыке общественного и частного секторов национальной экономики, и это предопределяет эффективность и противоречивость принимаемых решений и рекомендаций в области экономической политики. В постиндустриальной экономике наблюдается рост масштабов доли инфраструктурных услуг, предоставляемых именно частным сектором экономики.

В трансформации рынка услуг в посткризисной экономике не снижается роль институтов права и собственности. По Ф. Хайеку, «<...> институты <...> формируются как составная часть процесса бессознательной самоорганизации некоей структуры или модели» [10, с. 47]. На рынке услуг все большую роль начинают играть «новые» институциональные единицы рынка услуг, возникновение которых предопределилось необходимостью удовлетворения потребностей людей. К их числу относятся:

– институт сервисизации экономики. Сервис – это особый вид человеческой деятельности, направленный на удовлетворение потребностей отдельных людей, социальных групп, организаций путем оказания услуг, при котором происходит эмоционализация сервиса;

– институт фитнес-индустрии. Российский рынок фитнес-индустрии имеет потенциал роста, если учесть что у нас фитнесом занимается всего 2% населения, тогда как, скажем в США – 14,1% населения, а в Великобритании – 6% [11];

– институт гостеприимства;

– институт массовой кастомизации – обеспечение большего разнообразия услуг с учетом индивидуальных требований потребителей на уровне цен, сравниваемых с массовыми товарами и услугами; персонализация предложений;

– институт новых ценностей (экологические ценности, хорошая физическая форма и т.д.);

– институт роскоши;

– институт вендинговой торговли. По данным «Бизнес-плана по созданию вендинг-сети кофейных и снековых автоматов (с финансовой моделью)» консалтинговой компании Intesco Research Group, вендинговая торговля в России существенно отстает от аналогичной торговли в наиболее развитых странах мира. В развитых странах один торговый автомат или терминал приходится в среднем на 20–30 человек. Россия отстает по этому показателю в 33–50 раз. Даже в Москве количество торговых автоматов меньше, чем в других столицах мира: в 33,3 раза меньше, чем в Токио; в 13,3 раза, чем в Нью-Йорке и в 8 раз меньше, чем в Париже. Неиспользованный потенциал вендинговой торговли внушительен: по количеству торговых автоматов даже крупные российские города обеспечены лишь на 5–10% от их возможностей, а потенциальный оборот вендинговой торговли только Москвы в 10 раз больше существующего в настоящее время [12];

– институт «нового туризма». Зарубежный туризм только после 1991 г. стал частью жизнедеятельности ряда социальных групп населения России;

– институт сетевой торговли, в основном имеющий импортируемый характер;

– институт кластеризации услуг; целенаправленное проектирование различных образований-институтов. Во многих регионах страны создаются

кластеры научно-образовательных услуг. В частности, в Татарстане создана и реализуется программа «Новая Тура». Создание технополиса «Новая Тура» называют одним из «якорных резидентов» для развития сферы услуг. На территории технополиса разместились образовательные учреждения и центры, исследовательские лаборатории, высокотехнологичные предприятия сферы торговли, туризма, сервиса. Здесь работают внедренческие компании, занимающиеся разработкой и производством конкурентоспособной продукции. Прямые инвестиции в технополис «Новая Тура» составят по предварительным подсчетам порядка 8–9 млрд руб. Республика Татарстан обеспечивает создание инженерной инфраструктуры, транспортных развязок, что обойдется от 1,1 до 1,7 млрд руб. Технополис рассчитан на 18 400 рабочих мест. Проект должен стать катализатором для развития нескольких смежных отраслей. После завершения строительства появится 7 400 объектов в павильонах оптовой торговли и 7 100 объектов в павильонах розничной. Срок его окупаемости – 7 лет.

Выводы

В целом, на наш взгляд, развитие институтов третичного сектора экономики должно стать основой сбалансированного роста показателей всех отраслей национальной экономики. Для глубокого анализа институционального подхода необходимо объединение усилий научных организаций, вузов и проведение масштабных научных исследований, касающихся различных аспектов социально-экономических преобразований институтов на рынке услуг. Результаты работы могут быть применены при определении стратегического и институционального развития экономики страны в условиях усиления роли ВТО в жизнедеятельности российского общества.

Список литературы

1. Бурганов Р.А. Трансформация сферы рынка услуг как фактор модернизации экономики // Модернизация Российской экономики: уроки прошлого, шансы и риски: тезисы участников XIX Кондратьевских чтений. – М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2012.
2. Доклад о конкурентоспособности России 2011. Закладывая фундамент устойчивого процветания. – URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analytics/WEF_GCR_Russia_Report_2011_ru.pdf
3. Кочетков А.А., Кочеткова Л.И. К вопросу о генезисе постиндустриального общества // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 23–34.

4. Joseph Francois, Bernard Hoekman. Services Trade and Policy // *Journal of Economic Literature*. Sep 2010, Vol. 48, No. 3, pp. 642–692
5. North D. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. N.Y. Cambridge University Press, 1990.
6. Williamson O. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // *Journal of Economic Literature*. Vol. XXXVIII (September), pp. 595-613.
7. Villalonga B. Privatization and efficiency: differentiating ownership effects from political, organizational, and dynamic effect // *Journal of Economic Behavior & Organization*, pp. 42(1), 43–77.
8. Модернизация России: социально-гуманитарные измерения / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.; СПб.: Нестор-История. – 2011.
9. Винокур С. Массовые протесты в Москве: взгляд экономистов // *Вопросы экономики*. – 2012. – № 3. – С. 148–158.
10. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Новости, 1992.
11. Евпланов А. Физкультура // *Российская бизнес-газета*. – 2012. – 20 марта.
12. Вендинга нет. – URL: <http://www.retailer.ru/item/id/59592/>

В редакцию материал поступил 24.12.12

© Бурганов Р.А., 2013

Информация об авторе

Бурганов Раис Абрарович, доктор экономических наук, профессор, Казанский государственный энергетический университет

Адрес: 420066, г. Казань, ул. Красносельская, 51

E-mail: Burganov-r@mail.ru

Как цитировать статью: Бурганов Р.А. Процессы создания институционального поля рынка услуг // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2013. – № 2(26). – С. 26–32.

R.A. BURGANOV,

doctor of economics, professor

Kazan state university for power industry, Kazan, Russia

PROCESSES OF CREATION OF INSTITUTIONAL FIELD OF SERVICES MARKET¹

Objective: to view the necessity of the urgent institutional transformations in national economy and revealing of the new phenomena and trends in development of institutions in the services market.

Methods: historical-economic and systemic-logical methods were used.

Results: Basing on the analysis of various processes in the country's economy the necessity of institutional transformations in the country's market is stated; the main parts of institutional field forming are shown; attention is paid to the problems in institutional provision for service market under Russia's membership in WTO; new institutional units of the service market are systematized.

Scientific novelty: Highlighting of the main directions of institutional transformations in the services market (transformation of property relations, creating the institutions of services market, reduction of the level of informal relations in institutional transformations, training of personnel for maintaining the institutions of services market); comparing the data of development of institutional units of services market in Russia in 1990 and 2010; determining the self-movement of services market as integrational interrelation of organizational-economic, organizational-managerial, organizational-technological and organizational-institutional components (institutions), determining the "new" institutional units of services market.

Practical value: The results can be applied for determining the strategic and institutional development of the country economy under strengthening of WTO role in the Russian society functioning.

Key words: services sphere; institutions; services market institutions; power services; institutional vacuum; WTO.

References

1. Burganov R.A. Transformatsiya sfery rynka uslug kak faktor modernizatsii ekonomiki (Transformation of services market sphere as a factor of economy modernization), *Modernizatsiya rossiiskoi ekonomiki: uroki proshlogo, shansy i riski: tezisy uchastnikov XIX Kondrat'evskikh chtenii*, Moscow: Mezhdunarodnyi fond N.D. Kondrat'eva, 2012.

2. *Doklad o konkurentosposobnosti Rossii 2011. Zakladyvaya fundament ustoichivogo protsvetaniya* (Report on competitiveness of Russia 2011. Making the foundation of stable prosperity), available at: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analytics/WEF_GCR_Russia_Report_2011_ru.pdf

¹ The work is carried out with the financial support of the RHSE, within scientific-research project "Institutional bases of service sphere transformation in post-crisis economy" No.12-02-0049.

3. Kochetkov A.A., Kochetkova L.I. K voprosu o genezise postindustrial'nogo obshchestva (On the issue o post-industria society genesis), *Voprosy filosofii*, 2010, No. 2, pp. 23–34.
4. Joseph Francois, Bernard Hoekman. Services Trade and Policy, *Journal of Economic Literature*, Sep 2010, vol. 48, No. 3, pp. 642–692.
5. North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. N.Y. Cambridge University Press, 1990.
6. Williamson O. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead, *Journal of Economic Literature*, vol. XXXVIII (September), pp. 595–613.
7. Villalonga B. Privatization and efficiency: differentiating ownership effects from political, organizational, and dynamic effect, *Journal of Economic Behavior & Organization*, pp. 42(1), 43–77.
8. *Modernizatsiya Rossii: sotsial'no-gumanitarnye izmereniya*, pod red. akad. N.Ya. Petrakova (Modernization of Russia: social-humanitarian dimensions, edited by Academician N.Ya. Petrakov), Moscow; SaintPetersburg: Nestor-Istoriya, 2011.
9. Vinokur S. Massovye protesty v Moskve: vzglyad ekonomistov (Mass protests in Moscow: view of economists), *Voprosy ekonomiki*, 2012, No. 3, pp. 148–158.
10. Khaiek F. *Pagubnaya samonadeyannost'. Oshibki sotsializma* (Fatal self-confidence. Mistakes of socialism), Moscow: Novosti, 1992.
11. Evplanov A. Fizkul'tura (Physical culture), *Rossiiskaya biznes-gazeta*, 2012, March 20.
12. *Vendinga net* (No wending), available at: <http://www.retailer.ru/item/id/59592/>

Information about the author

Burganov Rais Abrarovich, doctor of economics, professor, Kazan state university for power industry
Address: 51 Krasnosel'skaya Str., 420066, Kazan
E-mail: Burganov-r@mail.ru

How to cite the article: Burganov R.A. Processes of creation of institutional field of services market, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 26–32.

© Burganov R.A., 2013



Туристическая Казань: новейший путеводитель с мини-разговорником /
авт.-сост. Г.Т. Гафурова, Г.Я. Дарчинова, М.В. Кукина, пер. с рус. Е.Н. Беляевой;
авт.-сост. мини-разговорника Л.Б. Тимирясова, пер. на тат. яз. Д.Б. Исмаиловой. -
Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. - 68 с.

Путеводитель знакомит иностранных и отечественных туристов с основными особенностями и колоритом Республики Татарстан. В помощь гостям путеводитель разделен на тематические разделы, которые позволят им сориентироваться в богатом выборе исторических, культурных и развлекательных мест Казани и Татарстана. Вниманию читателя также представлены любопытные факты из истории. Путеводитель также содержит англо-татарский и англо-русский разговорники.