

УДК 334.72:658.1

С. Н. КУЗНЕЦОВА,

кандидат экономических наук, доцент

Нижегородский государственный педагогический университет

им. К. Минина, г. Нижний Новгород, Россия

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЭФФЕКТЫ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ПРОМЫШЛЕННОГО ПАРКА

Цель: обосновать целесообразность развития промышленных парков на базе крупных промышленных предприятий как инструмента развития территориальных межфирменных производственных сетей; определить основные направления функционирования промышленных парков; выявить факторы и разработать принципы функционирования промышленных парков. Предложить методический подход по созданию промышленных парков, к отбору якорных резидентов промышленных парков и обосновать методику мониторинга эффективности их функционирования.

Методы: системного и экономико-математического анализа, систематизации, анализа и экспертных оценок.

Результаты: Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что некоторые крупные проекты в сфере логистики, остро необходимые Нижегородской области с точки зрения стратегии развития региона, коммерчески неэффективны при их самостоятельной реализации бизнесом, вне рамок промышленно-логистического парка. Общественная эффективность реализации инфраструктурных проектов приводит в конечном итоге, к выигрышу всех его участников, включая государство (в нашем случае – в лице субъекта РФ Нижегородской области).

Научная новизна: заключается в развитии теоретических основ и методического инструментария в области реализации общественных эффектов формирования промышленных парков, представляющих собой совокупность экономических, хозяйственных и организационных инструментов и взаимосвязей, направленных на интеграцию крупных машиностроительных предприятий и промышленных предприятий в единую производственно-технологическую сеть.

Практическая значимость: Предлагаемые методы измерения эффектов позволяют принимать экономически целесообразные решения при выборе стратегии экономического развития региона. Практический трехлетний опыт реализации проекта промышленного парка подтверждает получение положительных общественных эффектов.

Ключевые слова: экономика предприятия; общественные эффекты; проект; промышленный парк; механизм формирования промышленных парков.

Введение

Актуальность статьи состоит в развитии теоретических основ и методического инструментария в области реализации механизма формирования промышленных парков.

Предлагается рассматривать промышленные парки как эффективный инструмент развития российской машиностроительной промышленности, позволяющий локализовать в России массовое серийное производство высокотехнологичной продукции.

Переход российской промышленности от отраслевой системы управления к корпоративной привел к дезинтеграции промышленных предприятий, которые имеют общую цепочку создания ценностей. В частности, сместился центр принятия решений о производственном взаимодействии от отраслевых министерств к разрозненным приватизированным предприятиям. Объективно это привело к сокращению

отечественных предприятий, осуществляющих производство компонентов для российского машиностроения. В результате значительно вырос импорт компонентной базы машиностроительной продукции. Потребовалось время и определенные усилия государства по нормализации ситуации через создание системы холдингов и активизацию экономической политики государства [1, с. 7].

Решение этих вопросов представляется возможным на основе создания промышленных парков (далее – ПП), которые представляют собой особый вид договорной межфирменной производственной сети малых и средних хозяйствующих субъектов (резидентов ПП), расположенных в специально созданной и управляемой промышленной зоне с единой инженерной инфраструктурой, технологически связанных с крупным предприятием (интегратором ПП), осуществляющим разработку и производство конечной продукции [2, с. 3].

В отличие от вертикально интегрированной организации, межфирменная производственная сеть, созданная на базе промышленных парков, предполагает использование договорных соглашений при осуществлении производственной деятельности между поставщиками компонентов и системным интегратором, осуществляющим выпуск конечной продукции и управление всей производственной цепочкой.

Результаты исследования

Рассмотрим, а затем рассчитаем в виде общественных эффектов, которые возникают при реализации проекта ПП. Учитывая специфику проекта, основное внимание уделим перераспределительным эффектам, возникающим за счет: 1) налогов; 2) использования готовой унифицированной инфраструктуры инвесторами парка; 3) появляющимся в результате реализации инвестиционного проекта, где прямым инвестором выступает государство в лице субъекта РФ.

Участие государства в центральном проекте осуществляется путем создания специализированной, коммерческой, но априори низкоприбыльной компании – «Управляющей компании «Промышленный парк»» (далее – УК ПП), которая создает всю инженерную инфраструктуру промышленно-логистического парка, затем в соответствии с фиксированными механизмами распределяет мощности между резидентами и поставляет коммунальные услуги.

Сооружение инфраструктурных объектов, необходимых для реализации проектов, можно рассматривать в качестве инструмента государственной поддержки при оценке общественной эффективности. По типу предоставляемых услуг такие объекты, как правило, характеризуются положительными внешними эффектами, во многих случаях настолько значительными, что относятся к общественным товарам. Такие услуги крайне сложно, а главное, неэффективно предоставлять на рыночных условиях. Строительство государством объекта инфраструктуры можно рассматривать как инструмент поддержки.

Положительные внешние эффекты связаны с внешними выгодами, которые возникают при реализации проектов с инновационной составляющей или при синхронной реализации ряда

проектов в одном месте. В ПП присутствуют оба условия:

– все резиденты парка, реализуя проект «с нуля» или расширяя свои производственные мощности путем размещения новых цехов (складов) в ПП, «вынуждены» использовать самые современные инженерные решения как при строительстве, так и в конкретном производственном процессе с учетом накопленных знаний в отрасли или на предприятии;

– эффект распространения, взаимообогащающий опыт конкурентной среды, расположенных в одном районе фирм, а также совместное коллективное использование дорогостоящей инфраструктуры известны со времен застройки Кремниевой долины.

Таким образом, необходимо провести оценку общественного эффекта – эффекта от вложений государства собственно в инфраструктуру парка. Вначале производится расчет показателей по инвестиционному проекту УК ПП, затем происходит полный учет всех затрат и эффектов для государства; расчет дополнительных поступлений в бюджет в связи с созданием новых фирм в ПП; экономия на капитальных (от технологического присоединения к объектам инфраструктуры в ПП) и текущих (от использования тарифов на инженерные услуги со скидкой в парке) затратах при реализации проектов резидентов и, как следствие, улучшение их параметров.

Подготовка информационных массивов и проведение вариантных расчетов включает в себя 3 этапа:

I этап – построение финансово-экономической модели УК ПП. Финансово-экономическая модель, использованная для оценки эффективности проекта развития промышленного парка Нижегородской области, была подготовлена в соответствии с подходом Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (далее – ЮНИДО), основанном на анализе денежных потоков, генерируемых проектом.

При построении модели использовались следующие данные: интервал исследования – 7 лет (начиная с 01 января 2013 г.), временной шаг – 1 год, учет инфляции проводился в разрезе отдельных элементов затрат. Используемые индексы роста цен до 2015 г. основаны на прогнозе Министерства экономического развития

Российской Федерации (далее – МЭР РФ) до 2015 г. Прогноз индексов роста цен на электро- и теплоэнергию на 2013–2020 гг. сформирован на основе прогнозов МЭР о динамике цен в электроэнергетике [3, с. 40].

Сформирован сводный план по доходам, инвестиционным затратам и операционным расходам проекта. Инвестиционные затраты включают: строительство системы газоснабжения и электроснабжения, строительство газовой генерации, строительство системы водоснабжения и канализации ПП, железнодорожную сеть на площадке ПП, создание сервисных фирм – нефтебазы, мобильного асфальтобетонного завода. Общий объем инвестиций в развитие инфраструктуры – 13 234 млн рублей. При построении сводного плана по операционным расходам проекта прямые расходы на производство инфраструктурных услуг для резидентов ПП выделяются для каждого вида услуг в соответствии со строящимися объектами. Согласно прогнозам с 2016 г. проект начнет генерировать стабильный поток денежных средств. К концу 2017 г. общий объем свободных денежных средств достигнет 1 509 млн рублей.

Оценка эффективности проекта развития ПП проводилась методом оценки эффективности полных инвестиционных затрат, характеризующим эффективностью идеи проекта. При расчете денежных потоков для указанного метода не учитываются потоки, связанные со схемой финансирования проекта.

Ставка дисконтирования для рассматриваемого проекта рассчитана на основе кумулятивного метода построения («build-up» approach). Данный метод учитывает несколько видов рисков инвестиционных вложений, связанных как с факторами общего для отрасли и экономики характера, так и со спецификой конкретного проекта. Метод основан на экспертной оценке рисков, связанных с вложением средств в оцениваемый проект. Ставка дисконта рассчитывается путем сложения всех выявленных рисков и суммирования с безрисковой ставкой дохода.

Для оценки доходности проекта развития ПП был осуществлен расчет ставки дисконтирования.

1. Определение базовой ставки дисконтирования, включающей безрисковую ставку дохода на капитал – тот доход, который может быть полу-

чен инвестором от вложений с гарантированно низким риском. Обычно в мировой практике используется ставка дохода по долгосрочным государственным долговым обязательствам. В рассматриваемом проекте за показатель величины ставки безрискового финансирования долгосрочных инвестиций принята эффективная доходность облигаций федерального займа (далее – ОФЗ) к погашению. Поскольку эффективная доходность ОФЗ к погашению составляет 6,43 % годовых, то базовая ставка дисконтирования для проекта принимается равной 6,43 %.

2. Оценка величины соответствующей премии за риск инвестирования в рассматриваемый проект. Для оценки дополнительной премии за риск инвестирования в проект развития ПП использовался метод оценки риска, опубликованный в бюллетене «BusinessValuation News»¹ («Новости оценки бизнеса») и рекомендованный для широкого применения при оценке премии за риск предприятия.

3. Экспертные оценки премий за риск (табл. 1): по каждому из видов риска назначается премия в размере от 0 (риск отсутствует) до 5 % (риск максимальный).

В качестве основных показателей для оценки эффективности проекта были выбраны: внутренняя норма рентабельности (*IRR*); срок окупаемости проекта (*PBP*); дисконтированный срок окупаемости проекта (*DPBP*), а также чистая приведенная стоимость проекта (*NPV*), которая была рассчитана путем сложения дисконтированных денежных потоков и терминальной стоимости проекта, рассчитанной по модели Гордона.

Долгосрочный темп роста для модели Гордона был принят на консервативном уровне – 5 % в год, гарантирующем не снижение номинальных денежных потоков предприятия с учетом прогнозируемого уровня инфляции.

Для расчета общественной эффективности проекта развития ПП в последний год рассчитывается его терминальная стоимость проекта для отражения «выхода» государства из него. Поэтому акции государственной компании продаются.

¹ URL: <http://dpo-group.ru/business/report5-1.asp> (дата обращения: 10.06.2014)

Экспертная оценка величины премий за риск*
(Expert evaluation of risk premiums)

Вид риска	Параметры риска	Экспертная оценка, %
Размер компании	Крупное (среднее, мелкое) предприятие; форма рынка, на котором действует компания с позиции предложения: монопольная или конкурентная	1
Источники финансирования проекта	Соответствующая нормам (завышенная) доля заемных источников в совокупном капитале компании. В качестве нормы может быть принят среднеотраслевой уровень	2
Товарная / территориальная диверсификация	Широкий (узкий) ассортимент продукции; территориальные границы рынка сбыта: внешний, региональный, местный	2
Диверсифицированность клиентуры	Форма рынка, на котором действует компания с позиции спроса: множество или несколько потребителей; незначительная (значительная) доля в объеме продаж, приходящаяся на одного или нескольких потребителей, в среднем на одного потребителя	2
Доходы: рентабельность и прогнозируемость	Наличие (отсутствие) информации о деятельности компании, необходимой для прогнозирования	3
Руководящий состав, качество управления	Независимость (зависимость) от одной ключевой фигуры; наличие (отсутствие) управленческого резерва	1
Прочие риски	Дополнительные риски, определяемые экспертами	0,57
Итого:		11,57

* Источник: составлено автором.

Таким образом, ставка дисконта, рассчитываемая путем сложения всех выявленных рисков и суммирования с безрисковой ставкой дохода для проекта развития ПП, составила 18 %.

II этап – построение финансово-экономической модели резидентов парка. На основе расчетов к бизнес-планам резидентов и реальных показателей реализации проектов с 2013 г. были построены финансово-экономические модели по развитию каждого предприятия, аналогичные модели УК ПП.

Построен блок связей между моделью развития УК ПП и моделями развития резидентов. Содержание связующих неравенств блока кратко можно описать следующим образом.

Развитие каждого проекта резидента требует предоставления определенного набора инфраструктурных услуг, который имеет различные показатели по годам, с выходом на максимальные значения в году (N). Управляющая компания должна обеспечить производство этих услуг на уровне

не ниже суммы таких наборов по всем резидентам по годам развития их проектов. Для этого УК ПП составляет инвестиционный план, который позволит обеспечить ввод инфраструктурных мощностей, покрывающих потребности резидентов.

Инвестиционный план должен учитывать, с одной стороны, нелинейный характер возникновения потребности определенного резидента на каждую инженерную услугу. С другой стороны, план зависит от существующих проектных решений по каждому объекту, которые можно вводить очередями и которые, как правило, дают дискретное приращение показателя мощностей. Покупка резидентами инженерных услуг и земельных участков управляющей компании обеспечивает выручку УК ПП и, следовательно, обеспечивает окупаемость капитальных вложений.

Для составления прогноза вхождения в проект последующих резидентов, о которых в настоящее время нет точной информации, но имеются их заявки и план развития площадки ПП, однотипные

с точки зрения отраслевой специфики и характера окупаемости проекты были объединены в несколько групп. Показатели и расчеты по этим проектам были агрегированы в более крупные модели.

III этап – проведение вариантных расчетов.

Вариант 1. Расчет изолированного развития каждого проекта частного инвестора. Условия расчета – самостоятельно обеспечение каждой группы проектов ресурсами в условиях острого дефицита инженерного обеспечения (в расчетах учитываются повышенные затраты на выбор отдельных инженерных решений, собственное обеспечение электроэнергией на этапе строительства и первых очередей (например, выработка электричества дизель-генераторами и т. п.) в данной местности).

Результаты расчетов по этому варианту показывают, что показатели эффективности (*IRR*) по некоторым крупным логистическим проектам не выходят на приемлемый уровень.

Вариант 2. Расчет реализации проектов на одной территории площадки ПП по единому генеральному плану.

В отличие от первого варианта, здесь введены элементы кооперации (например, учтены затраты на строительство коллективной ТЭС на базе совместно построенного газопровода, капитальные затраты на выполнение ТУ монополистов рынка по заведению на площадку электроэнергии и т. д.). Компромиссное решение, которое удовлетворяло бы всех участников, принимается в сфере развития сервисных услуг парка и, рассчитанное в данном варианте модели, на практике представляется малореализуемым. Подобный механизм возможен лишь под патронажем государства либо путем создания некоего акционерного общества с неизбежным ущемлением интересов реализации инвестпроектов миноритариев. Технические результаты расчетов ожидаемо оказываются предпочтительнее результатов варианта 1, но в силу указанных причин неприемлемы.

Вариант 3. Расчет реализации проектов на одной территории площадки ПЛП с добавлением в модель единого оператора. Опережающее развитие оператора (Управляющей компании ПП) и развитие им инфраструктуры достигается за счет начальных бюджетных инвестиций государства, а впоследствии – привлечением коммерческих источников финансирования.

При этом в управленческих целях была смоделирована реальная ситуация и решена задача, которая стояла перед инициаторами проекта на начальном этапе, путем расчетов по трем основным подвариантам. Расчеты выполняются с большим лагом, так как инвестиционные программы монополистов не синхронизированы с проектами участников.

1. Оператор синхронно предлагает под нужды реализаторов проектов инфраструктурные услуги, но воспроизводит модель поведения естественных монополий – технологические подключения к объектам рассчитываются по методикам соответствующих отраслей, финансовое бремя по рыночным и квазирыночным ценам выполнения технических условий ложится на резидентов.

2. Определяется стоимость набора инженерных подключений для каждого из резидентов. Расчет ведется с поправкой на отраслевые группы резидентов, поскольку различается структура набора для каждой группы. Так, самые удельно дорогостоящие виды услуг: цена приемоподачи железнодорожного вагона и цена киловатта установленной мощности занимают существенно больший вес в логистических центрах (заказ на большой оборот вагонов) и в группе промышленных предприятий (заказ на высокую энерговооруженность объекта) соответственно. Стоимость набора финансируется каждым резидентом в виде предоставления авансового долгосрочного финансового займа компании-оператору. Компания, выстроив мощности, конвертирует займы либо в виде ценных бумаг для резидентов, либо в договоры подключения.

3. Те же посылки, что и в предыдущем подварианте, но при смене бизнес-концепции развития проекта: сложный на практике механизм технологических подключений для компаний, который вытекает из текущего законодательства, заменяется на участие в акционерном капитале управляющей компании либо учитывается при продаже капитализированных (т. е. обустроенных инфраструктурно) земельных участков под их проекты резидентам. В отдельном расчете определяется цена земельных участков, которая включает капитальные затраты управляющей компании на строительство объектов, необходимых резидентам. Затем по согласованному графику производится выкуп этих участков инвесторами. При этом подключение резидентов к инфраструктуре осуществляется в соответствии с их графиками потребностей.

Данный вариант расчета обеспечивает не только наилучшие показатели коммерческой эффективности проектов резидентов, но и генерирует дополнительный денежный поток для государства: появляются дополнительные поступления от налогов за счет более динамичной реализации проектов, дополнительный денежный поток учитывается при расчете общественной эффективности. При этом изолированная коммерческая эффективность УК ПП не ухудшается. Эффект для инвесторов от использования централизованно построенной и эксплуатируемой структуры инженерных объектов был посчитан как прирост денежных потоков при реализации их проектов по лучшему варианту и вошел в синтетические показатели общественной эффективности (табл. 2).

Эффекты от присоединения к построенной государственной компанией инфраструктуре влияют на коммерческую эффективность проектов резидентов, однако дают меньший прирост в общественную эффективность. Это свидетельствует о том, что для развития бизнеса более весом вклад эффекта «присутствия» государства в проекте, выполнения им арбитражных функций в проекте со многими участниками принятия части инвестиционных рисков на себя, особенно на первом этапе, что подтверждает предположения, высказанные выше.

Итак, с точки зрения общества показатель *IRR* зафиксирован на уровне 53 %, при этом большая часть прироста достигается за счет более быстрой реализации проектов резидентов и поступления налогов от их деятельности.

Таблица 2

Общественная эффективность проекта ПП на 2010–2017 гг., млн руб.*
(Public efficiency of “Industrial Park” project for 2010–2017, mln rubles)

Денежные потоки для расчетов	Год						
	2010	2011	...	2013	...	2017	
Показатели эффективности для инвестиционного проекта УК ПП.							
Инвестор – государство:							
– полные инвестиционные затраты	-174	-1245		-3458		-795	
– сальдо ДП по операционной и финансовой деятельности	198	197		1336		2992	<i>TV</i>
= Чистый поток денежных средств	24	-1048		-2121		2991	7227
Дисконтированный ДП		-965		-1402		1020	<i>IRR</i> =13 %
Показатели эффективности для комплексного проекта ПП.							
Государство – вклад: земельные участки, расходы бюджета							
– вклад земельных участков	0	-765		-76		-611	-2229
– бюджетные инвестиции	-594	-629		-1631		0	-3 340
– автодороги внутри площадки	0	-500		-1100		0	-4300
– налоги, на этапе строительства	0	1078		540		145	3611
– налоги УК ПП		58		326		736	3098
– налоги резидентов		2342		4150		7407	35133
ДП для государства	-594	1585		2208		7728	31972
Показатели эффективности для инвестиционных проектов резидентов при размещении в ПП							
– инвестиционные затраты в проекты	-7410	-25593		-15489		-15489	-118113
– инвестиции в инженерную инфраструктуру	0	-6165		-340		0	-6505
– сальдо денежного потока без тарифа	3386	5073		23227		61533	
= Чистый поток денежных средств	-4790	-27724		2021		17886	
Дисконтированный ДП		-25533		1336		6099	

Примечание: *TV*– терминальная стоимость

* *Источник:* составлено автором.

Выводы

Поэтому если до начала реализации проекта ПП многие обращения потенциальных инвесторов в регион с предложениями реализовать новый проект, включая инициативы компаний с

мировыми брендами, не получали развития в силу инфраструктурных ограничений, то уже дебют проекта ПП сделал возможным вложения инвестиций в объеме более 7 млрд рублей (табл. 3).

Таблица 3

Показатели общественной эффективности проекта ПП*
(Indicators of public efficiency of "Industrial Park" project)

Денежные потоки для расчетов	Год						
	2010	2011	...	2013	...	2017	
Эффекты							
Дополнительные поступления в бюджет в связи с созданием фирм и более быстрой реализацией	764	209		776		2902	11215
Эффект на экономии текущих инженерных тарифов		-2		47		1375	3480
Эффект от использования инженерной инфраструктуры ПП (выигрыш от технологического присоединения)	293	4		-275		0	2102
Устранение двойного счета бюджетных инвестиций в ДП Проекта и ДП государства	619	1796		3350		10720	38442
Устранение двойного счета налогов	-4025	-26705		6731		30430	68725
Сальдо денежного потока для расчета общественной эффективности (без дисконтирования)	-2348	-24697		10631		45428	$TV=7227$ $IRR=53\%$
Накопленное сальдо денежного потока для расчета общественной эффективности (с дисконтированием)	-2348	-25095		-12983		43398	

* *Источник:* составлено автором.

Стоит отметить, что государство (администрация Нижегородской области) вначале лишь обозначило вектор приоритетного направления развития, а построение сбалансированной модели взаимоотношений с бизнесом и пакета регламентов функционирования резидентов последовало позднее.

В дальнейших исследованиях важно оценить необходимую степень участия Нижегородской области в создании ПП, провести оценку рисков, дополнить расчеты интервальным подходом к экспертной оценке будущих прибылей компаний-резидентов, а также расчетным путем предложить эффективную специализацию ПП (логистика, отраслевая принадлежность резидентов) [3, с. 41; 4].

Список литературы

1. Кузнецов В.П., Кузнецова С.Н., Лапаев Д.Н. Теоретические аспекты развития организационно-экономического

механизма формирования промышленных парков. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. 148 с.

2. Кузнецова С.Н. Развитие организационно-экономического механизма формирования промышленных парков (на примере машиностроения): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иваново, 2013. 24 с.

3. Кузнецова С.Н. Промышленные парки как механизм повышения эффективности малых и средних производств // Образование и наука в XXI в.–2014: VII Международная научно-практическая конференция (17–25 октября 2014 г.). Т. 7. Экономика. София: «Бял ГРАД – БГ» ООД. С. 40–44.

4. Кузнецов В.П., Лапаев Д.Н. Организационно-экономический механизм корпоративного управления в отрасли: учеб. пособие. Нижний Новгород: ВГИПУ, 2012. 273 с.

В редакцию материал поступил 13.07.14

© Кузнецова С. Н., 2014

Информация об авторе

Кузнецова Светлана Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
Адрес: 603004, Н. Новгород, ул. Челюскинцев, 9, тел.: (831) 436-01-94
E-mail: dens@52.ru

Как цитировать статью: Кузнецова С. Н. Экономика предприятия и общественные эффекты при реализации проекта промышленного парка // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 68–75.

S. N. KUZNETSOVA,

PhD (Economics), Associate Professor

Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, Nizhny Novgorod, Russia

ENTERPRISE ECONOMICS AND PUBLIC EFFECTS DURING IMPLEMENTATION OF THE INDUSTRIAL PARK PROJECT

Objective: to justify the purposeful development of industrial parks on the basis of large industrial enterprises as a tool for territorial development of inter-firm production networks; to determine the main directions of the functioning of the industrial parks; to identify the factors and to develop the principles of functioning of industrial parks. To propose a methodological approach for the establishment of industrial parks and the choice of key residents of industrial parks and to validate the methods of monitoring the effectiveness of their functioning.

Methods: systemic and economic-mathematical analysis, systematization, analysis and expert judgement.

Results: The calculations indicate that some major projects in the field of logistics, which are in dire need of the Nizhny Novgorod region from the point of view of the regional development strategy, are commercially ineffective if realization by the business, outside the framework of industrial and logistics parks. Effective implementation of infrastructure projects leads ultimately to the benefit of all its participants, including the state (in our case – Nizhny Novgorod region as the Russian Federation subject).

Scientific novelty: The development of theoretical frameworks and methodological tools by implementation of social effects of the industrial parks formation, which are a combination of economic and organizational tools and relationships to enhance the integration of large engineering companies and industrial enterprises in a single production-technological network.

Practical value: The proposed methods for measuring the effects allow to make cost-effective decisions when choosing the strategy of economic development of the region. Practical three-year experience of the industrial park project implementation proves the positive social effect.

Key words: economics of an enterprise; social effect; design; industrial park; mechanism of industrial parks formation.

References

1. Kuznetsov, V.P., Kuznetsova, S.N., Lapaev, D.N. *Teoreticheskie aspekty razvitiya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma formirovaniya promyshlennykh parkov* (Theoretical aspects of development of the organizational-economic mechanism of industrial parks formation). Kazan': Izd-vo «Poznanie» Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014, 148 p.
2. Kuznetsova, S.N. *Razvitie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma formirovaniya promyshlennykh parkov (na primere mashinostroyeniya): avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk* (Development of the organizational-economic mechanism of industrial parks formation (on the example of machine building): abstract of PhD (Economics) thesis). Ivanovo, 2013, 24 p.
3. Kuznetsova, S.N. *Promyshlennye parki kak mekhanizm povysheniya effektivnosti malyykh i srednykh proizvodstv. Obrazovanie i nauka v XXI v.–2014: VII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya (17–25 oktyabrya 2014 g.). T. 7. Ekonomika* (Industrial parks as a mechanism of increasing the efficiency of small and middle-sized enterprises. Education and science in the 21st century-2014: VII International scientific-practical conference (17-25 October 2014). Vol. 7. Economics). Sofiya: «Byal GRAD – BG» OOD, pp. 40–44.
4. Kuznetsov, V.P., Lapaev, D.N. *Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm korporativnogo upravleniya v otrasli: ucheb. posobie* (The organizational-economic mechanism of corporate management in the sector: manual). Nizhny Novgorod: VGIPU, 2012, 273 p.

Received 13.07.14

Information about the author

Kuznetsova Svetlana Nikolayevna, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Enterprise Economy, Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin
Address: 9 Chelyuskintsev Str., 603004, Nizhny Novgorod, tel.: (831) 436-01-94
E-mail: dens@52.ru

How to cite the article: Kuznetsova S.N. Enterprise economics and public effects during implementation of the industrial park project. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 3 (31), pp. 68–75.