

УДК 336.14

**Н. Н. АБЛИЗИНА,**  
*старший преподаватель,*

**С. В. ПОЛТОРЫХИНА,**  
*кандидат экономических наук, доцент*

*Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань),  
г. Набережные Челны, Россия*

## **ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ<sup>1</sup>**

**Цель:** определение направлений совершенствования бюджетной политики в области эффективного использования финансовых ресурсов с учетом основной стратегической цели современного российского государства – модернизации отечественной экономики.

**Методы:** В работе применялись абстрактно-логический метод, горизонтальный и вертикальный сравнительный анализ.

**Результаты:** В работе представлено обобщение и критическая оценка современной бюджетной политики Российской Федерации в области расходования средств бюджетов. Дан анализ факторов, определяющих особенности современной бюджетной политики в анализируемой области, форм, методов и инструментов ее осуществления. Выявлены ее характерные особенности и проблемы осуществления.

**Научная новизна:** заключается в определении взаимосвязи эффективности расходования средств бюджета и качества модернизации экономики. Выявлены принципы государственной бюджетной политики в области расходования средств, ее главные аспекты и приоритетные направления.

В статье также отмечается, что в первую очередь неэффективность расходования бюджетных средств формируется за счет высокого уровня коррупционности и теневизации экономики в финансово-бюджетной сфере, особенно, в регионах. Наличие теневой экономики искажает реальные данные о развитии национальной экономики, занижает налоговую базу и замедляет экономический рост, не способствует ее модернизации.

Эффективность расходования средств также может быть обеспечена с внедрением государственно-частного партнерства. Развитие государственно-частного партнерства может стать еще одним фактором модернизации национальной экономики, особенно в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

**Практическая значимость:** заключается в возможности применения предложенных мер модернизации бюджетной политики в области расходования финансовых средств бюджета с целью эффективности их использования.

**Ключевые слова:** финансовая политика; бюджетно-налоговая сфера; частно-государственное партнерство; межбюджетные отношения; межбюджетные трансферты; контрактная система.

### **Введение**

Эффективность бюджетной политики государства кроется не только в комплексном совершенствовании методики формирования доходов бюджетной системы и предоставления межбюджетных трансфертов, но и в оптимизации системы бюджетных расходов. Оптимизация бюджетных расходов – важнейшее направление эффективного хозяйствования как на макро-, так и на микроуровне, поскольку цель любых

денежных трат – выполнение функций и задач государства и органов местного самоуправления. Соответственно, эффективность бюджетных расходов будет проявляться в повышении уровня и улучшении качества жизни, развитии экономики, в «качестве» самого государства. В связи с этим следует помнить, что важнейшим принципом бюджетной системы является достижение «заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение наилучшего

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного общества (проект № 13-02-00316).

результата с использованием определенного бюджетом объема средств»<sup>2</sup>. Теоретически таким образом реализуется эффективность расходов, в то время как на практике речь может идти о не всегда неэффективном, но «экономном» расходовании средств.

### Результаты исследования

Структура расходов бюджетов бюджетной системы РФ говорит о преимущественно социальной ориентации бюджетного финансирования. Для федерального бюджета заметно преобладание межбюджетных трансфертов в 2009–2010 гг., что естественно в условиях экономического кризиса, в то время как в 2011–2012 гг. преобладают расходы на социальную политику. Необходимо отметить ежегодный рост расходов бюджетов всех уровней на национальную оборону как в структуре расходов, так и в абсолютном выражении. Столь важные для модернизации расходы на поддержку национальной экономики занимают около 15 % в доходах соответствующих бюджетов и порядка 6 % от ВВП. Эти суммы направляются на развитие инфраструктуры, поддержку экономического роста и диверсификации структуры экономики.

«Мы плохо знаем и принципиально не можем точно знать, какой технологический вариант, какое структурное звено нашей экономики окажется источником прорыва в будущем или приведет к упадку. Более того, мы далеко не всегда можем знать, какой кризис послужит во вред, а какой – во благо» [1, с. 11]. Именно поэтому развитие и приоритетное финансирование отдельных отраслей может и не дать желаемого результата в виде прорыва в развитии страны. Однако оно может помочь модернизировать наиболее отстающие направления экономики. В целом расходы консолидированного бюджета составляют около 40 % ВВП, что можно сравнить с расходами стран с сопоставимым уровнем экономического развития. Однако есть существенные различия по структуре таких расходов с перекосом финансирования в России расходов на оборону, безопасность и национальную экономику (см. табл.).

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс РФ: Федеральный закон РФ № 145-ФЗ от 31 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

### Расходы бюджетов расширенного правительства, в % ВВП\*

#### (Budget expenditures of the enlarged government, % of GDP)

Наименование показателя	Россия		ЕС-25	США
	2007–2011 гг.	2012 г.	2007–2011 гг.	2007–2011 гг.
Расходы, в том числе:	37,1	37,3	48,9	40,6
на национальную оборону	2,7	3	1,3	4,8
на национальную безопасность и правоохранительную деятельность	2,8	3,1	1,7	2,2
на национальную экономику	5,5	5,3	5	4
на образование	4,2	4,2	5,6	6,5
на здравоохранение	3,8	3,7	6,5	8,5

\* Источник: [1].

Как показывают данные табл., относительно ЕС и США в России наблюдается «перекос» в сторону непроизводительных расходов, не способствующих экономическому росту.

Поскольку эффекты посткризисного восстановления в 2012 г. в основном были исчерпаны, возможности дальнейшего роста экономики с ориентацией на «экспортно-сырьевую модель воспроизводства практически отсутствуют» [2, с. 33–34]. Поэтому, на наш взгляд, необходимо опираться на отрасли, обеспечивающие внутреннее потребление, модернизировать народное хозяйство, стимулировать инвестиционную активность, использовать бюджетные инструменты для поддержания и стимулирования экономического роста, что позволит сделать долгосрочный рост устойчивым.

«Говоря об экономическом развитии или росте, экономисты, как правило, имеют в виду нечто большее, чем просто увеличение реального ВВП» [3, с. 36]. По мнению специалистов, более широкое определение экономического развития включает в себя оценку благосостояния общества (снижение бедности, социальной поляризации в обществе, достижение социальной справедливости, развитие системы социальной защиты). Перечисленные показатели благосостояния общества, тесно и сложно детерминированные с экономическим развитием и модернизацией, в

российской практике напрямую связаны с участием государства в финансировании социальных расходов. Так, например, расходы на образование и здравоохранение оказывают «положительное влияние на экономический рост через увеличение человеческого капитала» [3, с. 46]. В любом случае отдельные государственные расходы могут положительно влиять на экономический рост, если они осуществляются эффективно.

Неэффективность может возникать по разным причинам, в том числе в результате присвоения части бюджетных средств группами влияния, что может привести к относительному или абсолютному росту издержек программ бюджетных расходов без изменения их результативности.

Обозначившиеся сложности в бюджетно-налоговой сфере послужили толчком к изменениям в финансово-бюджетной политике. Так, в рамках процессов оптимизации расходования бюджетных средств в 2013 г. приняты поправки в Бюджетный кодекс, предполагающие формирование проекта федерального бюджета на 2014–2016 гг. не только в функциональной, но и в программной классификации расходов на основе утвержденных правительством РФ в 2012–2013 гг. 40 государственных программ. В блоке инновационного развития и модернизации экономики государство выделяет 17 направлений финансирования, в рамках которых из федерального бюджета в 2013 г. уже профинансировано 1 872,1 млрд рублей.

После утверждения в 2013 г. государственной программы «Развитие пенсионной системы Российской Федерации» и в 2015 г. государственной программы «Обеспечение обороноспособности страны», доля «программных» расходов превысит 90 % расходов федерального бюджета. Таким образом, в ближайшие 3 года будет завершён переход к формированию федерального бюджета на основе государственных программ. Эти меры позволят оптимизировать расходы, увязать их с конкретными результатами и добиваться выполнения намеченных целей.

Уже реализован ряд мер в области оптимизации расходов, среди них основное место занимает сокращение межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда, в том числе за счет выбора дополнительного тарифа страховых взносов на накопительную часть трудовой

пенсии. В рамках реформирования пенсионной системы предусматривается увеличение размера пенсии лицам, принявшим решение отсрочить назначение пенсии после достижения пенсионного возраста. Завершение определения долгосрочных перспектив развития пенсионной системы позволяет эффективно реализовать возможности размещения средств Фонда национального благосостояния и пенсионных накоплений в ценные бумаги, связанные с реализацией самоосушаемых инфраструктурных проектов.

Другим значительным резервом повышения эффективности использования бюджетных средств является оптимизация расходов на закупку товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд. С 2014 г. вступил в силу Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»<sup>3</sup>. Тем самым будут обеспечены условия для сокращения рисков завышения начальных (максимальных) цен.

Особое внимание необходимо уделить совершенствованию системы оплаты труда в бюджетном секторе. Государство может влиять на уровень оплаты труда в этой сфере в основном через государственные задания и нормативы их финансового обеспечения. Вместе с тем, в основе экономически обоснованной политики в сфере оплаты труда заложен принцип, в соответствии с которым повышение уровня оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях не должно приводить к неконкурентоспособности других сфер экономики. Одновременно с повышением оплаты труда необходимы меры, направленные на повышение производительности труда в бюджетном секторе, проведение структурных реформ, оптимизацию сети государственных учреждений. Это позволит оптимизировать уровень расходов, повысить качество оказания услуг и привлекательность работы в бюджетной сфере, мотивируя тем самым и частный сектор повышать уровень оплаты труда.

<sup>3</sup> О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 г. (ред. от 21 июля 2014 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165972/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165972/) (дата обращения: 29.07.2014).

Первые попытки оптимизации бюджетной сети предпринимались в рамках административной реформы в 2004 г. В 2008–2009 гг. в ряде правительственных документов, а также в Бюджетном послании Президента РФ<sup>4</sup> необходимость повышения результативности деятельности бюджетных учреждений с целью увеличения объемов и качества оказания государственных услуг была обозначена как одна из приоритетных целей бюджетной политики. За эти годы был осуществлен переход на новые системы оплаты труда, изменены статьи бюджетной классификации, упрощены процедуры внесения изменений в бюджетную роспись, что способствовало некоторому повышению качества управления бюджетными средствами, однако это не привело к значительному росту объема и качества оказываемых учреждениями услуг.

По мнению сотрудников Министерства финансов, настоящие реалии требуют пристального внимания «по устранению дублирования функций федеральных бюджетных учреждений, выявлению учреждений со сходным профилем деятельности, но разной административной подчиненностью, включенных в реестры бюджетополучателей различных главных распорядителей» [3]. Оптимизация бюджетной сети по данному критерию позволит высвободить часть средств и направить их на увеличение заработных плат.

Инструментами обеспечения эффективности бюджетных трат, кроме «эффективных контрактов», являются аттестация и переаттестация сотрудников, государственные задания для учреждений и государственные программы.

В «дорожной карте» изменений в сфере социального обслуживания определено, что «оптимизация структуры сети и штатной численности учреждений социального обслуживания населения должна проходить на основе сокращения неэффективных, мало востребованных гражданами, социальных услуг, непрофильных подразделений, перевода ряда обеспечивающих функций и услуг

(в том числе медицинских) на условия аутсорсинга и привлечения сторонних организаций» [4].

При этом предусматривается сокращение на 15–20 % численности работников, занятых в системе социального обслуживания населения (преимущественно работников административно-хозяйственного управления). Высвобождаемые средства будут направлены на повышение оплаты труда социальных работников.

По мнению авторов, предложенные мероприятия теоретически являются верными, но практически не учитывают специфику отраслей социальной сферы и региональную и муниципальную дифференциацию. На фоне этого оптимизация кадрового состава и увеличение нагрузки на одного занятого в бюджетной сфере вряд ли сможет повысить качество и привлекательность данной сферы даже при увеличении затрат. Поэтому считаем необходимым максимально дифференцировать критерии оптимизации затрат бюджетной сети.

Предлагаемые правительством РФ меры в «идеале», с одной стороны, позволят реально сократить «неэффективные расходы», а с другой – повысить оплату труда и привлекательность бюджетной сферы. Хотя вторая составляющая в сложившихся условиях трудно реализуема.

Оптимизации и совершенствованию необходимо подвергнуть и межбюджетные трансферты как составную часть расходов бюджетов. При переходе к программному бюджету субсидии необходимо пересмотреть по принципу «одна госпрограмма – одна субсидия», что позволит контролировать эффективность освоения средств в рамках конкретной программы. Кроме того, это позволит минимизировать избыточное вмешательство федеральных органов исполнительной власти в компетенцию органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления при существенном расширении возможностей и ответственности последних за достижение конечных результатов использования субсидий.

Переход к программному бюджету и на его фоне сокращение межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда, оптимизация расходов на закупку товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд и существенная модернизация межбюджетных трансфертов по

<sup>4</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 23 июня 2008 г. URL: [http://archive.kremlin.ru/appears/2008/06/23/2127\\_type63373\\_202940.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2008/06/23/2127_type63373_202940.shtml) (дата обращения: 29.07.2014).

принципу «одна госпрограмма – одна субсидия», позволили сформировать основу для бюджета на 2014–2016 гг.

Однако, по словам специалистов Института Гайдара, проект бюджета на 2014–2016 гг. предусматривает «серьезное засекречивание расходов – 16,7 % в 2014 г., 21,4 % – в 2015-м и 24,8 % – в 2016-м... Путем несложных арифметических подсчетов можно выяснить, что закрытая часть бюджета на трехлетку составит 9,68 трлн рублей» [5]. Наряду с расходами на оборону частично засекречиваются расходы на жилищное хозяйство, санаторно-курортное лечение, некоторые расходы на печать. На наш взгляд, тут прослеживается коррупционный интерес и создается почва для дальнейшего расцвета теневой экономики.

Необходимо отметить, что наличие теневой экономики искажает реальные данные о развитии национальной экономики, занижает налоговую базу и замедляет экономический рост, не способствует ее модернизации. Теневая экономика, конкурируя с официальной, приводит к «союзу коррумпированного чиновничества и криминализованного бизнеса» [6, с. 111]. Поэтому теневая экономика парализует возможности государства проводить активную политику вообще, в том числе и в сфере инновационного развития промышленного производства. Показная убыточность предприятий, особенно в прибыльных отраслях, позволяет им уходить от налогообложения. Это объясняется тем, что «настоящая «тень» сейчас все более уходит в сферу финансовых манипуляций, безразличных к физической форме ресурсов» [7, с. 18].

По данным, обнародованным Всемирным банком в 2010 г., в России на теневую экономику приходится 48,6 % ВВП. В регионах этот показатель колеблется от 20 до 50 % [6, с. 112]. В Европейских странах удельный вес теневой экономики ниже, чем в современной России. В развитых странах он составляет 5–10 %, в России – около 50 %. В мировом списке по этому показателю из 85 стран Россия занимает 76 позицию [6, с. 112].

Коррупциогенность и теневизация экономики и финансово-бюджетной сферы в регионах недопустимо высока. Проявляется это в первую очередь в расходовании бюджетных средств, проведении государственных закупок и прочих нарушениях. В связи с этим согласно Бюджетному

посланию Президента РФ о бюджетной политике в 2014–2016 гг., «расходы субъектов РФ должны в максимальной степени соответствовать собственным доходным источникам» [8, с. 14].

В России сложилась ситуация, когда доходы и расходы субфедеральных бюджетов не соответствуют друг другу, кроме того, федеральные власти передают на места необеспеченные ресурсами полномочия или же подкрепляют их передачей сумм финансовой помощи. И то, и другое снижает самостоятельность бюджета того или иного уровня. В связи с этим нужно говорить не только о распределении расходов, но и о распределении доходов между бюджетами.

При оптимизации распределения расходов важно соотнести место реального осуществления расходов и уровень власти, за них отвечающий. Для субфедеральных бюджетов обеспечение доходами происходит за счет перераспределения нормативов по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), что позволит избежать выделения дополнительной финансовой помощи и обеспечит соответствующие бюджеты доходами. Так, в связи с передачей с местного на региональный уровень полномочий в сфере дошкольного образования с 2014 г. норматив зачисления доходов от НДФЛ, поступающего в бюджеты субъектов РФ, будет увеличен с 80 до 85 %. Одновременно с 20 до 15 % сокращается размер норматива отчислений от налога на доходы физических лиц, передаваемых в местные бюджеты из бюджетов субъектов Российской Федерации в рамках межбюджетного регулирования. Это позволит увеличить налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации на сумму не менее 160 млрд рублей, что сопоставимо с объемом дополнительных расходных обязательств субъектов РФ, возникающих в условиях передачи им полномочий по дошкольному образованию.

Оптимизация расходования средств региональных бюджетов во многом зависит от равномерности поступления и освоения средств в течение года. Так, бюджет Республики Татарстан, как и подавляющего большинства регионов, получает средства из федерального бюджета во втором полугодии, что приводит к задержке финансирования расходных полномочий.

Таким образом, бюджетные инвестиции пытаются поддержать благоприятный инвестици-

онный климат. Однако, по мнению экономистов, «благоприятный инвестиционный климат оказывается несопоставимо важнее инвестиционной активности власти» [1, с. 12]. Многие экономисты эффективность расходования средств связывают с внедрением государственно-частного партнерства. Предполагается, что нагрузку по строительству предприятий берет на себя бизнес, а государство обеспечивает инфраструктуру. Зачастую «частный бизнес реализует свою часть проекта, а государство отстает от графика, что снижает эффективность проекта» [1, с. 16]. Тем не менее развитие государственно-частного партнерства может стать еще одним фактором модернизации национальной экономики, особенно в условиях ограниченности финансовых ресурсов. «ГЧП позволяет привлекать финансовые ресурсы частного сектора в отрасли и сферы деятельности, находящиеся в зоне ответственности государства, а также использовать предпринимательские структуры для повышения эффективности управления государственной и муниципальной собственностью» [9, с. 20].

В Бюджетном послании Президента РФ «О бюджетной политике в 2014–2016 гг.»<sup>5</sup> в числе основных задач на новый бюджетный цикл обозначена оптимизация структуры расходов федерального бюджета, одним из основных резервов которой указывается «активное использование механизмов государственно-частного партнерства (далее – ГЧП), позволяющих привлечь инвестиции и услуги частных компаний для решения государственных задач» [10]. Изучая опыт зарубежных стран в этой области необходимо отметить, что абсолютными лидерами по объемам инвестиций с использованием механизмов ГЧП являются Великобритания, Франция и Германия. На втором месте – страны Азии и Австралия. Мировой опыт свидетельствует о том, что чем более развитой является страна, тем большее значение в структуре проектов ГЧП занимают социально ориентированные отрасли. Напротив, в странах с менее развитым уровнем социальной защиты,

меньшей продолжительностью жизни населения, слабо развитой инфраструктурой основное внимание уделяется проектам в сфере дорожного строительства, электроэнергетики и т. п. Такая структура в принципе понятна – страна, имеющая недостаточный уровень экономического развития, чаще всего основной упор в своей стратегии делает на развитие различных отраслей народного хозяйства. Вместе с тем в последние несколько лет даже развитые страны постепенно переключаются на инфраструктурные проекты. Несмотря на то, что образование и здравоохранение по-прежнему остаются в лидерах финансирования, постепенно они уступают место другим проектам. Например, в Европе основной объем заключаемых контрактов ГЧП в 2011 г. пришелся на образование, а в 2012 г. – на развитие транспортной системы [9, с. 21].

### Выводы

Таким образом, в целях оптимизации расходования бюджетных средств в условиях модернизации экономики необходимо:

- четкое планирование средств федерального бюджета в увязке с социально-экономическим положением субъектов РФ. Это позволит более обдуманно принимать программы, финансирование которых ляжет потом на регионы, а федеральный бюджет вынужден будет выделять финансовую помощь для реализации программ по модернизации;

- завершить перераспределение расходных полномочий между центром и регионами и между регионами и муниципалитетами, закрепить такое распределение на долгосрочной основе в целях большей стабильности закрепляемых за соответствующим бюджетом расходов и возможности их планирования на перспективу;

- оптимизировать сеть бюджетных учреждений и механизмы их финансирования, в том числе в области оплаты труда. Это позволит, с одной стороны, сократить неэффективные расходы, а, с другой стороны, повысить оплату труда и привлекательность бюджетной сферы;

- обеспечить наличие инвестиций и развитие ГЧП с безусловным выполнением государственных обязательств в срок, что позволит сократить бюджетные расходы и снять часть нагрузки с государства.

<sup>5</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 июня 2013 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/18333> (дата обращения: 29.07.2014).

### Список литературы

1. Мау В. Социально-экономическое планирование и прогнозирование в современной России: поиск новых форм или тяга к прежней практике? // Общество и экономика. 2008. № 1. С. 5–17.
2. Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е. Замедление экономического роста в России // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 4–34.
3. Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 35–59.
4. Ловидова А.Г. Бюджетная сеть: курс на оптимизацию // Финансовый справочник бюджетной организации. 2009. № 11. URL: <http://www.klerk.ru/boss/articles/172464> (дата обращения: 29.07.2014)
5. Трегубова Е. Под грифом «секретно». Власти увеличат закрытые расходы бюджета на 9,7 трлн рублей. URL: <http://www.aif.ru/money/economy/946831> (дата обращения: 29.07.2014)
6. Дахов И.Г. Теневая экономика в промышленности современной России // Экономика образования. 2013. № 2. С. 111–121.
7. Хачатурян А. О коррупции и «кормлении во власти» // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 7. С. 16–27.
8. Бюджетный процесс–2013: новации в межбюджетных отношениях // Финансы. 2013. № 9. С. 13–19.
9. Литвяков С.С. Государственно-частное партнерство: сущность и формы // Финансы. 2013. № 9. С. 20–24.
10. URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 29.07.2014)

В редакцию материал поступил 19.05.14

© Аблизина Н. Н., Полторыхина С. В., 2014

### Информация об авторах

**Аблизина Наталья Николаевна**, старший преподаватель, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 423822, г. Набережные Челны, Набережночелнинский проспект, 31, тел.: (8552) 34-04-96

**Полторыхина Светлана Валерьевна**, кандидат экономических наук, доцент, Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 423822, г. Набережные Челны, Набережночелнинский проспект, 31, тел.: (8552) 34-04-96

E-mail: [poltorykhina.s@mail.ru](mailto:poltorykhina.s@mail.ru)

**Как цитировать статью:** Аблизина Н.Н., Полторыхина С.В. Проблемы и тенденции расходования бюджетных средств // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 26–33.

**N. N. ABLIZINA,**

*Senior Lecturer,*

**S. V. POLTORYKHINA,**

*PhD (Economics), Associate Professor*

*Naberezhniye Chelny branch of Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Naberezhniye Chelny, Russia*

### PROBLEMS AND TRENDS OF BUDGET FUND EXPENDITURES<sup>1</sup>

**Objective:** to define the directions of budget policy improvement in the sphere of the efficient use of financial resources with a view of the main strategic goal of the modern Russian state – the modernization of the Russian economy.

**Methods:** abstract-logical method, horizontal and vertical comparative analysis.

**Results:** The work presents the summarizing and critical evaluation of the modern budget policy of the Russian Federation in the sphere of budget means expenditures. Factors are analyzed which define the features of the modern budget policy in the studied sphere, as well as forms, techniques and tools of its implementation. The characteristic features and problems of its implementation are revealed.

<sup>1</sup> The article is prepared with the financial support of the Russian Scientific Society for Humanities (project no. 13-02-00316).

**Scientific novelty:** defining the interaction between the efficiency of budget means expenditure and the quality of economy modernization. The principles of the state budget policy are revealed in the sphere of means expenditure, its main elements and priority directions.

The article also states that the inefficient expenditure of the budget means occurs first of all by the high level of corruption and shadow economy in the financial-budget sphere, especially in the regions. The shadow economy distorts the data about the national economy development, reduces taxation base and decelerates economic growths, which does not promote it modernization.

The efficiency of means expenditure can also be ensured by state-private partnership. The state-private partnership development can become one more factor of the national economy modernization, especially under limited financial resources.

**Practical value:** possibility to implement the proposed measures from the budget policy modernization in the sphere of financial means expenditure for increasing the efficiency of their implementation.

**Key words:** financial policy; budget-taxation sphere; state-private partnership; inter-budget relations; inter-budget transfers; contract system.

#### References

1. Mau, V. Sotsial'no-ekonomicheskoe planirovanie i prognozirovanie v sovremennoi Rossii: poisk novykh form ili tyaga k prezheinei praktike? (Social-economic planning and predicting in modern Russia: search for the new forms or trend for the earlier practice?). *Obshchestvo i ekonomika*, 2008, no. 1, pp. 5–17.
2. Zamaraev, B., Kiyutsevskaya, A., Nazarova, A., Sukhanov, E. Zamedlenie ekonomicheskogo rosta v Rossii (Slowdown of the economic growth in Russia). *Voprosy ekonomiki*, 2013, no. 8, pp. 4–34.
3. Idrisov, G., Sinel'nikov-Murylev, S. Byudzhetnaya politika i ekonomicheskii rost (Budget policy and economic growth). *Voprosy ekonomiki*, 2013, no. 8, pp. 35–59.
4. Lovidova, A.G. Byudzhetnaya set': kurs na optimizatsiyu (Budget network: course for optimization). *Finansovyi spravochnik byudzhetnoi organizatsii*, 2009, no. 11, available at: <http://www.klerk.ru/boss/articles/172464> (accessed: 29.07.2014)
5. Tregubova, E. Pod grifom «sekretno». Vlasti uvelichat zakrytye raskhody byudzheta na 9,7 trln rublei (Classified as “top secret”. The authorities increase the closed budget expenditures by 9.7 billion rubles), available at: <http://www.aif.ru/money/economy/946831> (accessed: 29.07.2014)
6. Dakhov, I.G. Tenevaya ekonomika v promyshlennosti sovremennoi Rossii (Shadow economy in the modern Russian industry). *Ekonomika obrazovaniya*, 2013, no. 2, pp. 111–121.
7. Khachaturyan, A. Okorruptsiii «kormleniivovlasti» (On corruption and “feeding” by power). *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2013, no. 7, pp.16–27.
8. Byudzhetnyi protsess–2013: novatsii v mezhybyudzhetnykh otnosheniyakh (Budget process–2013: novations in inter-budget relations). *Finansy*, 2013, no. 9, pp. 13–19.
9. Litvyakov, S.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: sushchnost' i formy (State-private partnership: essence and forms). *Finansy*, 2013, no. 9, pp. 20–24.
10. <http://www.minfin.ru> (accessed: 29.07.2014)

Received 19.05.14

#### Information about the authors

**Ablizina Natalya Nikolayevna**, Senior Lecturer, Naberezhniye Chelnyb ranch of Institute of Economics, Management and Law (Kazan)  
Address: 31 Naberezhniye Chelny Prospekt, 423822, Naberezhniye Chelny, tel.: (8552) 34-04-96

**Poltorykhina Svetlana Valeryevna**, PhD (Economics), Associate Professor, Naberezhniye Chelny branch of Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 31 Naberezhniye Chelny Prospekt, 423822, Naberezhniye Chelny, tel.: (8552) 34-04-96  
E-mail: poltorykhina.s@mail.ru

**How to cite the article:** Ablizina N.N., Poltorykhina S.V. Problems and trends of budget fund expenditures. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 3 (31), pp. 26–33.

© Ablizina N. N., Poltorykhina S. V., 2014