

УДК 346.544.4

А.С. ПАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ

Статья посвящена актуальным вопросам правового обеспечения качества продукции. Рассматривается гражданско-правовая ответственность изготовителей (исполнителей, продавцов) в сфере обеспечения качества продукции.

Ключевые слова: качество продукции; правовое обеспечение качества продукции; изготовитель; исполнитель; продавец; гражданско-правовая ответственность.

Сегодня вполне оправданными выглядят суждения о том, что стремление к материальному обогащению для многих хозяйствующих субъектов, занимающихся производством и реализацией продукции, выступает на первый план. Ситуация усугубляется снижением платежеспособного спроса основной части населения и, прежде всего, в отношении товаров повседневного спроса, что вынуждает население снижать требования к качеству и безопасности товаров [1]. В связи с этим разработка вопроса, касающегося гражданско-правовой ответственности в сфере обеспечения качества продукции, представляется обоснованной и своевременной.

Гражданские правонарушения, связанные с качеством продукции, могут иметь различный характер, выражаться как в нарушении договоров, опосредствующих жизненный цикл продукции, так и в причинении покупателям продукции внедоговорного вреда (убытка).

Договорная ответственность, возникающая, как известно, в результате нарушения договорного обязательства, в рассматриваемой нами сфере общественных отношений может наступить за поставку продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов, даже если стороны специально и не оговаривали в договоре последствия такой поставки. Договорная ответственность всегда наступает за нарушение оговоренных сторонами договорных условий о качестве продукции. Такие условия могут выражаться посредством указания в договоре на требования стандартов, чертежей, рецептуры. Договор может предусматривать продажу товара по образцу и (или) описанию. Договорная

ответственность может наступать за поставку продукции с производственными недостатками более низкого сорта, по сравнению с сортом, указанным в договоре.

К договорной ответственности за нарушения, связанные с качеством продукции, могут привлекаться исполнители, выполняющие научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы на основании договоров, регулируемых гл. 38 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹.

Обычно нарушения указанных договоров приводят к ошибкам конструкторского и технологического характера, недостоверным сведениям об образце нового изделия или конструкторской документации на него. Это, в свою очередь, становится причиной неправильного определения уровня качества новых видов продукции на этапах ее разработки, постановки на производство, негативно отражается на качестве продукции при выходе ее с производства. Нарушения договоров, опосредствующих такие жизненные циклы продукции, как хранение и транспортировка, могут выразиться в утрате продукцией в процессе хранения свойств, которые были заложены на стадии ее производства (в ухудшении качества предмета хранения), в повреждении (порче) перевозимого груза (продукции).

Внедоговорная ответственность наступает в случае причинения внедоговорного вреда жиз-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26 января 1996 г. (с изм. от 7 февраля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2011. – № 7. – Ст. 901.

ни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица, которые приобрели товар (продукцию) в целях использования (потребления), не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. Формы и размер ответственности определяются ГК РФ, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»².

Отношения, касающиеся привлечения к внедоговорной ответственности за нарушения, связанные с качеством продукции, возникают между покупателем и изготовителем вещи. Они могут возникнуть между покупателем и лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, зарегистрированные на территории РФ, могут, согласно п. 1 ст. 24 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»³, выполнять функции иностранного изготовителя на основании заключенного с иностранным изготовителем договора, регулируемого гл. 39 ГК РФ. Предмет данного договора составляют услуги, связанные с обеспечением соответствия поставляемой продукции требованиям технических регламентов. Лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя, несет ответственность за несоответствие продукции требованиям технических регламентов. Поэтому покупатель в случае причинения ему вреда, вызванного использованием (эксплуатацией, потреблением) недоброкачественной продукции, может привлечь к внедоговорной ответственности иностранного изготовителя, либо лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя.

Законодатель не предусматривает возможность одновременного предъявления исков к изготовителю и к лицу, выполняющему функции иностранного изготовителя. Законодателем также не допускается возможность одновременного предъявления иска, основанного на нарушении

договорного обязательства и иска, связанного с совершением гражданского правонарушения в форме деликта. Иск может быть предъявлен по выбору потерпевшего либо к продавцу, либо к изготовителю товара (п. 1 ст. 1096 ГК РФ, ст. 22 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В современных условиях происходит рост числа предприятий-смежников, оптовых торговцев, иных посреднических звеньев, которые непосредственно могут участвовать в процессах производства и обращения продукции. В связи с этим представляется обоснованным закрепить в законодательстве право покупателя, являющегося стороной договора поставки, предъявлять иски по поводу недоброкачественности комплектующего изделия напрямую к непосредственному изготовителю такого изделия. На необходимость законодательного закрепления данного права покупателя обращает внимание В.С. Белых [2].

Нерешенной в законодательстве, на практике осталась проблема предъявления покупателем претензий и исков к любому из участников сложной цепи жизненного цикла продукции, а при необходимости – к двум и более участникам. В советской юридической литературе подробно рассматривались случаи привлечения виновных субпоставщиков к внедоговорной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кооперированной поставке. Данная схема ответственности именовалась системой прямой ответственности (системой прямых исков). Серьезное внимание уделялось схеме привлечения виновных субпоставщиков к ответственности в порядке регрессных исков. Представляется, что обе эти схемы привлечения к ответственности с внесением определенных корректировок могут быть востребованы в современных условиях [3–6].

В отличие от договорной ответственности, внедоговорная (деликтная) ответственность является более строгой (формы и размер внедоговорной ответственности устанавливаются только законом), «в российском гражданском праве она возможна лишь как прямо предусмотренное законом исключение, сделанное для защиты особо значимых интересов» [7]. Следует признать оправданным зарубежный подход. Как свидетельствуют законодательства стран-членов ЕС, США, внедо-

² О защите прав потребителей: Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (с изм. от 18 июля 2011 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766; Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 30. – Ч. 1. – Ст. 4590.

³ О техническом регулировании (с изменениями от 28 сентября 2010 г.): Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 5140; 2010. – № 40. – Ст. 4969.

говорная ответственность в этих странах имеет универсальный характер как наиболее адекватная, гибкая форма, в максимальной степени отвечающая интересам защиты прав потребителей [8; 9].

Основными мерами гражданско-правовой ответственности (гражданско-правовыми санкциями) за нарушения, связанные с качеством продукции, следует считать возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсацию морального вреда. Все указанные меры носят имущественный характер. К убыткам относятся, прежде всего, расходы, произведенные покупателем в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства по причине передачи ему товара ненадлежащего качества, а также утрата или повреждение имущества покупателя. В состав убытков входят не полученные покупателем доходы, которые он получил бы, если бы обязательство добросовестно было исполнено изготовителем, продавцом. Реальный ущерб в форме расходов может выражаться в необходимости несения затрат на устранение дефектов, погрузку и выгрузку, хранение, транспортирование, монтаж и демонтаж изделий, испытания, оплату экспертизы и др.

Упущенная выгода выражается, как правило, в форме неполученной предприятием прибыли. Ее, в отличие от четко отражаемых в документах расходов и другого «положительного ущерба», нельзя определить иначе, как только математическим расчетом. Такой расчет должен быть обоснованным и опираться на соответствующие документы предприятия. Реальность получения прибыли кредитором в случае исполнения должником своего обязательства должна быть доказана [10].

Изучение судебной практики последних лет свидетельствует о том, что по-прежнему в судебные органы предъявляются иски о возмещении таких убытков, размер которых просто рассчитать и доказать документально. Убытки взыскиваются далеко не в полном объеме. Редкими являются иски о взыскании неполученных доходов⁴. Предприятиям, предъявляющим требования о возмещении убытков, бывает сложно обосновать в судах их размер развернутой калькуляцией и

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2007 г. № 09АП-13782/2007-ГК по делу № А40-10235/07-22-61 // Текст Постановления официально опубликован не был.

иными документами. Предприятиям следует руководствоваться Временной методикой определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров⁵. Данный документ официально не отменен, и может использоваться на практике.

Важно достичь эквивалентности заявленной к взысканию суммы причиненных покупателю убытков с их реальным размером. Для этого требуется наладить на предприятии грамотную и эффективную работу юридических служб (отделов), в том числе по вопросам предъявления претензий и исков, связанных с качеством продукции.

В случае возникновения разногласий между покупателем и изготовителем (исполнителем, продавцом) по поводу качества проданного товара сторонам следует активнее использовать альтернативные процедуры разрешения споров, в частности, процедуру медиации⁶. В ходе проведения данных процедур спорящие стороны могут договориться о снижении размера ответственности виновного изготовителя (исполнителя, продавца), об устранении недостатков в поставленном товаре, в случае, если недостатки имеют устранимый характер, оговорить сроки замены бракованной продукции на продукцию надлежащего качества и т.д.

Практика свидетельствует о том, что кредиторы по обязательствам, связанным с качеством продукции, заинтересованы не столько в возмещении причиненных им убытков и взыскании неустойки, сколько в добросовестном выполнении заключенных договоров. Нужно поддержать высказывание В.К. Мамутова о том, что «... штрафными санкциями и даже денежными суммами, взыскиваемыми одним предприятием с другого в возмещение убытков, ущерб, причиненный тем или иным хозяйственным правонарушением народному хозяйству, может быть частично (прямо

⁵ Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (одобрена Государственной комиссией Совета Министров СССР по экономической реформе 21 декабря 1990 г.) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1991. – № 8.

⁶ Об альтернативной процедуре регулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.

или косвенно) компенсирован, но в целом, как правило, в полной мере не покрывается. Более того, этими взысканиями зачастую не компенсируется и ущерб, причиненный хозяйственным интересам потерпевшего предприятия (например, перерасход фонда заработной платы при устранении своими силами дефектов полученного оборудования не покрывается суммой, взысканной с поставщика, как бы велика эта сумма не была)» [11].

Изготовители (исполнители, продавцы) должны стремиться исполнять принятые на себя обязательства, строго соблюдать договорную дисциплину. Важно помнить, что «только в случае исполнения договоров может быть достигнуто успешное развитие предпринимательской деятельности. Точное и своевременное исполнение договорных обязательств выступает важным резервом экономического роста» любого государства [12].

Список литературы

1. Версан В., Аронов И., Раков А. Кризис и актуальные проблемы технического регулирования // Стандарты и качество. – 2009. – № 7. – С. 31.
2. Белых В.С. Гражданско-правовое обеспечение качества продукции, работ и услуг / отв. ред., сост. канд. юрид. наук О.А. Герасимов. – Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2007. – С. 189–191.

3. Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М.: Наука, 1968. – С. 136–152.

4. Клейн Н. Имущественная ответственность при кооперированных поставках // Советская юстиция. – 1959. – № 8. – С. 23.

5. Халфина Р.О. Правовое регулирование поставки продукции в народном хозяйстве. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 259, 262.

6. Новицкий И.Б. Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. – М.: Госюриздат, 1952. – С. 70, 73, 84, 105.

7. Гражданское право: в 4 т. Т. I. Общая часть: учебник / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 593.

8. Семякин М.Н. Гражданско-правовые формы (средства, способы) управления качеством продукции в системе хозяйственного механизма: дис. ... д-ра юрид. наук. – Свердловск, 1991. – С. 396.

9. Брославский Л.И. Основные тенденции развития системы ответственности за качество продукции в капиталистических странах // Правовые проблемы управления качеством продукции на базе стандартизации и метрологического обеспечения: материалы Всесоюзной науч.-практ. конференции. – Свердловск, 1979. – С. 416.

10. Торган К.Э. Договор поставки товаров и интересы покупателей. – Рига: Зинатне, 1974. – С. 112–113.

11. Мамутов В.К. Хозяйственное право. Избранные труды. – Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2008. – С. 46.

12. Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2008. – С. 162.

В редакцию материал поступил 29.09.11

Информация об авторе

Панова Альбина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права, Институт экономики, управления и права (г. Казань)
Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел. (843) 231-92-90
E-mail: albina_2005@rambler.ru

A.S. PANOVA,

PhD (Law), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

ON THE CIVIL-LEGAL LIABILITY IN THE SPHERE OF PRODUCTS QUALITY PROVISION

The article is devoted to the topical issues of the legal provision of products quality. The civil-legal liability of the producers (executives, sellers) in the sphere of the products quality provision is viewed.

Key words: products quality; legal provision of products quality; producer; executive; seller; civil-legal liability.

References

1. Versan V., Aronov I., Rakov A. Krizis i aktual'nye problemy tekhnicheskogo regulirovaniya (Crisis and topical issues of technical regulation), *Standarty i kachestvo*, 2009, No. 7, p. 31.
2. Belykh V.S. *Grazhdansko-pravovoe obespechenie kachestva produktsii, robot i uslug* (Civil-legal provision of products, works and services quality). Ekaterinburg: Biznes, menedzhment i pravo, 2007, pp. 189–191.
3. Malein N.S. *Imushchestvennaya otvetstvennost' v khozyaistvennykh otnosheniyakh* (Property liability in economic relations).

Moscow: Nauka, 1968, pp. 136–152.

4. Klein N. Imushchestvennaya otvetstvennost' pri kooperirovannykh postavkakh (Property liability in cooperated supplies), *Sovetskaya yustitsiya*, 1959, No. 8, p. 23.

5. Khalfina R.O. *Pravovoe regulirovanie postavki produktsii v narodnom khozyaistve* (Legal regulation of goods supply in economy). Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1963, pp. 259, 262.

6. Novitskii I.B. *Regressnye obyazatel'stva mezhdru sotsialisticheskimi khozyaistvennymi organizatsiyami* (Regression liabilities between Socialist economic organizations). Moscow: Gosyurizdat, 1952, pp. 70, 73, 84, 105.

7. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'* (Civil Law. General part). Moscow: Volters Kluver, 2005, p. 593.

8. Semyakin M.N. *Grazhdansko-pravovye formy (sredstva, sposoby) upravleniya kachestvom produktsii v sisteme khozyaistvennogo mekhanizma* (Civil-legal forms (means, facilities) of products quality management in the economic mechanism system). Sverdlovsk, 1991, p. 396.

9. Broslavskii L.I. Osnovnye tendentsii razvitiya sistemy otvetstvennosti za kachestvo produktsii v kapitalisticheskikh stranakh (Main trends of liability system development for the products quality in capitalist countries), *Pravovye problemy upravleniya kachestvom produktsii na baze standartizatsii i metrologicheskogo obespecheniya: materialy Vsesoyuznoi nauch.-prakt. konferentsii*. Sverdlovsk, 197, p. 416.

10. Torgan K.E. Dogovor postavki tovarov i interesy pokupatelei (Contract of goods supply and buyers' interests). Riga: Zinatne, 1974, pp. 112–113.

11. Mamutov V.K. *Khozyaistvennoe pravo. Izbrannye trudy* (Economy Law. Selected works). Ekaterinburg: Biznes, menedzhment i pravo, 2008, p. 46.

12. Puginskii B.I. *Teoriya i praktika dogovornogo regulirovaniya* (Theory and practice of contract regulation). Moscow: IKD "Zertsalo-M", 2008, p. 162.

Information about the author

Panova Al'bina Sergeevna, PhD (Law), Associate Professor of Entrepreneurship Law Chair, Head of Civil and Entrepreneurship Law Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel. (843) 231-92-90

E-mail: albina_2005@rambler.ru
