

## ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 341.9:343.9:328.185(574)

**А. П. ДАНИЛОВ,**

*кандидат юридических наук, главный редактор журнала  
«Криминология: вчера, сегодня, завтра».*

*Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба,  
вице-президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
г. Санкт-Петербург, Россия,*

**С. У. ДИКАЕВ,**

*доктор юридических наук, профессор*

*Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Россия,*

**П. А. КАБАНОВ,**

*доктор юридических наук, доцент*

*Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия,*

**Р. Р. МАГИЗОВ,**

*кандидат юридических наук, доцент*

*Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального  
университета, г. Набережные Челны, Россия,*

**Д. А. ШЕСТАКОВ,**

*доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба*

*Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
г. Санкт-Петербург, Россия*

### **ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА КОРРУПЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН:**

**рецензия на Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» /  
под ред. Н.Н. Турецкого. Астана: ТОО «Издательство «НОРМА-К», 2012. 192 с.**

**Цель:** оценка Комментария к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», подготовленного коллективом авторов под научной редакцией доктора юридических наук Н. Н. Турецкого, и на его основе оценка системы предупредительного воздействия на коррупционное поведение в этом государстве.

**Методы:** универсальный диалектический метод научного познания социальных явлений и процессов с применением общенаучных методов (анализа, синтеза, сравнения), используемых в современном праве.

**Результаты:** в работе дается положительная оценка Комментария к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией». Анализируются инструменты и механизмы предупредительного воздействия на коррупционное поведение в Республике Казахстан, а также предлагаются некоторые меры по совершенствованию инструментов и механизмов противодействия коррупции в Российской Федерации с учетом накопленного казахстанскими специалистами опыта.

**Ключевые слова:** коррупция; противодействие коррупции; Республика Казахстан; борьба с коррупцией; коррупционные правонарушения; предупреждение коррупции.

Противодействие коррупции – сложная и ответственная задача, стоящая перед государством и обществом, которая требует привлечения множества сил, ресурсов, инструментов и механизмов (средств), направленных на ее осуществление. Решением этой задачи занимаются различные субъекты антикоррупционной деятельности: государственные и муниципальные органы, общественные и научные организации, коммерческие организации и частные лица. Не обошел вниманием изучение проблем коррупции и Санкт-Петербургский международный криминологический клуб, члены которого не только специально рассматривали вопросы противодействия коррупции на специальных заседаниях клуба (5 марта 2010 г., 4 марта 2011 г.), но и опубликовали значительное количество научных работ. Работы членов клуба публиковались как в собственном рецензируемом научном периодическом издании клуба – журнале «Криминология: вчера, сегодня, завтра» [1, 2, 3, 4; 5, 6, с. 38–47; 7], так и иных научных изданиях [8, 9, 10, 11, 12], в том числе и за рубежом [13, 14, 15].

Как показывает национальный и мировой опыт противодействия коррупции, среди наиболее эффективных средств такого противодействия можно выделить антикоррупционное образование и антикоррупционное просвещение, направленные на формирование антикоррупционного мировоззрения либо антикоррупционного правосознания значительной части населения. Однако для формирования антикоррупционного мировоззрения (антикоррупционного правосознания) требуется определенное количество инструментальных средств: антикоррупционной учебной, учебно-методической и научной литературы, научно-познавательных и популярных теле-, радиопрограмм. В связи с этим заслуживает внимания и поддержки вышедший в свет в казахстанском издательстве «Норма-К» Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией». Работа выполнена группой авторов Казахстанского союза юристов, Союза криминологов Казахстана им. Е. Каиржанова и НИИ государства и права им. Г. Сапаргалиева [16] под научным руководством и редакцией известного казахстанского криминолога, доктора юридических наук Н. Н. Турецкого. Необходимо отметить, что весь авторский коллектив имеет опыт научных исследований, из семи авторов пятеро (Г. С. Мауленов, Э. А. Нугманова, С. М. Рах-

метов, Г. Р. Рустемова и Н. Н. Турецкий) имеют ученые степени докторов юридических наук, а двое (Е. З. Бекбаев и А. Б. Габбасов) являются кандидатами юридических наук. Более того, почти все авторы имеют изданные в Республике Казахстан научные исследования и учебно-методические разработки по антикоррупционной проблематике [17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25]. Работы отдельных авторов (Г. С. Мауленов [26] и Н. Н. Турецкий [27]) популярны у российских исследователей и читателей. Некоторые из этих работ высоко оценены российскими специалистами в сфере противодействия коррупции [28].

Рецензируемая работа представляет собой постатейный комментарий к Закону Республики Казахстан от 2 июля 1998 г. №267-1 «О борьбе с коррупцией»<sup>1</sup> (далее – Закон) с изменениями законодательства на 1 октября 2012 г. В книге прокомментированы 4 главы и 18 статей названного Закона. Обзорная вступительная статья к Комментарию подготовлена председателем Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан Р. Ж. Мукашова.

В комментарии к первой статье названного Закона, авторы справедливо указывают, что наличие в государстве и обществе коррупции вызывает обнищание значительной части населения, что, в свою очередь, формирует социальную напряженность в обществе [16, с. 12]. К такому же выводу приходят и современные российские специалисты, изучающие феномен существования и распространения коррупции в обществе [29, с. 94–119].

Безусловно, коррупция – это социальное зло, которое причиняет огромный материальный вред участникам общественных отношений и невосполнимый репутационный вред органам государственной власти, органам местного самоуправления, коммерческим и иным организациям, представителям сферы социального управления, участвующим в коррупционных отношениях.

Описывая и объясняя содержание основных понятий комментируемого Закона, авторы обращают внимание на то, что наравне с подкупом –

<sup>1</sup> О борьбе с коррупцией: Закон Республики Казахстан от 2 июля 1998 г. №267-1 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1998. № 15. Ст. 209.

продажностью представителей органов публичной власти к коррупционным правонарушениям относятся и хищения бюджетных средств лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним [16, с. 21]. Этот вид коррупционных правонарушений российскими специалистами именуется термином «коррупционные хищения» [30, 31, 32]. Данный подход соответствует требованиям международных конвенций о предупреждении коррупции и заслуживает одобрения и поддержки.

Комментируя третью статью Закона, авторы описывают статусное и правовое положение субъектов правонарушений, связанных с коррупцией. Среди них они, основываясь на положениях Закона, выделяют: лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций; лиц, приравненных к ним; физических и юридических лиц, осуществляющих подкуп указанных лиц либо предоставляющих им противоправно имущественные блага и преимущества.

Авторы описывая сферу применения Закона, подробно раскрывают термин «территория Республики Казахстан», содержание иных правовых норм, определяющих антикоррупционные ограничения и запреты для отдельных категорий государственных служащих (сотрудников органов внутренних дел, финансовой полиции, противопожарной службы, прокуратуры, юстиции, судей, депутатов различного уровня и др.). В этом же разделе комментируемой статьи перечисляются нормы Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) и Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, предусматривающих юридическую ответственность за коррупционные правонарушения этой категории лиц.

Комментируя ст. 5 «Основные принципы борьбы с коррупцией», авторы дают определение принципа как правовой категории; приводят основное содержание принципов борьбы с коррупцией в Республике Казахстан и их взаимосвязь с принципами, закрепленными другими нормативными правовыми актами (законами о государственной службе, о государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе, о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц, об оперативно-розыскной деятельности и др.).

Авторами достаточно полно прокомментирована ст. 6 «Органы, осуществляющие борьбу с коррупцией», в которой прямо указано, что борьбу с коррупцией в пределах своей компетенции обязаны вести все государственные органы и должностные лица. В качестве механизмов борьбы с коррупцией закон предусматривает регистрацию случаев коррупционных правонарушений и антикоррупционное информирование. Оба этих механизма авторами детально описаны. Ими также дано соотношение указанных терминов с такими дефинициями, как «выявление», «пресечение» и «предупреждение» коррупционных правонарушений. Здесь же авторами комментируемой нормы подробно описаны полномочия правоохранительных органов Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции, в том числе и Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовой полиции).

Особый интерес для российских исследователей представляет комментарий к ст. 7 «Гарантии неприкосновенности лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией», аналога которой в российском антикоррупционном законодательстве нет. Авторы комментария в качестве основных гарантий неприкосновенности лиц, оказывающих содействие борьбе с коррупцией выделяют: 1) применение уполномоченным государственным органом мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья этой категории лиц, а также обеспечение сохранности их имущества; 2) применение мер правовой защиты, предусматривающих уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье и имущество; 3) осуществление мер социальной защиты, предусматривающей право на материальную компенсацию в случае их гибели (смерти), причинения им телесных повреждений или иного вреда здоровью, уничтожения или повреждения их имущества. В качестве лиц, подлежащих защите по делам о коррупционных преступлениях, предусматриваются лица, перечисленные в ст. 3 Закона Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе: Закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 г. №72 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2000. № 10. Ст. 241.

Особую категорию лиц, подлежащих защите, по мнению авторов, составляют граждане, содействующие органам, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность (конфиденциальные помощники), и частные обвинители.

Новеллой, требующей изучения российским законодателем, является положение Закона о том, что лицо, сообщившее о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающее содействие в борьбе с коррупцией, поощряется. При этом авторы раскрывают основные формы такого содействия правоохранительным органам в борьбе с коррупцией:

- 1) сообщение о факте совершения коррупционного правонарушения или преступления;
- 2) предоставление информации о местонахождении разыскиваемого лица, совершившего коррупционное преступление;
- 3) иное содействие, имевшее впоследствии значение для выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционного правонарушения или преступления.

В качестве поощрений Правительство Республики Казахстан своим постановлением от 23 августа 2012 г. № 1077 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией» закрепило следующие виды стимулирования физических лиц в сфере противодействия коррупции:

- а) выплата единовременного денежного вознаграждения, дифференцируемого степенью тяжести выявленного или предотвращенного коррупционного правонарушения или преступления;
- б) в случае отказа гражданина принять единовременное денежное вознаграждение он может быть поощрен объявлением благодарности или награжден грамотой<sup>3</sup>.

Комментируемый Закон Республики Казахстан не предусматривает распространение гарантий неприкосновенности в отношении лиц, сообщивших заведомо ложную информацию о коррупционных правонарушениях и преступлениях. Поэтому, пишут комментаторы, данная категория лиц подлежит юридической ответственности в

зависимости от тяжести совершенного ими проступка. В одних случаях они могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 129 УК РК («Клевета»), в других – по ст. 334-1 Кодекса об административных правонарушениях («Заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения»). По мнению авторов, возможна и гражданско-правовая ответственность правонарушителей в соответствии со ст. 143 Гражданского кодекса РК «Защита чести, достоинства и деловой репутации».

Наиболее интересными, на наш взгляд, выглядят комментарии авторов к статьям второй главы «Предупреждение коррупции, коррупционные правонарушения и ответственность за них, в которых и объясняются положения антикоррупционного и других отраслей законодательства (о государственной службе, уголовного, административного, конституционного, информационного и т. д.), связанные с соблюдением государственными служащими специальных антикоррупционных ограничений по службе. Особое внимание уделяется процедурному оформлению принятия обязательств о возможности применения в отношении их специальной проверки на предмет соблюдения антикоррупционного законодательства.

Обращает на себя внимание комментарий ст. 9 «Меры финансового контроля» названного Закона, в котором авторы указывают, что меры финансового контроля распространяются на следующие категории лиц: а) кандидатов на государственную должность; б) лиц, занимающих государственные должности; в) лиц, уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам (в течение трех лет после увольнения); г) супруга (супруги) указанных лиц; д) членов семьи лица, являющегося кандидатом на службу в специальный государственный орган. При этом, ссылаясь на налоговое законодательство этого государства, авторы указывают, что данные категории лиц, обязаны предоставлять сведения о доходах в налоговый орган по месту жительства не позднее 31 марта года, следующего за отчетным, за исключением отдельных случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

В качестве отрицательных мотивов увольнения государственного служащего за несоблюдение антикоррупционных требований авторами Комментария приведены:

<sup>3</sup> САПП Республики Казахстан. 2012. № 67. Ст. 955.

а) предоставление им заведомо ложных сведений о его доходах и имуществе;

б) несоблюдение обязанностей и ограничений, предусмотренных законом о государственной службе;

в) непередача в доверительное управление имущества, принадлежащего на праве собственности;

г) совершение коррупционного правонарушения;

д) прием лица, совершившего коррупционное преступление, или лица, ранее уволенного за совершение коррупционного правонарушения;

е) отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела за совершение коррупционного преступления по нереабилитирующим основаниям.

Ссылаясь на Правила наложения дисциплинарных взысканий<sup>4</sup>, авторы дают следующую классификацию дисциплинарных проступков государственных служащих: незначительные, значительные и серьезные. Учитывая важность подобной классификации дисциплинарных проступков, приводим дефиниции названных категорий проступков, предложенные авторами комментируемой статьи. «Незначительным проступком является проступок, совершенный служащим впервые или после снятия ранее наложенного взыскания, который влечет применение к служащему взыскания в виде замечания, выговора или строгого выговора, за исключением проступка, за совершение которого предусмотрено увольнение. Значительным проступком является проступок, совершенный служащим повторно в течение шести месяцев при наличии не снятого ранее наложенного взыскания в виде замечания, выговора или строгого выговора, который влечет применение к служащему взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

<sup>4</sup> Об утверждении Правил наложения дисциплинарных взысканий на политических государственных служащих: Указ Президента Республики Казахстан от 29 декабря 1999 г. № 317 // САПП Республики Казахстан. 1999. № 58. Ст. 559; Об утверждении Правил наложения дисциплинарных взысканий на административных государственных служащих Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 1999 г. № 321 // САПП Республики Казахстан. 1999. № 58. Ст. 560.

Серьезным проступком является проступок, за совершение которого предусмотрено увольнение по основаниям в соответствии с действующим трудовым законодательством, законодательством о государственной службе, антикоррупционным законодательством Республики Казахстан» [16, с. 94–95]. В зависимости от тяжести совершенного государственным служащим проступка предусмотрены различные формы дисциплинарного производства, при этом авторы дают подробное описание процедурных вопросов осуществления такого производства в органах государственной власти. По его результатам государственные служащие могут быть подвергнуты административной ответственности за нарушение мер финансового контроля по ст. 532 и 206.2 Кодекса РК об административных правонарушениях.

Авторами подробно, с обращением к другим правовым нормам, комментируется ст. 10 «Деятельность, несовместимая с выполнением государственных функций», которой определены антикоррупционные ограничения для депутатов Парламента Республики Казахстан, членов Правительства Республики Казахстан, членов Конституционного Совета Республики Казахстан, судей, председателя Национального банка Республики Казахстан и его заместителей.

Комментируя положения ст. 11 «Недопустимость совместной службы близких родственников», авторы с учетом на положения ст. 1 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»<sup>5</sup> и ряда других нормативных актов определяют понятие близких родственников и правовые последствия неисполнения этого антикоррупционного ограничения для государственных служащих и лиц, приравненных к ним.

Важнейшей составляющей Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» является установление им исчерпывающих перечней правонарушений, создающих условия для коррупции (ст. 12) и коррупционных правонарушений, связанных с противоправным получением благ и преимуществ (ст. 13). Авторы Комментария к Закону подробно освящают диспозиции этих ви-

<sup>5</sup> О браке (супружестве) и семье: Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 г. № 518-IV ЗРК // Казахская правда. 2012. 7 января.

дов правонарушений и раскрывают содержание санкций за их совершение.

Одна из важнейших процедурных составляющих рассматриваемого Закона – установление сроков наложения дисциплинарного взыскания за совершение коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции (ст. 13-1). Авторы комментария, рассматривая эти сроки, указывают, что для привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих и приравненных к ним лиц за указанные правонарушения, необходимо чтобы в совокупности не истекли два срока – три месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка и один год со дня совершения дисциплинарного проступка. При этом авторы отмечают, что законодатель не предусмотрел приостановление сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, более того, ими выявлена правовая коллизия между комментируемым ими Законом и ст. 69 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, связанная с исчислением процессуальных сроков привлечения к юридической ответственности [16, с. 160].

Комментируя положения третьей главы Закона «Устранение последствий коррупционных правонарушений», авторы последовательно излагают механизмы исполнения взыскания с участников коррупционных отношений незаконно полученного ими имущества или стоимости незаконно предоставленных услуг (ст. 18) и признания сделок недействительными, а также механизмы аннулирования актов и действий, совершенных в результате коррупционных правонарушений (ст. 19).

Безусловно, для современных российских исследователей системы противодействия коррупции за рубежом важное познавательное значение имеют приложения к Комментарию. В них приводятся два подзаконных нормативных правовых акта Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции:

1) Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2012 г. № 1077 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией» вместе с Правилами поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного право-

нарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией [16, с. 175–178];

2) извлечение из межведомственной Инструкции по расчету рейтинга уровня коррупции в государственных органах [16, с. 179–185].

Разумеется, что предложенные нормативные правовые акты Республики Казахстан могут оказаться полезными российским специалистам при подготовке собственной нормативно-правовой базы, связанной с осуществлением мониторинга эффективности противодействия коррупции и обеспечением результативности борьбы с коррупцией.

Очевидно, что рецензируемая работа имеет важнейшее научно-методическое значение для представителей органов, осуществляющих противодействие коррупции в Республике Казахстан, но эта работа важна и для российских специалистов, исследующих вопросы сдерживания коррупции и интересующихся возможностью заимствования зарубежного опыта в этой сфере жизнедеятельности.

Невзирая на важность и значимость рецензируемого издания у нас появились и некоторые вопросы к авторам комментария, которые требуют пояснения. Во-первых, почему авторы ограничились лишь констатацией того, что помимо сообщения о факте совершения коррупционного правонарушения или преступления и информирования о местонахождении лица, совершившего коррупционное преступление, имеются иные формы содействия, не раскрыв содержание этих «иных форм». Почему-то авторы лишь указали на то, что эти «иные формы» имеют значение для выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционного правонарушения или преступления [16, с. 73]. Во-вторых, указывая размеры денежного вознаграждения заявителю о коррупции, авторы используют единицу измерения «месячный расчетный показатель», а не национальную денежную валюту, которая была бы более понятна и сопоставима с размером причиненного коррупционным правонарушением материального ущерба или размером полученного незаконного вознаграждения [16, с. 72–73]. Разумеется, что высказанные нами замечания носят частный характер и в целом не влияют на высокую положительную оценку рецензируемой работы.

В целом, давая оценку Комментарию к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», можно уверенно констатировать, что авторский коллектив удачно справился с поставленной задачей – дал относительно полное представление об основных институтах (механизмах и инструментах) предупредительного воздействия на коррупционное поведение в этом государстве и практике его реализации.

#### Список литературы

1. Гишинский Я.И. Коррупция: теория, российская реальность, социальный контроль // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. 2003. № 1. С. 238–255.
2. Горшенков Г.Н. Антикоррупционная политика России // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. 2010. № 2. С. 17–23.
3. Данилов А.П. Факторы неэффективности антикоррупционной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. 2011. № 1. С. 69–72.
4. Кабанов П.А. Антикоррупционная политика в субъектах Российской Федерации: от имитации к институционализации // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. 2011. № 4. С. 28–37.
5. Кабанов П.А. Основные факторы, детерминирующие коррупцию в обществе // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. 2008. № 1. С. 89–107.
6. Шестаков Д.А. Кому какая коррупция? // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 4 (23). С. 38–47.
7. Шестаков Д.А. Тезисы об уголовно-правовой реакции на коррупцию // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. 2005. № 2. С. 242–248.
8. Гишинский Я.И. Коррупция: теория и реальность // Расследование и судебное преследование коррупции: материалы российско-американского семинара, 23–24 сентября 1999 г. СПб.: Изд-во С.-Петербурга. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2002. С. 75–84.
9. Гишинский Я.И. Коррупция: теория и российская реальность // Актуальные проблемы трансформации социального пространства. СПб., 2004. С. 151–172.
10. Горшенков А.Г., Горшенков Г.Н. Криминологический мониторинг как инструмент противодействия коррупции // Следователь. 2010. № 3. С. 26–29.
11. Горшенков Г.Н. Принцип научности в антикоррупционной политике // Вопросы российского и международного права. 2012. № 2. С. 85–101.
12. Кабанов П.А. Антикоррупционная пропаганда как инструмент противодействия коррупции в Республике Татарстан: вопросы повышения качества правового регулирования // Право и политика. 2013. № 9. С. 1130–1138.
13. Гарипов И.М., Кабанов П.А. Жертва криминального коррупционного поведения как предмет криминологического познания: понятие и содержание // Актуальные проблемы держави і права: зб. наук. праць / Редкол.: С.В. Ківалов (голов. ред.) та ін. Одеса: Юрид. л-ра, 2011. № 62. С. 261–265.
14. Кабанов П.А. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: опыт субъектов Российской Федерации // Юридический Казахстан. 2012. № 2–4. С. 40–50.
15. Шестаков Д.А. Реакция на коррупцию в постпереходном обществе // Успешное противодействие коррупции – важнейшее условие дальнейшего развития и экономического процветания Казахстана: сборник материалов научно-практической конференции. Астана, 2010. С. 63–72.
16. Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» / под редакцией Н.Н. Турецкого. Астана: ТОО «Издательство «Норма-К», 2012. 192 с.
17. Бикбаев Е.З. Теоретические и практические вопросы антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов // Сарапши/Эксперт. 2011. № 1. С. 29–32.
18. Борчашвили И.Ш., Рахметов С.М. Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан: монография. Астана, 2012. 391 с.
19. Мауленов Г.С. Законодательство Республики Казахстан о противодействии коррупции. Альбом схем. Астана, 2011. 52 с.
20. Мауленов Г.С. О соотношении Закона РК «О борьбе с коррупцией» с Конвенцией ООН против коррупции от 31 января 2003 г. // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 37–44.
21. Мауленов Г.С. Проблемы противодействия коррупции в Республике Казахстан и зарубежных странах // Юридический Казахстан. 2012. № 2–4. С. 63–69.
22. Рахметов С.М. Спорные вопросы понятия должностного лица по коррупционным преступлениям // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 49–54.
23. Рустамова Г.Р. О криминологической экспертизе законопроектов в Республике Казахстан // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 68–69.
24. Турецкий Н.Н. Антикоррупционная политика на современном этапе // Юридический Казахстан. 2012. № 2–4. С. 38–44.
25. Турецкий Н.Н. Антикоррупционная экспертиза в законодательном процессе // Юридический Казахстан. 2013. № 3. С. 10–13.
26. Мауленов Г.С. Имплементация международных норм в антикоррупционное законодательство Республики Казахстан // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. 2013. № 1 (28). С. 90–95.
27. Турецкий Н.Н. Антикоррупционная политика Казахстана на современном этапе // Диалектика противодействия коррупции: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, 7 декабря 2012 г. Казань, 2012. № 4. С. 159–163.
28. Агеев В.Н., Газимзянов Р.Р., Кабанов П.А. Рецензия на книгу: Мауленов Г.С. Законодательство Республики Казахстан о противодействии коррупции (альбом схем) // Следователь. 2012. № 12. С. 55–56.
29. Фещенко П.Н. Место и роль коррупции в генезисе социальной напряженности: монография. Киров, 2011. 143 с.

30. Газимзянов Р.Р. Коррупционная преступность в Республике Татарстан на рубеже веков (криминологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 15 с.

31. Гарипов И.М. Виктимологические аспекты противодействия криминальному коррупционному поведению в Республике Татарстан / под науч. ред. П.А. Кабанова. Казань, 2013. 38 с.

32. Кабанов П.А. Виктимологическая характеристика коррупционной преступности в Республике Беларусь: анализ статистических показателей 2007–2012 гг. // *НВ: Проблемы общества и политики*. 2014. № 2. С. 19.

*В редакцию материал поступил 16.05.14*

© Данилов А.П., Дикаев С.У., Кабанов П.А.,  
Магизов Р.Р., Шестаков Д.А., 2014

#### Информация об авторах

**Данилов Андрей Петрович**, кандидат юридических наук, главный редактор журнала «Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба», вице-президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена  
Адрес: 198161, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, тел.: (812) 312-42-07 (доб. 224)  
E-mail: danilov-a1@mail.ru

**Дикаев Салман Умарович**, доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский университет МВД России  
Адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1, тел.: (812) 744-70-24  
E-mail: dikaev@mail.ru

**Кабанов Павел Александрович**, доктор юридических наук, доцент, директор НИИ противодействия коррупции, Институт экономики, управления и права (г. Казань)  
Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90  
E-mail: kabanovp@mail.ru

**Магизов Рустем Робертович**, кандидат юридических наук, доцент, начальник юридической службы, Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета  
Адрес: 423812, г. Набережные Челны, пр-т Сююмбике, 10 А, тел.: (8552) 39-71-40  
E-mail: rustemleng@rambler.ru

**Шестаков Дмитрий Анатольевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий криминологической лабораторией юридического факультета, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, профессор Санкт-Петербургского университета МВД РФ, заслуженный деятель науки Российской Федерации, президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба  
Адрес: 198161, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, тел.: (812) 312-42-07 (доб. 224)  
E-mail: shestadi@mail.ru

**Как цитировать статью:** Предупредительное воздействие на коррупцию в Республике Казахстан: рецензия на Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» / под ред. Н.Н. Турецкого. Астана: ТОО «Издательство «Норма-К», 2012. 192 с. / А.П. Данилов, С.У. Дикаев, П.А. Кабанов, Р.Р. Магизов, Д.А. Шестаков // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014. № 2 (30). С. 227–237.

**A. P. DANILOV,**

*PhD (Law), Editor in Chief of «Criminology: yesterday, today, tomorrow. Journal of the St. Petersburg International Criminological Club»,  
Vice-president of Saint-Petersburg International Criminological Club*

*Russian State Pedagogical University named after A. I. Hertsen, Saint-Petersburg, Russia,*

**S. U. DIKAYEV,**

*Doctor of Law, Professor*

*Saint-Petersburg University of MIA of Russia, Saint-Petersburg, Russia,*

**P. A. KABANOV,**

*Doctor of Law, Associate Professor*

*Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia,*

**R. R. MAGIZOV,**

*PhD (Law), Associate Professor*

*Naberezhnochelninsky Institute (branch) of Kazan (Volga) Federal University, Naberezhnye Chelny, Russia,*

**D. A. SHESTAKOV,**

*Doctor of Law, Professor, Honored Researcher of the Russian Federation,  
President of Saint-Petersburg International Criminological Club,*

*Saint-Petersburg, Russia*

**PREVENTIVE IMPACT ON CORRUPTION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN:  
REVIEW OF THE COMMENTARY TO THE LAW OF THE REPUBLIC  
OF KAZAKHSTAN "ON COMBATING CORRUPTION" / ED. BY N. N. TURETSKIY. ASTANA:  
"NORMA-K" PUBLISHING HOUSE" LLC, 2012. 192P.**

**Objective:** evaluation of the Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On combating corruption", prepared by a group of authors under the scientific editorship of Doctor of Law N. N. Turetskiy, and the assessment of preventative impact on corrupt behaviour in that state, based on the the Commentary.

**Methods:** universal dialectical method of scientific cognition of social phenomena and processes with application of general scientific methods (analysis, synthesis, comparison), used in the modern law.

**Results:** the paper gives a positive assessment of the Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On combating corruption", prepared by a group of authors under the scientific editorship of Doctor of Law N. N. Turetskiy. The tools and mechanisms of preventive impact on corrupt behaviour in the Republic of Kazakhstan are examined, and some measures on the improvement of tools and mechanisms for combating corruption in the Russian Federation are suggested with the account of experience accumulated by Kazakhstan specialists.

**Keywords:** corruption; corruption counteraction; the Republic of Kazakhstan; combating corruption; corruption offenses; prevention of corruption.

**References**

1. Gilinskii, Ya.I. Korruptsiya: teoriya, rossiiskaya real'nost', sotsial'nyi kontrol' (Corruption: theory, Russian reality, social control). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Trudy Sankt-Peterburgskogo kriminologicheskogo kluba*, 2003, no. 1, pp. 238–255.
2. Gorshenkov, G.N. Antikorruptsionnaya politika Rossii (Anti-corruption policy in Russia). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Zhurnal Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba*, 2010, no. 2, pp. 17–23.
3. Danilov, A.P. Faktory neeffektivnosti antikorrupcionnoi politiki (Factors of inefficiency of anti-corruption policy). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Zhurnal Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba*, 2011, no. 1, pp. 69–72.
4. Kabanov, P.A. Antikorruptsionnaya politika v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii: ot imitatsii k institutsionalizatsii (Anti-corruption policy in the Russian Federation subjects: from imitation to institutionalization). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Zhurnal Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba*, 2011, no. 4, pp. 28–37.
5. Kabanov, P.A. Osnovnye faktory, determiniruyushchie korruptsiyu v obshchestve (The main factors determining corruption in the society). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Trudy Sankt-Peterburgskogo kriminologicheskogo kluba*, 2008, no. 1, pp. 89–107.
6. Shestakov, D.A. Komu kakaya korruptsiya? (Which corruption to whom?) *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2011, no. 4 (23), pp. 38–47.
7. Shestakov, D.A. Tezisy ob ugovolno-pravovoi reaksii na korruptsiyu (Theses on criminal-legal reaction to corruption). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Trudy Sankt-Peterburgskogo kriminologicheskogo kluba*, 2005, no. 2, pp. 242–248.
8. Gilinskii, Ya.I. Korruptsiya: teoriya i real'nost'. Rassledovanie i sudebnoe presledovanie korruptsii: materialy rossiisko-amerikanskogo seminar, 23–24 sentyabrya 1999 g. (Corruption: theory and reality. Investigating and court prosecution of corruption: works of the Russian-American seminar, September 23–24, 1999) Saint-Petersburg: Izd-vo S.-Peterburg. yurid. in-ta General'noi prokuratury RF, 2002, pp. 75–84.
9. Gilinskii, Ya.I. Korruptsiya: teoriya i rossiiskaya real'nost'. Aktual'nye problemy transformatsii sotsial'nogo prostranstva (Corruption: theory and Russian reality. Topical issues of social space transformation). Saint-Petersburg, 2004, pp. 151–172.
10. Gorshenkov, A.G., Gorshenkov, G.N. Kriminologicheskii monitoring kak instrument protivodeistviya korruptsii (Criminological monitoring as a tool of corruption counteraction). *Sledovatel'*, 2010, no. 3, pp. 26–29.
11. Gorshenkov, G.N. Printsip nauchnosti v antikorrupcionnoi politike (The principle of science in anti-corruption policy). *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2012, no. 2, pp. 85–101.

12. Kabanov, P.A. Antikorruptsiionnaya propaganda kak instrument protivodeistviya korruptsii v Respublike Tatarstan: voprosy povysheniya kachestva pravovogo regulirovaniya (Anti-corruption propaganda as a tool of corruption counteraction in Tatarstan Republic: issues of increasing the quality of legal regulation). *Pravo i politika*, 2013, no. 9, pp. 1130–1138.
13. Garipov, I.M., Kabanov, P.A. Zhertva kriminal'nogo korruptsiionnogo povedeniya kak predmet kriminologicheskogo poznaniya: ponyatie i sodержanie. Aktual'ni problemi derzhavi i prava: zb. nauk. prats' (The victim of criminal corruption behaviour as a subject of criminal cognition: concept and substance). Odesa: Yurid. 1-ra, 2011, no. 62, pp. 261–265.
14. Kabanov, P.A. Antikorruptsiionnaya ekspertiza normativnykh pravovykh aktov i projektov normativnykh pravovykh aktov: opyt sub"ektov Rossiiskoi Federatsii (Anti-corruption expertise of normative legal acts and drafts of normative legal acts: experience of the Russian Federation subjects). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 2–4, pp. 40–50.
15. Shestakov, D.A. Reaktsiya na korruptsiyu v postperehodnom obshchestve. Uspeshnoe protivodeistvie korruptsii – vazhneishee uslovie dal'neishego razvitiya i ekonomicheskogo protsvetaniya Kazakhstana: sbornik materialov nauchno-prakticheskoi konferentsii (Reaction to corruption in a transitive society. Successful corruption counteraction is an essential condition of further development and economic welfare of Kazakhstan: collection of works of a scientific-practical conference). Astana, 2010, pp. 63–72.
16. Turetskii N.N. Kommentarii k Zakonu Respubliki Kazakhstan «O bor'be s korruptsiei» (Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On combating corruption"). Astana: TOO «Izdatel'stvo «Norma-K», 2012, 192 p.
17. Bikbaev, E.Z. Teoreticheskie i prakticheskie voprosy antikorruptsiionnoi ekspertizy projektov normativnykh pravovykh aktov (Theoretical and practical issues of anti-corruption expertise of the drafts of normative legal acts). *Sarapshi/Ekspert*, 2011, no. 1, pp. 29–32.
18. Borchashvili, I.Sh., Rakhmetov, S.M. Problemy protivodeistviya korruptsii po ugovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan: monografiya (Issues of corruption counteraction according to the legislation of Kazakhstan Republic: monograph). Astana, 2012, 391 p.
19. Maulenov, G.S. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan o protivodeistvii korruptsii. Al'bom skhem (The Republic of Kazakhstan legislation on corruption counteraction (an lbum of charts)). Astana, 2011, 52 p.
20. Maulenov, G.S. O sootnoshenii Zakona RK «O bor'be s korruptsiei» s Konventsiei OON protiv korruptsii ot 31 yanvarya 2003 g. (On the balance between the Law of Kazakhstan Republic "On combating corruption" and the UNO Convention against corruption of January 31, 2003). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 1, pp. 37–44.
21. Maulenov, G.S. Problemy protivodeistviya korruptsii v Respublike Kazakhstan i zarubezhnykh stranakh (Issues of corruption counteraction in Kazakhstan Republic and foreign states). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 2–4, pp. 63–69.
22. Rakhmetov, S.M. Spornye voprosy ponyatiya dolzhnostnogo litsa po korruptsiionnym prestupleniyam (Disputable issues of the notion of "an official on corruptive crime"). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 1, pp. 49–54.
23. Rustamova, G.R. O kriminologicheskoi ekspertize zakonoproektov v Respublike Kazakhstan (On criminological expertise of legal acts in Kazakhstan Republic). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 1, pp. 68–69.
24. Turetskii, N.N. Antikorruptsiionnaya politika na sovremennom etape (Anti-corruption policy at the modern stage). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2012, no. 2–4, pp. 38–44.
25. Turetskii, N.N. Antikorruptsiionnaya ekspertiza v zakonodatel'nom protsesse (Anti-corruption expertise in law-making process). *Yuridicheskii Kazakhstan*, 2013, no. 3, pp. 10–13.
26. Maulenov, G.S. Implementatsiya mezhdunarodnykh norm v antikorruptsiionnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan (Implementation of international norms into the anti-corruption legislation of Kazakhstan Republic). *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. Zhurnal Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba*, 2013, no. 1 (28), pp. 90–95.
27. Turetskii, N.N. Antikorruptsiionnaya politika Kazakhstana na sovremennom etape. Dialektika protivodeistviya korruptsii: materialy II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 7 dekabrya 2012 g. (Anti-corruption policy of Kazakhstan at the modern stage. Dialectics of corruption counteraction: works of II All-Russia scientific-practical conference, December 7, 2012). Kazan', 2012, no. 4, pp. 159–163.
28. Ageev, V.N., Gazimzyanov, R.R., Kabanov, P.A. Retsenziya na knigu: Maulenov, G.S. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan o protivodeistvii korruptsii (al'bom skhem) (Review of the book: Maulenov G.S. The Republic of Kazakhstan legislation on corruption counteraction (an album of charts)). *Sledovatel'*, 2012, no. 12, pp. 55–56.
29. Feshchenko, P.N. Mesto i rol' korruptsii v genezise sotsial'noi napryazhennosti: monografiya (Position and role of corruption in the genesis of social tension: monograph). Kirov, 2011, 143 p.
30. Gazimzyanov, R.R. Korruptsiionnaya prestupnost' v Respublike Tatarstan na rubezhe vekov (kriminologicheskoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk (Corruptive crime in Tatarstan Republic at te verge of centuries (criminological research): abstract of a PhD (Law) thesis). N. Novgorod, 2005, 15 p.
31. Garipov, I.M. Viktimologicheskie aspekty protivodeistviya kriminal'nomu korruptsiionnomu povedeniyu v Respublike Tatarstan (Victimological aspects of criminal corrupt behaviour counteraction in Tatarstan Republic). Kazan', 2013, 38 p.
32. Kabanov, P.A. Viktimologicheskaya kharakteristika korruptsiionnoi prestupnosti v Respublike Belarus': analiz statisticheskikh pokazatelei 2007–2012 gg. (Victimological characteristic of corruption crime in Belarus Republic: analysis of statistical data of 2007–2012). *NB: Problemy obshchestva i politiki*, 2014, no. 2, pp. 19.

Received 16.05.14

#### Information about the authors

**Danilov Andrey Petrovich**, PhD (Law), Editor in Chief of «Criminology: yesterday, today, tomorrow. Journal of the St. Petersburg international criminological club», Vice-president of Saint-Petersburg International Criminological Club, Russian State Pedagogical University named after A. I. Hertsen

Address: 48 Naberezhnaya Reki Moyka, 198161, Saint Petersburg, building 20, tel.: (812) 312-42-07 (Ext. 224)

E-mail: danilov-a1@mail.ru

**Dikayev Salman Umarovich**, Doctor of Law, Professor, Saint-Petersburg University of MIA of the Russian Federation

Address: 1 Pilota Pilyutova Str., 198206, Saint Petersburg, tel.: (812) 744-70-24

E-mail: dikaev@mail.ru

**Kabanov Pavel Aleksandrovich**, Doctor of Law, Associate Professor, Director of the Institute for Combating Corruption, Institute of Economics, Management and Law, Kazan

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: kabanovp@mail.ru

**Magizov Rustem Robertovich**, PhD (Law), Associate Professor, Head of the Legal Service Department, Naberezhnye Chelny Institute (branch) of Kazan (Volga) Federal University

Address: 10A Ave. Syuyumbike, 423812, Naberezhnye Chelny, tel.: (8552) 39-71-40

E-mail: rustemleng@rambler.ru

**Shestakov Dmitriy Anatoliyevich**, Doctor of Law, Professor, Head of Criminalistic Laboratory of Law Faculty of the Russian State Pedagogical University named after A.I. Gertsen, Professor, Saint Petersburg University of the Russian Ministry of Home Affairs, Honored Researcher of the Russian Federation, President of Saint Petersburg International Criminological Club

Address: 48 Naberezhnaya Reki Moyka, 198161 Saint Petersburg, building 20, tel.: (812) 312-42-07 (Ext. 224)

E-mail: shestadi@mail.ru

**How to cite the article:** Preventive impact on corruption in the Republic of Kazakhstan: review of the Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On combating corruption" / Ed. by N.N. Turetskiy. Astana: "Norma-K" Publishing House" LLC, 2012. 192p. / A.P. Danilov, S.U. Dikayev, P.A. Kabanov, R.R. Magizov, D.A. Shestakov. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 2 (30), pp. 227–237.

© Danilov A. P., Dikayev S. U., Kabanov P. A.,  
Magizov R. R., Shestakov D. A., 2014

## ПОЗНАНИЕ

**Азаренко, С. А.**

**Топологии сообщества** / С. А. Азаренко. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. – 228 с.

Монография посвящена наиболее сложным проблемам социально- философского дискурса, так как речь пойдет об основаниях и теоретико- методологическом потенциале топологической антропологии. Автор обращает особое внимание на специфические эффекты топологии коммуникации, топологии исторического бытия и культуры российского философствования.

Адресована научным работникам, преподавателям, докторантам и студентам, а также всем, кто интересуется вопросами современного социально- гуманитарного познания.