

УДК 343.13

А.А. ХАЙДАРОВ,

кандидат юридических наук

Казанский юридический институт МВД России

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

В статье перечислены особенности, на которые должен обратить внимание суд (судья) в ходе рассмотрения уголовного дела по отдельным категориям лиц. Анализу подвергнуты нормы УПК РФ, касающиеся подсудности уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц. Обосновывается точка зрения, согласно которой необходимо оставить право рассматривать уголовные дела в отношении отдельных категорий лиц за Верховным Судом Российской Федерации.

Ключевые слова: судебное следствие; судебное разбирательство; производство в отношении отдельных категорий лиц.

Судебное производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, имеет ряд процессуальных особенностей. В соответствии со ст. 452 УПК РФ уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, может быть рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации.

Указанные лица могут воспользоваться этим правилом, если при ознакомлении с материалами уголовного дела на предварительном расследовании следователь разъяснил этим лицам их право ходатайствовать о рассмотрении дела Верховным Судом РФ, о чем должна быть сделана соответствующая отметка в протоколе.

Как следует поступить судье (суду) в ходе судебного следствия, если станет известно, что подобное право указанным категориям лиц не было разъяснено? Очевидно, что подобное нарушение уголовно-процессуального закона должно быть устранено. Способом устранения такого нарушения уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия является возвращение судьей (судом) уголовного дела прокурору [1]. Правовым основанием к этому является предписание п. 5 ч.1 ст. 237 УПК, согласно которому возвращение уголовного дела прокурору возможно, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5. ст. 217 УПК РФ. Однако в ч. 5 ст. 217 УПК не указывается на

то, что следователю необходимо разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела Верховным Судом Российской Федерации (членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы и судьям федерального суда). Такое правило необходимо отразить в ч. 5 ст. 217 УПК. Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» с 1 января 2013 г. ст. 452 УПК будет признана утратившей силу¹. Подобные правила продолжают действовать в отношении президента Российской Федерации, прекратившего свои полномочия, Генерального прокурора Российской Федерации, председателя Следственного Комитета Российской Федерации и т.д.. Это означает, что уголовные дела, возбужденные в отношении указанной категории лиц, рассматриваются, а в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей федерального суда будут рассматриваться с 1 января 2013 г. единолично мировым судьей, судьей федерального районного суда, а также в отдельных случаях Верховным судом республик, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономного округа, что, по нашему мнению, не соответствует их статусу. Следует отметить, что рассмотрение

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – С. 45.

уголовного дела в отношении федерального судьи таким же федеральным судьей выглядит, по меньшей мере, не логично.

Таким образом, полагаем необходимым предусмотреть в УПК РФ следующие правила:

– оставить рассмотрение уголовного дела в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судьи федерального суда Верховным Судом Российской Федерации. К этой категории лиц следует отнести Генерального прокурора Российской Федерации, всех категорий судей, председателя Следственного Комитета Российской Федерации, президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в президенты Российской Федерации, председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека, в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы;

– к подсудности Верховного суда республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, судов автономного округа следует отнести рассмотрение уголовных дел в отношении прокуроров района, города; приравненных к ним прокуроров, руководителя следственного органа по району, городу, а также в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей вышестоящих следственных органов в отношении депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

– судебное рассмотрение уголовных дел в отношении всех остальных отдельных категорий лиц следует предоставить федеральному районному суду.

Кроме того, следует установить правило, согласно которому уголовные дела в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ должны рассматриваться только коллегиально.

При решении процессуальных вопросов в ходе судебного следствия по делам отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, судье (суду) следует учитывать, что в соответствии с п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 151 УПК досудебное производство по уголовным делам производится только в форме предварительного следствия.

Суду следует проверить, соблюдены ли правила возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК, компетентным ли должностным лицом и органом и по установленной законом процедуре было возбуждено уголовное дело в отношении конкретного лица особой категории, а также имеется ли предусмотренное законом согласие соответствующего должностного лица и государственного органа на возбуждение уголовного дела в отношении этого лица в соответствии с его должностным положением.

Применительно к судьям Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда, а также в отношении иных судей, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, судье (суду), который рассматривает дело, необходимо учитывать «Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей»².

В соответствии со ст. 31 указанного положения квалификационная коллегия судей может принять следующие виды решений: о даче согласия либо отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, о привлечении судьи в качестве обвиняемого по другому уголовному делу, решение о согласии (несогласии) с изменением в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи.

Кроме того, в ходе судебного следствия судья (суд) должен уточнить, соблюдены ли аналогичные правила привлечения лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК в качестве обвиняемого, а также учитывать, что следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые не иначе как на основании судебного решения в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, если уголовное дело в отношении них не было возбуждено или такие лица не были привлечены в качестве обвиняе-

² Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (Утверждено Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) // СПС «Консультант плюс» (Дата обращения: 05.07.2012).

мого, производится с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК.

Судье (суду) следует учитывать, что если следственные или иные процессуальные действия, осуществляемые не иначе как на основании судебного решения в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации; в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда; в отношении иных судей, если уголовное дело в отношении них не было возбуждено или такие лица не были привлечены в качестве обвиняемого, производится с согласия Конституционного Суда Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, соответствующей квалификационной коллегии судей. Во всех остальных случаях судья (суд) принимает решение самостоятельно. Из сказанного выше следует, что суд (судья) должен учитывать, что подобным образом следует принимать процессуальное решение об избрании (изменении) таких мер пресечения, как домашний арест, залог, заключение под стражу. Согласно ч. 2 ст. 450 УПК, судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов меры пресечения в виде заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей. Учитывая особый статус отдельных категорий лиц, суду (судье) следует учитывать положения ч. 5 ст. 450 УПК.

В связи со сказанным выше возникает проблема, как поступить судье (суду) в том случае, если в ходе судебного следствия выяснится, что решение компетентного государственного органа или должностного лица, разрешающее возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого либо иное ухудшение положения лица особой категории, указанного в ст. 447 УПК, было принято незаконно. Если квалификационная коллегия судей вынесла незаконное решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или когда квалификационная коллегия не правомочна была осуществлять свои

полномочия, поскольку общее число избранных и назначенных членов коллегии составило меньше, чем две трети от установленного федеральным законом количества (ст. 2 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей) или выяснится, что решение квалификационной коллегии судей основывалось не на принципах независимости судей и невмешательства в судебную деятельность, а также беспристрастности и справедливости, а на явном предубеждении против конкретного судьи (ст. 3 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей).

Может ли суд (судья) в подобных случаях с учетом мнения сторон принять меры по устранению выявленных нарушений, либо возратить уголовное дело прокурору?

Любые окончательные процессуальные решения, направленные на прекращение производства по делу, не будут отвечать назначению уголовного судопроизводства, не позволят защитить права и законные интересы потерпевших от преступлений.

По нашему мнению, наиболее перспективным вариантом решения рассматриваемой проблемы является возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений закона, препятствующих вынесению окончательного процессуального решения по данному делу.

Таким образом, на этапе возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, в ходе расследования уголовного дела не исключены нарушения уголовно-процессуального закона и иные ошибки, которые могут быть выявлены в ходе судебного разбирательства. По нашему мнению, нарушения уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, либо при принятии решения о привлечении этих лиц в качестве обвиняемого могут быть устранены путем возвращения судом (судьей) уголовного дела прокурору.

Список литературы

1. Малков В.П. Отзыв официального оппонента на диссертацию М.Т. Аширбековой «Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия» // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 1 (13). – С. 191–193.

В редакцию материал поступил 11.07.12

Информация об авторе

Хайдаров Альберт Анварович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, Казанский юридический институт МВД России

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35, тел.: (843)278-72-71

E-mail: skywriter_al@mail.ru

A.A. KHAIDAROV,

PhD (Law)

Kazan Juridical Institute of the Russian Ministry of Domestic Affairs

FEATURES OF JUDICIAL PROCEEDINGS BY PRODUCTION ON CRIMINAL CASES OF SEPARATE CATEGORIES OF PERSONS

The article lists the features which should be taken into account by the court (judge) during the trial by different categories of persons. The author analyzes the norms of Criminal-Procedural Code of the Russian Federation referring to the amenability of criminal cases with certain categories of persons. The point of view is grounded, that the right to carry out criminal trial referring to certain categories of persons should belong to the Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: court investigation; court trial; procedure referring to certain categories of persons.

References

1. Malkov V.P. Otzyv ofitsial'nogo opponenta na dissertatsiyu M.T. Ashirbekovoi "Printsip publichnosti ugolovnogo sudoproizvodstva: ponyatie, sodержanie i predely deistviya" (Review of official opponent to the dissertation by M.T. Ashirbekova "Principle of Publicity in criminal curt procedure: notion, content and limits of applicability"), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2010, No. 1 (13), pp. 191–193.

Information about the author

Khaidarov Albert Anvarovich, PhD (Law), Seniour Lecturer of Chair of Criminal trial, Kazan Juridical Institute of the Russian Ministry of Domestic Affairs

Address: 35 Magistral'naya Str., 420108, Kazan, tel.: (843)278-72-71

E-mail: skywriter_al@mail.ru
