

УДК 658.56

А.В. ТИМИРЯСОВА,

кандидат экономических наук, доцент,

Т.В. КРАМИН,

доктор экономических наук, профессор

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ПРЕДПОСЫЛКИ И НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ В РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

В работе рассматриваются интеграционные механизмы в российской системе образования, направленные на повышение ее эффективности и конкурентоспособности в сложившихся в настоящее время условиях развития экономических систем. Сделаны выводы, что формирование научно-образовательных кластеров повышает эффективность образования и в России еще не созданы условия для подобного партнерства.

Ключевые слова: система высшего образования; интеграция; институциональный подход; транзакционные издержки; государственно-частное партнерство; кластерный подход.

В настоящее время условия развития российского образования характеризуются рядом специфических особенностей. Во-первых, процессы глобализации уже активно действуют в образовательной сфере – мы реформируем нашу систему высшего образования в соответствии с международными стандартами в рамках Болонского процесса. Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) открывает дополнительные возможности для наших зарубежных конкурентов в России во всех отраслях. Членство в ВТО, конечно, затрагивает и рынок труда России, который становится более мобильным и конкурентным. Как следствие, еще больше возрастает конкуренция на рынке образовательных услуг. Во-вторых, в России, как и во всем мире, все более широко распространяются элементы постиндустриальной экономики: информация становится одним из самых ценных ресурсов, рентабельность интеллектуального капитала значительно превышает рентабельность материальных активов, наличие знаний и специальных компетенций значительно повышает конкурентоспособность специалиста на рынке труда.

В последние годы рыночные отношения стремительно развиваются в российском образовании. Конец 1990-х гг. в основном характеризовался жесткой конкуренцией негосударственных высших образовательных учреждений. Демографическая яма вызвала резкое снижение числа абитуриентов российских вузов во второй половине 2000-х гг. Этот спад почувствовали даже

некоторые государственные вузы, что заставило их по-новому строить свои рекламные компании. В настоящее время можно констатировать рост конкуренции на всех уровнях обучения. Кроме того, в 2012 г. по инициативе Министерства образования и науки РФ государственные вузы стали оцениваться по ряду критериев эффективности. Таким образом, в ближайшие годы всем без исключения российским образовательным учреждениям предстоит конкурировать либо за абитуриентов как с отечественными, так и с зарубежными заведениями, либо по ключевым показателям эффективности, аккредитационным показателям и др. Следовательно, современные образовательные услуги как государственных, так и негосударственных образовательных учреждений следует рассматривать как бизнес в полном смысле этого слова, и, более того, как бизнес в высококонкурентной и быстроразвивающейся среде, которая, кроме того, расширяется за счет роста мобильности и открытости международных рынков труда и образовательных услуг.

В этих условиях встает вопрос о новых источниках роста конкурентоспособности российских образовательных учреждений, рассматриваемых как компании, действующие на высококонкурентном рынке. В качестве одного из таких источников традиционно рассматривают формирование новой или развитие существующей корпоративной стратегии. Стандартная корпоративная стратегия дает ответы на вопросы о степени интеграции

бизнеса как вертикальной, так и горизонтальной, а также других формах взаимодействия со всеми заинтересованными лицами организации.

Следует отметить, что в данной работе интеграция трактуется более широко, чем просто совокупность операций, связанных с поглощением или слиянием, т.е. расширением контроля на основе передачи (купле/продаже) прав собственности. В качестве интеграционных процессов принимаются во внимание совместное использование факторов стоимости на рынке образовательных услуг, обмен и взаимное внедрение ключевых компетенций партнеров и пр.

В целях формирования эффективной корпоративной стратегии следует отметить два подхода: институциональный и рыночный.

Основные положения институционального подхода к определению оптимального размера фирмы сформулированы Р. Коузом в рамках теории транзакционных издержек, который первоначально обозначил причины существования фирмы и дал четкий критерий определения оптимальных размеров фирмы [1]. Р. Коуз отмечает, что существование рынка приводит к значительным транзакционным издержкам, а возникновение фирмы – неизбежный шаг предпринимателя, направленный на снижение издержек по заключению контрактов на рынке. Существование фирмы небольших размеров целесообразно и эффективно: распределение ресурсов внутри фирмы происходит с минимальными издержками – административным путем, на основе приказов, распоряжений и пр.; в рамках фирмы снижаются затраты на проведение поиска партнеров, сокращается частота перезаключения контрактов, приобретают устойчивость деловые связи. Таким образом, снижаются внешние транзакционные издержки фирмы. Однако с ростом размеров фирмы возрастают ее внутренние транзакционные издержки – управленческие издержки, связанные с процессами бюрократизации и другими управленческими аспектами. Оптимальный размер фирмы соответствует состоянию, когда ее совокупные транзакционные издержки, включающие как внешние, так и внутренние, минимизированы.

В рыночном подходе, представленном, например, в работах К. Кристенсена, М. Рейнора [2], процесс производства продукта или предоставления услуги тем больше нуждается в интеграции и

контроле, чем меньше его (или ее) характеристики соответствуют существующим рыночным потребностям. В том случае, когда качества услуги удовлетворяют или даже превосходят ожидания потребителя, становятся актуальными процессы дезинтеграции, использование модульных программ, аутсорсинга, так как на этой стадии преобладающей становится конкуренция издержек по реализации бизнес-процессов, а экономия достигается на основе углубления процессов стандартизации и автоматизации.

Институциональный и рыночный подходы к интеграции бизнеса созвучны друг другу: оба основаны на минимизации тех или иных издержек, в обоих учтены как внешние, так и внутренние затраты. Отличие подходов состоит в том, что первый функционально статичен по отношению к рынку (рынок всегда рассматривается в текущем состоянии) и главным параметром является сам размер фирмы. Динамический характер институционального подхода выявляется опосредованно: резервы минимизации внешних и внутренних транзакционных издержек определяются уровнем развития внешней и внутренней институциональной среды, а также наличием у фирмы эффективных инструментов управления ими. Все указанные показатели являются переменными во времени.

Во втором подходе главные характеристики – жизненный цикл товара или услуги, конъюнктура рынка, степень его консолидации. Следовательно, критерий рыночного подхода носит явно динамический характер. Представленное отличие подчеркивает ценность одновременного использования указанных подходов.

Далее институциональный и рыночный подходы к формированию корпоративной стратегии рассмотрены для случая российской системы образования.

Институциональный подход не дает однозначного ответа на вопрос о необходимости интеграции для всех организаций сферы российского образования. Во-первых, уровень внутренней институциональной среды образовательных учреждений очень сильно колеблется. Низкий ее уровень не позволяет головным вузам эффективно координировать деятельность своих обособленных подразделений, транзакционные издержки качественного управления очень высоки. Соответственно, деятельность ряда филиалов государ-

ственных вузов, согласно рейтингу Минобрнауки, признана неэффективной. Проблема низкого качества услуг в филиалах образовательных учреждений признается многими специалистами в сфере высшего образования, и это – ключевое ограничение интеграционных процессов в сфере образования в России. В то же время высокий уровень внутренней институциональной среды образовательного учреждения обеспечивает низкий уровень внутренних транзакционных издержек, что, в свою очередь, является залогом успеха при формировании разветвленной филиальной сети и предоставления в ней образовательных услуг высокого качества (сопоставимого с уровнем головного вуза).

Внешняя институциональная среда российской образовательной системы находится в стадии формирования и далека в настоящее время от целевого уровня. Несколько лет реформ значительно повысили уровень неопределенности в образовательной сфере. В стадии преобразования находятся все уровни отечественного образования. В таких условиях транзакционные издержки на рынке образовательных услуг очень высоки. Этот факт – аргумент в пользу развития интеграционных процессов в российской образовательной системе в целях повышения эффективности их функционирования.

Резюмируя дискуссию при использовании институционального подхода, следует заключить, что в настоящее время интеграционные процессы дадут положительный экономический эффект для образовательных учреждений с развитой институциональной инфраструктурой. Низкий уровень развития внутренней институциональной среды образовательного учреждения делает интеграционные процессы для него либо нерациональными, либо, по крайней мере, сомнительными с экономической точки зрения, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Согласно рыночному подходу, интеграционные подходы особенно актуальны в современном образовании. Во-первых, в период реформ многие участники российского рынка образовательных услуг не удовлетворены их качеством: это, прежде всего, работодатели, муниципальные и региональные власти, сами учащиеся. Во-вторых, для поддержания международной конкурентоспособности российские вузы в короткий срок должны выйти

на новые стандарты качества согласно Болонскому процессу. Таким образом, потребности участников российского рынка образовательных услуг в качестве образования и его соответствия международным стандартам опережают его текущий уровень. Наилучший способ обеспечения соответствующего уровня качества образования согласно рыночному подходу – контроль над более продолжительным участком создания стоимости на рынке образовательных услуг, т.е. вертикальная интеграция, в расширенной представленной выше трактовке.

В процессе исследования выделены основные формы интеграции в российском образовании:

- 1) государственно-частное партнерство (ГЧП);
- 2) научно-образовательные кластеры;
- 3) межвузовское партнерство при реализации программ проектного образования.

Первая из указанных форм интеграции получает все более широкое распространение как в России, так и за рубежом, однако потенциал ГЧП в сфере российского образования далеко не исчерпан. Для наиболее полного и системного анализа практики использования ГЧП была использована классификация существующих форм и механизмов ГЧП в образовании, представленная О.П. Молчановой в сборнике научных работ Московского государственного университета в 2009 г. [2] (см. табл.). В представленной ниже таблице группировка форм государственно-частного партнерства определяется объектом, на который производится воздействие в рамках партнерства. Автор выделяет институциональную форму, когда объектом управления или воздействия является организация или ее структурное подразделение, и программно-проектную форму – в этом случае объектом управления или реализации является проект или программа.

Механизмы ГЧП характеризуют методы и инструменты реализации партнерских инициатив. О.П. Молчанова справедливо группирует финансовые, организационно-административные и правовые механизмы государственно-частных партнерств в образовании (см. табл.).

Особую роль в решении задач социально-экономического развития, поставленных перед образовательной сферой, играют организационно-административные механизмы ГЧП и их активное использование. К ним следует отнести институты общественного участия: общественные, коор-

Классификация форм и механизмов ГЧП в образовании

Механизмы ГЧП в образовании	Форма ГЧП	
	Институциональная (объектом управления, на который направлены инициативы партнерства, является организация, структурное подразделение)	Программно-проектная (объектом управления, на который направлены инициативы партнерства, являются программа, проект)
Финансовые	Эндаумент-фонд (ФЦК)	Образовательный кредит
	Концессия	Государственные и муниципальные гарантии
	Аренда	Гранты
	Лизинг	Займы
	Налоговые кредиты	Стипендиальные программы
	Образовательный ваучер	
	Выпуск акций, векселей	
Организационно-административные	Институты общественного участия (общественные, управляющие, попечительские, наблюдательные и иные советы)	Ярмарки проектов (образовательных и др.)
	Технопарки	Совместные программы (в том числе грантовые)
	ОЭЗ технико-внедренческого типа	Аккредитация программ и другая независимая оценка качества
	Центры трансфера технологий	Научно-производственная практика
	Ресурсные центры	Стажировка преподавателей на предприятиях
	Ассоциации выпускников	Разработка стандартов и нормативов (на программы)
	Аккредитация образовательных организаций	
Рейтинги		
Правовые	Договоры на управление имуществом (концессионные соглашения, контракты на управление)	Инвестиционный контракт

динационные, управляющие, наблюдательные, попечительские советы и пр., технопарки, технополисы и аналогичные структуры, создаваемые при вузах (центры трансфера технологий, инкубаторы), другие элементы инновационной инфраструктуры, ассоциации выпускников.

В рамках программно-проектной формы ГЧП в образовании наиболее актуально использование следующих организационно-административных механизмов: система научно-производственной практики и стажировок, аккредитация образовательных программ, другие виды независимой оценки качества образовательных услуг, совместные образовательные программы и др.

Следует также отметить, что успешное использование государственно-частных партнерств в сфере образования, как и в любой другой сфере, во многом зависит от уровня развития правовых механизмов, к которым относятся договоры на управление имуществом, контракты на оперативное управление, инвестиционные контракты. По видам деятельности следует выделить две группы: договоры на управление имуществом

(аренда, концессионные соглашения, лизинг, контракты на управление, соглашения о разделе продукции); договоры на обеспечение операционной деятельности (контракты на выполнение работ и оказание общественных услуг, контракты технической помощи, поставка продукции для государственных нужд).

Проекты ГЧП в образовании в России традиционно направлены на повышение эффективности управления материальными и нематериальными активами образовательных учреждений в рыночных условиях с учетом социальных функций учреждений профессионального образования.

Существующее российское законодательство ограничивает возможности использования образовательными учреждениями современных рыночных подходов, механизмов и инструментов управления имуществом. В первую очередь речь идет об ограничении самостоятельности в сфере управления финансами и имуществом учреждений профессионального образования (УПО). Уровень самостоятельности УПО определяется его организационно-правовой формой, собствен-

ником (учредителем), источниками финансирования его деятельности.

Так, к факторам, ограничивающим хозяйственную самостоятельность образовательных учреждений, относится бюджетное финансирование, которое зависит от статуса учреждения и количества учащихся на бюджетных местах, при котором образовательные учреждения не могут пользоваться свободно своими доходами от аренды недвижимости и неиспользуемого оборудования и пр.

Указанное ограничение обосновывается необходимостью контроля деятельности образовательного учреждения со стороны государства (учредителя) в целях снижения рисков нерационального использования и потери (порчи, отчуждения и т.д.) государственного имущества из-за отсутствия у бюджетных образовательных учреждений опыта использования рыночных механизмов управления имуществом.

Относительно активно в действующем российском законодательстве проработан такой механизм ГЧП, как соинвестирование, в рамках которого частный бизнес может арендовать и использовать имущество образовательных учреждений на выгодных для всех заинтересованных сторон условиях.

Определенное продвижение в сторону повышения самостоятельности образовательных учреждений обеспечено распространением автономных учреждений, которые обладают большей свободой в отношении переданного им имущества и в осуществлении поставленных перед ними целей, в отличие от государственных и муниципальных учреждений. В то же время передача большей самостоятельности образовательным учреждениям порождает проблемы, связанные с отсутствием у большинства образовательных учреждений необходимого опыта использования рыночных механизмов управления, навыков работы в конкурентной среде, современных инструментов стратегического и финансового управления. В рамках ГЧП указанную проблему решить будет значительно легче, благодаря тесному взаимодействию образовательных учреждений с частным бизнесом.

Таким образом, одним из приоритетных направлений развития механизмов ГЧП в образовании является усовершенствование инструмен-

тов управления имуществом образовательного учреждения, защита интересов участников ГЧП, а также использование рыночных рычагов взаимодействия участников партнерства.

В период становления экономики знаний и активных процессов глобализации, стремительного развития технологий и роста потребности в новых умениях и квалификациях роль профессионального образования значительно возрастает. Для поддержания конкурентоспособности как экономики в целом, так и отдельных отраслей и предприятий необходимо формировать и применять новые механизмы институционального взаимодействия и координации, в том числе и на международном уровне.

На пути модернизации российского образования необходимо решить ряд специфических проблем [2]:

1) отсутствие четких структурных предпочтений при соотношении функций общей социализации и собственно профессиональной подготовки учащихся;

2) наличие разрыва между профессиональным образованием и потребностями экономики как по качеству, так и по количеству специалистов;

3) недостаточная гибкость профессионального образования, что выражается в ее неспособности меняться в соответствии с изменениями в экономике. В результате многие образовательные программы устарели, по-прежнему отсутствуют четкие критерии оценки качества образовательных программ, большинство из действующих образовательных стандартов не соответствует требованиям работодателя. Мобильность преподавателей и учащихся крайне низкая, отсутствует прогноз потребности в кадрах и план по ее удовлетворению.

В некоторой степени указанные проблемы преодолеваются в рамках реализации компетентностного подхода, объединяющего интересы работодателей, выпускников образовательных программ и академических работников.

Большим потенциалом в улучшении содержания учебных программ, формировании новых стандартов, экспертизе качества образования, разработке программ повышения квалификации преподавателей обладает взаимодействие образовательных учреждений, бизнеса и государства в рамках ГЧП.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 гг. для достижения стратегической цели обеспечения качества образования определены следующие задачи [1]:

Развитие новых форм и механизмов оценки и контроля качества деятельности образовательных учреждений, в том числе с привлечением общественности и профессиональных объединений.

Внедрение моделей государственно-общественного управления в образовательных учреждениях, способствующих развитию институтов общественного участия в образовательной деятельности как важного условия открытости и инвестиционной привлекательности сферы образования, что оценивается, в частности, через увеличение удельного веса образовательных учреждений, имеющих попечительские, управляющие общественные советы.

Внедрение механизмов взаимодействия учреждений профессионального образования и работодателей, обеспечивающих привлечение в сферу образования дополнительных материальных, интеллектуальных и иных ресурсов.

Указанные задачи возможно реализовать только при широком использовании механизмов ГЧП в управлении содержательными сферами профессионального образования.

Наиболее распространенными формами участия бизнеса в образовательной сфере в настоящее время называют участие в формировании госзаказа в образовании, в экспертизе образовательных программ и стандартов, а также привлечение дополнительных ресурсов в образовательную сферу.

В последнее время растет роль работодателей при проведении государственно-общественных консультаций и общественного мониторинга состояния и развития образования, в работе представителей бизнеса в наблюдательных советах вузов и колледжей, в участии в подготовке образовательных программ, в формировании стратегии развития образовательных учреждений в соответствии с конъюнктурой рынка труда.

Следовательно, взаимодействие образовательных учреждений и частных компаний превращается в многоплановую межотраслевую интеграцию (партнерство) бизнеса, образовательных учреждений, государственных и других органов для решения социально-экономических задач в сфере образования. Такое межсекторное

партнерство обеспечит значимый синергетический эффект, рост конкурентоспособности его участников, а также позитивные результаты для национальной экономики в целом.

Таким образом, наряду с множеством проблем развития программно-проектной формы ГЧП в России (прежде всего, в силу несовершенства региональной законодательной базы), институциональная форма ГЧП (по классификации О.П. Молчановой, см. табл. выше) имеет хорошие перспективы для развития в образовательной сфере России. Как отмечено выше, большой потенциал имеют организационно-административные механизмы этой формы ГЧП, ярким примером которых являются научно-образовательные кластеры.

В последние годы формирование научно-образовательных кластеров «сверху» позволило сделать, по крайней мере, два вывода. Во-первых, эта форма интеграции имеет большие перспективы с точки зрения повышения эффективности как начального и среднего, так и высшего профессионального образования. Во-вторых, условия для развития этой формы партнерства в России еще не сформированы.

Особый интерес с точки зрения конечного результата – разработки и внедрения механизма повышения конкурентоспособности отечественного образования – представляет междисциплинарная интеграция в процессе реализации программ проектного образования, аналоги которых активно внедряются в таких странах, как Сингапур и Малайзия, демонстрирующих беспрецедентный рост экономики в последние годы.

Главной целью проектного образования является реализация уникальных смешанных образовательных программ для решения сложных, но весьма актуальных проблем в рамках реализации прорывных инновационных проектов. Модель проектного образования позволяет подготовить уникальных специалистов для реализации стратегического инновационного проекта, а также объединить их усилия и компетенции в рамках междисциплинарного подхода.

Примерами таких прорывных инновационных проектов, актуальных как для Республики Татарстан, так и для России в целом, является создание:

Центра биоинформатики и генетики в Республике Татарстан.

Центра информационных банковских технологий для повышения эффективности операций татарстанских (и российских) банков на международных финансовых рынках.

Республиканской школы лидерства для развития интеллектуального капитала и инновационного потенциала Республики Татарстан (цель – привлечь молодежь к творческому созиданию и передать ей соответствующие компетенции).

Дальнейшие исследования планируется посвятить формированию модели проектного образования в России.

Список литературы

1. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. – URL: www.dvgu.ru/umu/Mo_RF/concept/conl_02.htm
2. Государственно-частное партнерство в образовании: сборник / науч. ред. О.П. Молчанова, А.Я. Лившин. – М.: КДУ, 2009. – 242 с.
3. Кристенсен К.М., Рейнор М.Е. Решение проблемы инноваций в бизнесе. Как создать растущий бизнес и успешно поддерживать его рост: пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 290 с.
4. Coase R.H. 'The Nature of the Firm' // *Economica*. – 1937. – № 2(1). – P. 386–405.

В редакцию материал поступил 04.02.13

Информация об авторах

Тимирясова Асия Витальевна, кандидат экономических наук, доцент, проректор по экономическим вопросам, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, Россия, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: timirasova@ieml.ru

Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор, директор НИИ, заведующий кафедрой финансового менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, Россия, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: kramint@mail.ru

A.V. TIMIRYASOVA,

PhD (Economics), associate professor

T.V. KRAMIN,

doctor of economics, professor

Institute of economics, management and law (Kazan), Russia

PREREQUISITES AND DIRECTIONS OF INTEGRATION IN RUSSIAN EDUCATION

The article views integration mechanisms in the Russian educational system, which are aimed at increasing its efficiency and competitiveness under the given conditions of economic systems development. Conclusions are made that the formation of research-educational clusters increases the efficiency of education, though conditions for such partnership have not been created yet in Russia.

Key words: higher education system; integration; institutional approach; transactional costs; state-private partnership; cluster approach.

References

1. *Kontseptsiya Federal'noi tselevoi programmy razvitiya obrazovaniya na 2006–2010 gg.* (Concept of Federal target program of a development of education for 2006–2010), available at: www.dvgu.ru/umu/Mo_RF/concept/conl_02.htm
2. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii* (State-private partnership in education). Moscow: KDU, 2009, 242 p.
3. Kristensen K.M., Reinor M.E. *Reshenie problemy innovatsii v biznese. Kak sozdat' rastushchii biznes i uspešno podderzhat' ego rost* (Solving of innovation problem in business. How to create a growing business and successfully maintain its growth). Moscow: Al'pina Biznes Buks, 2004, 290 p.
4. Coase R.H. 'The Nature of the Firm', *Economica*, 1937, No. 2(1), pp. 386–405.

Information about the authors

Timiryasova Asiya Vitalyevna, PhD (Economics), associate professor, vice rector for economic problems, Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, Russia, tel. (843) 231-92-90

E-mail: timirasova@ieml.ru

Kramin Timur Vladimirovich, doctor of economics, professor, director of scientific-research institute, head of the chair of financial management, Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, Russia, tel. (843) 231-92-90

E-mail: kramint@mail.ru