

УДК 340.1

**М.Ф. МАТЮНИН,**

*аспирант, старший преподаватель*

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## **ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ КРИТЕРИЕВ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТРАСЛЕЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДМЕТА ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

*Статья посвящена вопросам определения критериев дифференциации отраслей законодательства, в частности, критериев комплексных отраслей законодательства. Обозначены два критерия выделения комплексной отрасли законодательства: функция государства и вид общественной деятельности.*

**Ключевые слова:** отрасль законодательства; комплексная отрасль законодательства; предмет регулирования.

Сегодня в юридической литературе достаточно часто встречаются мнения о признании той или иной отрасли законодательства самостоятельной отраслью права. Однако такой подход порой вызывает у нас непонимание, так как выводы делаются без учета достижений, которые были выработаны наукой теории государства и права. Иногда кажется, что в погоне за признанием правовых образований самостоятельными отраслями права авторы таких исследований не обращают внимания на теоретико-правовые достижения науки прошлого и настоящего.

Современное отечественное законодательство развивается быстрыми темпами, расширяя области правового регулирования общественных отношений, которые возникают при осуществлении определенных видов общественной деятельности. Государство в условиях рыночной экономики, при появлении новых сфер деятельности принимает все более сложные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в межотраслевых сферах правового регулирования. В результате межотраслевого правового регулирования новых видов деятельности возникают комплексные образования в системе законодательства, которые требуют комплексной кодификации.

Нужно сказать, что преемство советской научной доктрины и современные достижения в исследовании комплексных образований позволяют нам рассматривать настоящую проблему исследования с разных сторон.

За годы исследования указанной проблемы сложилось несколько научных подходов к комплексным системным образованиям. Первый подход связан с признанием возможности существования в системе права комплексных отраслей

права [1–3]. Вторая позиция признает возможность существования комплексных образований лишь в системе законодательства (концепция комплексных образований законодательства), содержанием которых являются различные нормы права. Она заключается в отрицании возможности существования комплексных отраслей права в связи с тем, что подобные отрасли права не могут иметь единый предмет и метод правового регулирования [4–11].

Интерес к такого рода исследованиям в последние годы вызван формированием в системе законодательства комплексных отраслей законодательства. Такие отрасли законодательства имеют свой специфический предмет правового регулирования, споры о котором нашли свое отражение в большом количестве работ, посвященных данному вопросу.

Общепризнанным в науке теории государства и права является тот факт, что для выделения отраслей в системе права используются предмет и метод правового регулирования. Исходя из этого, многие авторы предлагают для выделения комплексных отраслей права использовать указанные критерии.

Так, например, Е.П. Симаева пишет: «Как известно, основными критериями разграничения отраслей права является предмет и метод правового регулирования. Под предметом понимают совокупность однородных общественных отношений. В структуру предмета правового регулирования входят следующие элементы: субъекты; их поведение, действия; объекты; юридические факты. Метод правового регулирования, являясь вторым критерием, представляет собой определенную совокупность приемов, способов, средств

воздействия права на общественные отношения. При этом метод служит дополнительным юридическим критерием» [2].

По ее мнению, «комплексная отрасль права как объективно складывающийся элемент системы права представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих как публично-правовые, так и частноправовые отношения, которые невозможно регламентировать одной отраслью права» [2].

Исходя из приведенного определения, не совсем понятно, на основе каких критериев автором предлагается выделять единый предмет и метод правового регулирования комплексной отрасли права. При этом она отмечает, что комплексная отрасль права регулирует разнородные общественные отношения и использует различные методы правового регулирования [2].

Однако едва ли возможно согласиться с тем, что с помощью предмета и метода правового регулирования можно выделить комплексную отрасль права.

Учитывая множество подходов и дискуссионность вопроса существования комплексных правовых образований в системе права, встречающихся в литературе, подробно нами они не будут рассмотрены в силу ограниченности объема работы. Мы исходим из возможности существования комплексных образований лишь в системе законодательства, которые являются предметом кодификации в сферах межотраслевого правового регулирования.

Признавая, что основными критериями выделения отраслей права в системе права является предмет и метод правового регулирования, можно сделать вывод о том, что в этой системе не могут существовать комплексные (смежные, сводные) отрасли права. Такие образования могут существовать только на уровне институтов права (межотраслевые институты права). Признание таких образований в системе права приводит к размыванию границ базовых отраслей права и к невозможности выделения в системе иных самостоятельных отраслей права.

Поэтому необходимо определиться с критериями выделения комплексных образований в системе законодательства.

Анализируя систему права и систему действующего законодательства, можно прийти к выводу об их несовпадении.

При соотношении отраслей права и законодательства, нам представляется наиболее обоснованным выделить следующие варианты:

– базовая отрасль права совпадает с отраслью законодательства (например, уголовное право и уголовное законодательство; уголовно-процессуальное право и уголовно-процессуальное законодательство). В данном случае отрасль законодательства «адекватно» совпадает с отраслью права;

– основная часть норм базовой отрасли права содержится в соответствующей ей отрасли законодательства, а другая часть – в одной или нескольких комплексных образованиях законодательства. Например, нормы гражданского и административного права содержатся в отрасли гражданского и административного законодательства, но в то же время часть норм этих отраслей права вместе с нормами других базовых отраслей права содержится в экологическом законодательстве и т.д. В данном случае отрасль законодательства также будет «адекватно» совпадать с отраслью права, но отрасль права будет шире.

– отрасль законодательства не представлена самостоятельной отраслью права и состоит из различных норм межотраслевых правовых институтов базовых отраслей (например, отрасли жилищного, образовательного, социального обеспечения и т.д.). Здесь отрасль законодательства не совпадает с отраслью права.

Для выделения в системе законодательства отраслей используются и иные критерии наряду с критериями отраслей права. Объясняется это несовпадением отраслей права и законодательства. Нормы отрасли права могут содержаться в нормативных актах других отраслей законодательства, тем самым выходя за пределы отрасли законодательства.

Поэтому, на наш взгляд, отрасли законодательства, учитывая их соотношение с отраслями права, можно выделить на основе предметного критерия, функционального критерия, критерия по виду общественной деятельности или их сочетания.

Предметным критерием будет считаться критерий, позволяющий выделить предмет правового регулирования отрасли права, т.е. однородные общественные отношения. Например, на основе выделенного предмета правового регулирова-

ния отрасли уголовного права можно выделить отрасль уголовного законодательства в системе законодательства, так как они адекватно совпадают друг с другом. Следовательно, критерием выделения в системе законодательства отраслей, «адекватных» отраслям права, будет являться предмет правового регулирования отрасли права.

Для выделения отраслей законодательства, чьи отрасли права шире, необходимо сочетание предметного и функционального критерия, который позволяет выделять отрасли законодательства по основным направлениям деятельности государства – функции.

По мнению М.И. Байтина и Д.Е. Петрова, «функциональный подход дает возможность обособить отрасли законодательства, соответствующие основным направлениям деятельности (функциям) государства. Отрасли законодательства содержат в себе нормы различной отраслевой принадлежности. Эти нормы объединены в целях обеспечения определенной целенаправленной деятельности государства и регулируют возникающие в ходе нее отношения разного рода. Комплекс таких отношений лишь с некоторой оговоркой можно называть предметом регулирования комплексной отрасли законодательства» [12].

Однако разграничить отрасли законодательства, используя только функциональный критерий невозможно, поэтому необходимо прибегнуть к предметному критерию выделения отраслей.

Например, с помощью функционального критерия можно выделить нормативные акты в экономической сфере государства (экономическая функция). Таким образом, с помощью функции можно различить одно направление деятельности государства от другого. Указанная функция позволяет обособить группу экономических отношений от социальных и иных отношений. В свою очередь, с помощью предметного критерия, в рамках указанной функции, можно выделить регулирующие разные виды экономических отношений отрасли гражданского, финансового, административного законодательства.

Тем самым на основании функционально-предметного критерия можно выделить отрасли законодательства, часть норм которых содержится непосредственно в них, а другая часть – в комплексных отраслях законодательства. Сообразно

этому предметом правового регулирования таких отраслей права будет предмет регулирования отраслей законодательства.

Для комплексных отраслей законодательства критерием выделения, на наш взгляд, будет являться функция государства и вид общественной деятельности.

При этом понятия «функция государства» и «государственная деятельность (вид государственной деятельности)» не будут совпадать, так как реализация государством своих функций может осуществляться несколькими видами государственной деятельности.

Например, в рамках экологической функции государство осуществляет регулирование таких видов деятельности, как мониторинг земельных участков и иных природных объектов, установление правил кадастрового учета, межевания и т.п. При осуществлении государством экономической функции возникающие общественные отношения (предмет правового регулирования) охватываются предпринимательской, инвестиционной, финансовой деятельностью и т.д. Каждая соответствующая деятельность регулируется разными отраслями законодательства и права.

Ю.С. Васильев и М.П. Евтеев, говоря о предмете отрасли законодательства, отмечают, что «предметом является не область общественных отношений, а вид общественной деятельности» [13].

С.В. Поленина при этом замечает, что «общественная деятельность может совпадать с той или иной областью общественных отношений, а также может пронизывать несколько таких областей» [14].

Однако еще Р.З. Лившиц отмечал, что «предмет правового регулирования каждой отрасли законодательства специфичен ввиду того, что нельзя выделить в чистом виде имущественные, административные либо иные отношения» [15].

По той причине, что государственная функция будет включать несколько видов деятельности, нельзя выделить комплексную отрасль законодательства, соответствующую непосредственно только одной государственной функции. Вид общественной деятельности охватывает несколько разнородных видов общественных отношений, что не дает возможности определения единого предмета и метода правового регулирования в комплексной отрасли законодательства. При этом

вид деятельности зависит от функции государства или вида государственного управления.

Например, профессор А.И. Худяков пишет: «Традиционно считается, что предметом финансового права являются отношения, возникающие в процессе финансовой деятельности государства. В свою очередь, под этой деятельностью не менее традиционно понимается деятельность государства по образованию, распределению и использованию денежных фондов. Отношения, возникающие в процессе этой деятельности, рассматриваются в качестве таких экономических отношений, как финансовые отношения, которые и выступают предметом финансового права. С этой точки зрения предметом финансового права выступает особая разновидность экономических отношений – финансовые отношения» [16].

Далее он приходит к выводу, что к деятельности государства по образованию, распределению и использованию денежных фондов при тщательном анализе можно относить не только финансовые отношения, но и иные экономические. Сдача внаем государственного имущества является видом экономических отношений для пополнения бюджета, а не видом финансовых. Эти отношения являются классическими гражданскими отношениями.

В итоге высказывается суждение, что финансовая деятельность и финансовые отношения – понятия разные, так как к финансовой деятельности могут относиться и другие экономические отношения, а это означает, что предметом правового регулирования финансового права как самостоятельной отрасли права могут быть только финансовые отношения. Если финансовая деятельность включает множество экономических отношений, тогда следовало бы признать финансовое право комплексной отраслью права, включающей в себя нормы, регулирующие отношения по сдаче государственного имущества в наем, продаже государственного имущества, и формированию за этот счет бюджета местного уровня.

Отсюда следует, что нельзя считать какою-либо определенной функцию государства или деятельность предметом конкретной отрасли права, так как такая деятельность может охватывать различные отношения.

Таким образом, критерием разграничения комплексных отраслей законодательства будет

функция государства и вид общественной деятельности. Предметом же правового регулирования комплексной отрасли законодательства будут общественные отношения определенного вида общественной деятельности.

В заключение изложенного можно сделать вывод о том, что существует несколько вариантов критериев выделения отраслей законодательства с учетом их соотношения с отраслями права.

Если отрасли законодательства и права адекватно совпадают, например, уголовное право и уголовное законодательство, то для выделения уголовного законодательства достаточно использовать предметный критерий.

Если часть норм отрасли права совпадает с отраслью законодательства, а часть норм находится в других отраслях законодательства (например, нормы гражданского права, административного права), то для выделения отрасли законодательства потребуется функционально-предметный критерий, позволяющий отграничить вид законодательства, например, гражданского от финансового законодательства.

Также существует вариант, когда отрасль законодательства не совпадает ни с одной отраслью права, а состоит из норм различных отраслей права. Для выделения таких отраслей законодательства, а именно комплексных, потребуется функциональный критерий и производный от него критерий вида общественной деятельности.

#### Список литературы

1. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2009. – С. 10.
2. Симаева Е.П. К вопросу о формировании комплексной отрасли права в системе права России и Канады // Власть. – 2010. – № 7. – С. 115–118.
3. Громова О.В. К вопросу о формировании комплексных отраслей права // Актуальные проблемы гражданского законодательства: вопросы теории и практики: материалы общероссийской научно-практической конференции (30 ноября 2006 г.) / отв. ред. О.В. Белянская. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2007. – С. 32–36.
4. Сырых В.М. Введение в образовательное право. – М., 2002. – С. 5.
5. Козырин А.Н. Современные контуры образовательного права // Закон. – 2007. – № 4. – С. 17–28.
6. Васильева Ю.В. Кодификация российского законодательства о социальном обеспечении: теоретические и практические проблемы: автореф. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – С.4.



7. Шихалева О.В. Экологическое законодательство современной России. – URL: [http://secandsafe.ru/stati/pravo/ekologicheskoe\\_zakonodatelstvo\\_sovremennoy\\_rossii](http://secandsafe.ru/stati/pravo/ekologicheskoe_zakonodatelstvo_sovremennoy_rossii)
8. Галаганов В. П. Правовое регулирование отношений по обязательному социальному страхованию (проблемы теории и практики): автореф. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – С. 6.
9. Сергеев Ю.Д. Медицинское право в Российской Федерации // Медицинское право. – 2003. – № 2. – С. 3.
10. Сердюк А.В. Спортивное право как комплексная отрасль законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 16.
11. Рудичева И.Н. Опыт кодификации банковского законодательства // Юридическая работа в кредитных организациях. – 2005. – № 4. – С. 65.
12. Байтин М.И., Петров Д.Е. Отрасль права и отрасль законодательства // Право и политика. – 2004. – № 1. – С. 19–30.
13. Васильев Ю.С., Евтеев М.П. Кодификация и систематизация законодательства // Советское государство и право. – 1971. – № 9. – С. 11–19.
14. Казьмин И.Ф., Пиголкин А.С. Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. – М.: Наука, 1979. – С. 71.
15. Лившиц Р.З. Отрасль права – отрасль законодательства // Советское государство и право. – 1984. – № 2. – С. 27.
16. Худяков А.И. Дискуссионные вопросы предмета финансового права // Финансовое право. – 2009. – № 3. – С. 2–8.

В редакцию материал поступил 28.03.12

### Информация об авторе

**Матюнин Максим Федорович**, аспирант, старший преподаватель кафедры международного и европейского права, Институт экономики, управления и права (г. Казань)  
Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90  
E-mail: [matyunin@ieml.ru](mailto:matyunin@ieml.ru), [maxim\\_2810@mail.ru](mailto:maxim_2810@mail.ru)

**M.F. MATYUNIN,**

*Post-graduate student, Senior Lecturer*

*Institute of Economics, Management and Law (Kazan)*

### DISPUTABLE ISSUES OF THE CRITERIA FOR DIFFERENTIATING THE LEGISLATION SECTORS AND OBJECT OF THEIR REGULATION

The article is devoted to determining of the criteria of differentiating of the legislation sectors, in particular, the criteria of complex sectors of legislation. Two criteria for extinguishing the complex legislation sector are defined: the state function and the type of public activity.

*Key words:* sector of legislation; complex sector of legislation; object of regulation.

### References

1. Chelyshev M.Yu. Sistema mezhotraslevykh svyazei grazhdanskogo prava: tsivilisticheskoe issledovanie (System of intersectoral links of civil law: civilistic research). Kazan, 2009, p. 10.
2. Simaeva E.P. K voprosu o formirovanii kompleksnoi otrasli prava v sisteme prava Rossii i Kanady (On the issue of forming a sector of law in the system of law of Russia and Canada), *Vlast'*, 2010, No. 7, pp. 115–118.
3. Gromova O.V. K voprosu o formirovanii kompleksnykh otraslei prava (On the issue of forming the complex sectors of law), *Aktual'nye problemy grazhdanskogo zakonodatel'stva: voprosy teorii i praktiki*. Tambov: Izd-vo Pershina R.V., 2007, pp. 32–36.
4. Syrykh V.M. *Vvedenie v obrazovatel'noe pravo* (Introduction to educational law). Moscow, 2002, p. 5.
5. Kozyrin A.N. Sovremennye kontury obrazovatel'nogo prava (Modern contours of educational law), *Zakon*, 2007, No. 4, pp. 17–28.
6. Vasil'eva Yu.V. *Kodifikatsiya rossiiskogo zakonodatel'stva o sotsial'nom obespechenii: teoreticheskie i prakticheskie problemy* (Codification of the Russian legislation on social provision: theoretical and practical issues). Moscow, 2010, p.4.
7. Shikhaleva O.V. *Ekologicheskoe zakonodatel'stvo sovremennoi Rossii* (Ecological legislation of modern Russia), available at: [http://secandsafe.ru/stati/pravo/ekologicheskoe\\_zakonodatelstvo\\_sovremennoy\\_rossii](http://secandsafe.ru/stati/pravo/ekologicheskoe_zakonodatelstvo_sovremennoy_rossii)
8. Galaganov V. P. *Pravovoe regulirovanie otnoshenii po obyazatel'nomu sotsial'nomu strakhovaniyu (problemy teorii i praktiki)* (Legal regulation of relations in the sphere of compulsory social insurance (problems of theory and practice)). Moscow, 2009, p. 6.
9. Sergeev Yu.D. *Meditsinskoe pravo v Rossiiskoi Federatsii* (Medical law in Russian Federation), *Meditsinskoe pravo*, 2003, No. 2, p. 3.

10. Serdyuk A.V. *Sportivnoe pravo kak kompleksnaya otrasl' zakonodatel'stva* (Sport law as a complex sector of legislation). Moscow, 2010, p. 16.
11. Rudicheva I.N. Opyt kodifikatsii bankovskogo zakonodatel'stva (Experience of codification of banking legislation), *Yuridicheskaya rabota v kreditnykh organizatsiyakh*, 2005, No. 4, p. 65.
12. Baitin M.I., Petrov D.E. Otrasl' prava i otrasl' zakonodatel'stva (Sector of law and sector of legislation), *Pravo i politika*, 2004, No. 1, pp. 19–30.
13. Vasil'ev Yu.S., Evteev M.P. Kodifikatsiya i sistematizatsiya zakonodatel'stva (Codification and systematization of legislation), *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1971, No. 9, pp. 11–19.
14. Kaz'min I.F., Pigolkin A.S. Polenina S.V. *Teoreticheskie problemy sistemy sovetskogo zakonodatel'stva* (Theoretical issues of the system of Soviet legislation). Moscow: Nauka, 1979, p. 71.
15. Livshits R.Z. Otrasl' prava – otrasl' zakonodatel'stva (Sector of law – sector of legislation), *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1984, No. 2, p. 27.
16. Khudyakov A.I. Diskussionnye voprosy predmeta finansovogo prava (Disputable issues of the object of financial law), *Finansovoe pravo*, 2009, No. 3, pp. 2–8.

#### Information about the author

**Matyunin Maksim Fyodorovich**, post-graduate student, Senior Lecturer of International and European Law, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)  
Address: 42 Moskovskaya Str., 420111 Kazan, tel.: (843) 231-92-90  
E-mail: matyunin@ieml.ru, maxim\_2810@mail.ru



**Правовое регулирование предпринимательской деятельности: общее и особенное** / под ред. М.Ю. Чельшева, А.С. Пановой. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права (г. Казань), 2010. – 324 с.

Монография знакомит читателя с актуальными проблемами современного предпринимательского права. В работе рассматриваются общие теоретические проблемы предпринимательского права, в том числе определение места предпринимательского права в структуре российского права. Внимание уделяется и иным вопросам: участию публично-правовых образований в предпринимательских отношениях, проблемам правового регулирования несостоятельности (банкротства) субъектов предпринимательской деятельности, системности и классификации гражданско-правовых договоров в сфере профессионального спорта и и др.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических и экономических вузов, практикующих юристов, а также для всех, интересующихся вопросами правового регулирования предпринимательских отношений.