

УДК 338.439

А.М. ГАЛИАХМЕТОВА,

*кандидат экономических наук, доцент**Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## РОЛЬ АГРАРНОГО СЕКТОРА В ПОВЫШЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

*В статье обобщаются некоторые теоретические подходы к понятию «продовольственной безопасности» как составляющей национальной безопасности. Обобщены и разработаны направления повышения продовольственной безопасности России в сочетании с рыночным механизмом. Приводятся фактические и нормативные объемы производства с учетом обеспечения продовольственной независимости и безопасности. Построены прогнозные показатели на среднесрочную перспективу. Акцентируется внимание на государственной поддержке сельскохозяйственного производства как механизме обеспечения продовольственной безопасности.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность; продовольственная независимость; аграрный сектор; государственное регулирование.

Одна из серьезных проблем мирового сообщества, не теряющая своей актуальности, – производство продуктов питания, необходимых для его жизнеобеспечения. «Производство продуктов питания, – писал К. Маркс, – является самым первым условием жизни...». Причем этот процесс должен быть непрерывным, так как человечество не может не только прекратить потреблять, но и должно увеличивать производство продуктов питания, что связано с ростом потребностей и численности населения на планете [1].

Известно, что на протяжении истории человечества продовольствие оставалось одной из наиболее актуальных проблем национальной безопасности всех государств мира. Так, с созданием Организации объединенных наций мировое сообщество уделяло пристальное внимание преодолению дефицита продовольствия. К примеру, в 1996 г. по инициативе ООН была принята «Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности», которая была одобрена на Всемирной встрече в конце 1996 г. На ней была озвучена существенная и актуальная задача – к 2015 г. снизить в мире в два раза численность недоедающих людей и обеспечить население планеты продовольствием.

Способами обеспечения продовольственной безопасности было названо сочетание мер по поддержке наиболее нуждающихся стран продуктами питания с дальнейшей разработкой и реализацией собственных программ по преодолению кризиса в сельском хозяйстве. В июле 2002 г. состоялся очередной саммит Продоволь-

ственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), на котором было предложено создать альянс по борьбе с голодом и опасными продуктами питания. Так что в XXI в. проблема продовольственной безопасности приобрела еще большую актуальность. Парадокс продовольственной проблемы в России состоит в отсутствии дефицита продуктов питания на полках магазинов, однако уровень потребления вследствие падения покупательной способности населения, низкой оплаты труда и высоких цен снижается. К тому же увеличивается доля импорта сельскохозяйственной продукции в ее ассортименте, уменьшаются объемы отечественного производства на душу населения мяса, молока и других продуктов питания.

Известно, что в основу обеспечения продовольственной безопасности положена эффективная организация АПК: от выращивания растений и животных до обеспечения этого процесса средствами производства и реализации товарной продукции.

Так, содержание продовольственной безопасности отражено в Федеральном законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации». В нем под продовольственной безопасностью понимается состояние экономики Российской Федерации, в том числе ее АПК, при котором население обеспечено соответствующим ресурсным потенциалом и гарантиями и без уменьшения государственного продовольственного резерва независимо от внешних и внутренних условий удовлетворяются его потребности в

продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами.

Повышение продовольственной безопасности на современном этапе, учитывающей такие мировые тенденции, как глобализация, предполагаемое вступление в ВТО и другие аспекты международной и внутренней интеграции и кооперации, требует уточнения ряда теоретических положений. Необходим переход от системы стохастического латания возникающих проблем к теории устойчивого развития АПК с постепенным формированием вначале продовольственной независимости по основным производимым в России продуктам питания, а затем уже и повышением продовольственной безопасности.

Достижение и повышение продовольственной безопасности России базируется на таких принципах, как эволюционность, поэтапность, государственный протекционизм в сочетании с рыночным механизмом.

Продовольственная безопасность на первом этапе (до 2013 г.) предусматривает удовлетворение минимальных потребностей россиян в суточной норме калорийности питания при улучшении соотношения белков и углеводов путем наращивания собственного производства. На этом этапе обеспечивается продовольственная независимость по таким продуктам, как мясо птицы, свинина, подсолнечное масло, овощи. Считается при этом, что по зерну и картофелю эти проблемы решены. Первый этап следует использовать для создания реальной правовой базы в области землепользования, законодательного решения проблемы ценового паритета, введения гарантированных цен под госзаказы, отработки проблем кооперации и интеграции. Необходимо пролонгировать и частично списать сумму задолженности перед бюджетными и внебюджетными фондами, обеспечить пополнение оборотных средств в сельском хозяйстве за счет долгосрочного целевого кредита по льготной ставке с учетом периода производства в сельском хозяйстве.

На втором этапе обеспечения продовольственной безопасности (до 2020 г.) Россия решает продовольственные проблемы путем наращивания отечественного производства, обеспечивая суточную калорийность на уровне, рекомендуемом Институтом питания АМН, при оптимальном соотношении в пищевом рационе белков,

жиров, углеводов и незаменимых аминокислот. При этом создается оптимальный страховой и резервный фонд (семян, кормов, продовольствия). Государство овладевает механизмом продуктовой интервенции, скупая непосредственно у производителей без посредников (по рыночным ценам) все излишки, обеспечивая при этом полную доступность основных продуктов питания для населения и импортозамещения. В конце этого периода вследствие обеспечения реальной доступности продовольствия для всех слоев населения в России возможно падение темпов депопуляции населения [3].

Второй этап развития при условии выполнения первого этапа направлен на формирование производственного потенциала аграрной сферы. В приоритетном порядке будет восстановлено сельскохозяйственной машиностроение, повсеместно создана сеть машинно-технологических станций и лизинговых предприятий. За это период фондовооруженность сельских товаропроизводителей будет доведена до нормативных потребностей, с помощью кооперации и интеграции создана технологическая база для переработки всей производимой продукции. К концу второго этапа должно быть обеспечено полное восстановление выноса питательных веществ из почвы вследствие увеличения использования минеральных и органических удобрений с учетом научных рекомендаций. Решение социальных проблем села в сочетании с ростом заработной платы станет важнейшим фактором в повышении мотивации труда в аграрной сфере. На этом фоне возможен переход к устойчивой стадии экономического роста. Рост объемов производства позволит России стать одним из самых крупных в мире экспортеров экологически чистой сельскохозяйственной продукции. К этому времени, судя по темпам прироста населения в мире и экологической засоренности планеты, цены на экологически чистое продовольствие будут не меньше, чем на энергетические источники. С ростом экспорта экологически чистой продукции Россия получит альтернативный нефти и газу источник пополнения доходной части бюджета [3].

Таким образом, стратегия развития аграрной сферы на перспективу должна базироваться на институциональных преобразованиях, предусматривающих формирование рыночной инфра-

структуры, инвестиционную и инновационную составляющие, позволяющие выйти на передовые технологии, на синхронно работающую систему кредитования, налогообложения и страхования. Реализация долгосрочной стратегии опирается на отечественное производство технических средств, минеральных удобрений, условия, обеспечивающие удовлетворение спроса, эффективную инвестиционную политику государства [2].

Нами были проведены предварительные расчеты производства сельскохозяйственной продукции, исходя из сложившегося положения и объемов, необходимых для обеспечения продовольственной безопасности и независимости. В расчетах численность населения России в 2000 г. составляла 146,3 млн чел., в 2011 г. – 140,3 млн чел. По всем вариантам прогнозируется сокращение численности населения России до 133 млн чел.

Кроме того, для корректировки производства продукции на душу населения использовались данные балансов. Анализ балансов производства и использования основных продуктов питания показывает, что из общего объема ресурсов по мясу и мясопродуктам на потребление расходуется 93,3%, по молоку и молочным продуктам – 95,6%, по яйцам – 95,4%, по картофелю и овощам – 95,4%, что свидетельствует о том, что принятые АМН нормативы по потреблению с небольшой корректировкой на 4–5% могут использоваться как нормативы для расчета производства продукции (табл. 1).

Как показывает анализ табл. 1, для достижения продовольственной независимости к 2012 г. необходимо увеличить объем производства мяса в 2 раза, молока – в 1,4, овощей – в 1,3. Для достижения продовольственной безопасности эти объемы необходимо увеличить как минимум на 20%, а по зерну, картофелю и яйцам продовольственная безопасность практически обеспечивается уже на данный момент. Сложности возникают в обеспечении населения подсолнечным маслом и сахаром. Но решение этой проблемы находится в плоскости регулирования экспортно-импортных отношений.

Сложившиеся объемы производства зерна в общем удовлетворяют потребности населения и перерабатывающих отраслей пищевой промышленности. Однако, учитывая прогнозируемый рост производства животноводческой продукции и конъюнктуру мирового рынка, России следует увеличить производство зерновых, доведя их к конечному сроку прогноза хотя бы до 1 т зерна на душу населения. Что же касается мясной и молочной продукции, то без специальной государственной программы развития и финансирования животноводства в сочетании с развитием кормовой базы ее не решать. Так, в федеральном бюджете для поддержки сельского хозяйства в среднем за 2008–2012 гг. выделялось по 110 млрд руб., а импорт продовольствия в 2010 г. составил 27,2 млрд долл.

При оценке достижения продовольственной независимости и продовольственной безопасности целесообразно пользоваться критерием,

Таблица 1

**Фактические и нормативные объемы производства с учетом обеспечения продовольственной независимости и безопасности [1]**

Продукты	Производство на душу населения, кг, в 2005 г.	Рациональная норма потребления, кг	Уровень продовольственной независимости (80% к норме)		Уровень продовольственной безопасности	
			млн т. в 2012 г.	на душу населения, кг	млн т. в 2020 г.	на душу населения, кг
Мясо и мясопродукты, убойный вес	35	81	9,1	64,8	10,8	81
Молоко и молочные продукты	228	392	44,0	313,6	52,5	392
Яйца, шт.	241	292	32,8	233,6	39,1	292
Овощи	91	139	15,6	111,2	18,6	139
Зерновые	460	1000	112,4	70,0	134,0	1000

характеризующим степень удовлетворения населения продуктами питания по медицинским нормам с учетом структуры питания, что может быть выражено в нормативе килокалорий в сутки на работающего человека.

Что касается системы индикаторов, то она должна отражать степень достижения конечных целей по каждому продукту, а также макроиндикаторы, характеризующие инвестиции и другие показатели (табл. 2).

Доля импорта в объеме ресурсов характеризует общую зависимость рынка данного товара от импорта, доля же товара определенного происхождения характеризует зависимость именно от страны-производителя.

Это требует учета удельного веса каждой страны в поставке той или иной продукции. По данным Института конъюнктуры аграрного рынка, в 2010 г. импорт говядины из Бразилии составил 40% общего объема импорта говядины в Россию, а свинины – 37%. В результате потребления мяса птицы – наиболее дешевого источника животного белка – в стране снизится, а цены на мясо и мясопродукты вследствие существенного изменения структуры предложения повысятся. В связи с этим целесообразно показатель порогового значения импорта в общем объеме конкретных продовольственных ресурсов (30%) дополнить показателем, характеризующим долю отдельных стран в экспорте конкретного продукта на уровне 25%. Такой методический подход целесообразно распространить на все виды экспорта в Россию [1].

Средствами и путями достижения поставленной в концепции цели являются бюджетные до-

тации через целевые программы и специальные фонды, льготные кредиты, государственный заказ (на федеральном и региональном уровнях); собственные средства предприятий от коммерческой деятельности и зарубежные инвестиции. Инвестирование в сельское хозяйство можно осуществить и целевыми эмиссионными вложениями. При растущей потребности в качественном продовольствии такая эмиссия не даст существенного увеличения инфляции.

Вступление России во Всемирную торговую организацию, несомненно, может способствовать созданию более благоприятных условий доступа на мировые рынки товаров и услуг на основе предсказуемости и стабильности развития торговых отношений со странами-членами ВТО, включая транспарентность их внешнеэкономической политики. Кроме того, устранение дискриминации в торговле путем доступа к механизму ВТО по разрешению споров обеспечивает защиту национальных интересов в случае, если они ущемляются партнерами, возможность реализации текущих и стратегических торгово-экономических интересов путем эффективного участия в многосторонних торговых переговорах при выработке новых правил международной торговли.

Основными целями присоединения в ВТО России можно считать следующие:

- получение лучших в сравнении с существующими и недискриминационных условий для доступа российской продукции на иностранные рынки;
- доступ к международному механизму разрешения торговых споров;

**Таблица 2**

**Система макроиндикаторов продовольственной безопасности (расчет выполнен А.С. Клименко)**

Индикаторы	Год				2011 г., % к 1995 г.
	1995	2000	2007	2011	
Валовой сбор зерна, млн.т.	65,6	78,6	112,4	168,8	157,3
Инвестиции в основной капитал, % ВВП России	15,9	17,1	20,0	24,0	60,0
В том числе по сельскому хозяйству	4,5	13,0	15,0	18,0	300,0
Уровень потребления на душу населения:					
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо), кг	45,0	58,0	60,0	64,0	42,2
В том числе собственного производства	30,0	36,0	40,0	43,0	43,3
Удельный вес импорта, %	33,3	38,0	33,3	32,8	-1,5

– создание более благоприятного климата для иностранных инвестиций в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО;

– расширение возможностей для российских инвесторов в странах-членах ВТО, в частности, в банковской сфере;

– создание условий для повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции в результате увеличения потока иностранных товаров, услуг и инвестиций на российский рынок;

– участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов;

– улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли.

Для сельскохозяйственного производства стратегия развития будет заключаться в обеспечении значительного и постепенного сокращения поддержки и защиты в аграрном секторе, оказываемых в течение согласованного периода времени, что приведет к корректированию и предупреждению ограничений и искажений на мировых сельскохозяйственных рынках.

При вступлении в ВТО для российского рынка необходимо добиться связывания обязательств в каждой из следующих сфер: доступ на рынок, государственная поддержка, экспортная конкуренция, достижение соглашения по санитарным и фитосанитарным вопросам.

При выполнении своих обязательств по доступу к рынку развитые страны-члены будут полностью учитывать особые потребности и условия развивающихся стран-членов, обеспечивая значительное улучшение возможностей и условий доступа для сельскохозяйственных продуктов, включая максимальную либерализацию торговли тропическими сельскохозяйственными товарами.

При этом предполагается ограничение субсидирования экспорта и внутренней поддержки, наличие уступок по доступу к рынку, которые относятся к связыванию и снижению тарифных ставок.

Устранение таможенных барьеров может стать одним из факторов снижения бюджетных доходов, уровня валового внутреннего продукта на человека. Только при политике протекционизма, сохранении и увеличении объема государствен-

ной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей возможно обеспечение конкурентных преимуществ на рынке. В противном случае вступление России в ВТО может подорвать продовольственную безопасность страны и обеспеченность региона, в частности.

Сельское хозяйство нуждается в государственном протекционизме, включающем такие макроэкономические мероприятия, как регулирование эквивалентного обмена, ценовая политика, поддержка курса национальной валюты, регулирование экспортно-импортных операций, формирование рыночной инфраструктуры АПК. Бюджетная поддержка кроме прямого дотирования целевых программ должна включать обязательное государственное страхование.

Так, в США государственная поддержка страхования урожая превышает 80% валового страхового взноса, ежегодно из бюджета выделяется более 2 млрд долл. В России в 2010 г. средства, выделенные из федерального бюджета на уплату страхового взноса, составили 20% начисленных взносов.

Помимо бюджетных целесообразно активизировать и внутренние источники инвестиций, включая снижение издержек и амортизацию. Амортизация – важнейший инвестиционный источник. Однако вследствие отсутствия контроля в сельском хозяйстве с помощью амортизации невозможно обеспечить даже простое воспроизводство. Доля использования амортизации по прямому назначению снизилась в несколько раз. При отсутствии контроля амортизация превратилась в источник пополнения оборотных средств. При этом в бухгалтерском учете не предусмотрено записей, отражающих использование амортизационных отчислений. На современном этапе необходимо расширить состав основных фондов, попадающих под амортизацию, ввести в бухгалтерском учете систему, отражающую начисление и использование амортизации, установить законодательную ответственность за нецелевое использование амортизации.

Реформирование аграрной сферы при сохранении диспаритета цен, росте просроченной кредитной задолженности, падении плодородия почв и отсутствии инвестиций не может обеспечить положительную динамику продовольственной обеспеченности, требует активной государственной поддержки.

### Список литературы

1. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения / под ред. В.П. Захарова. – Казань: Казан. сельхоз. ин-т, 1994.

2. Нормативная основа экономического стимулирования / под ред. Л.М. Рабиновича. – М.: Росагропромиздат, 1989.

3. Рынок земли: проблемы, поиск, решения / под ред. Л.М. Рабиновича. – Казань: Познание, 2005.

4. Системный анализ продовольственного обеспечения населения / под ред. Г.Р. Таишевой. – Казань: РИЦ «Школа», 2009.

В редакцию материал поступил 06.03.12

### Информация об авторе

**Галияхметова Алсу Махматовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: zigangirova@ieml.ru

---

**A.M. GALIAKHMETOVA,**

*PhD (Economics), Associate Professor*

*Institute of Economics, Management and Law (Kazan)*

### THE ROLE OF AGRARIAN SECTOR IN INCREASING THE FOOD SECURITY OF RUSSIA

The article summarizes some theoretical approaches to the notion «food security» as a constituent of national security. The author summarizes and elaborates directions of increasing the food security of Russia in combination with the market mechanism. Factual and normative production volumes are given, taking into account the issues of providing food independence and security. Middle-term predicting indicators are calculated. Special attention is paid to the state support of agricultural production as a mechanism of food security provision.

*Key words:* food security; food independence; agrarian sector; state regulation.

### References

1. *Effektivnost' sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: faktory, rezervy i puti povysheniya* (Efficiency of agriculture: factors, reserves and ways of increasing). Kazan: Kazanskii sel'skokhozyaistvennyi institut, 1994.

2. *Normativnaya osnova ekonomicheskogo stimulirovaniya* (Normative base of economic stimulation). Moscow: Rosagropromizdat, 1989.

3. *Rynok zemli: problemy, poisk, resheniya* (Land market: issues, search, solutions). Kazan: Poznanie, 2005.

4. *Sistemnyi analiz prodovol'stvennogo obespecheniya naseleniya* (Systemic analysis of food provision of population). Kazan: RITs "Shkola", 2009.

### Information about the author

**Galiakhmetova Alsu Makhmutovna**, PhD (Economics), Associate Professor of «Finance and Credit» Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: zigangirova@ieml.ru

---