

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 340.13

Н. Н. РЫБУШКИН,

кандидат юридических наук, доцент, профессор

*Институт экономики, управления и права (г. Казань),
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия,*

А. В. КРАСНОВ,

кандидат юридических наук, доцент

*Казанский филиал Российской академии правосудия,
Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия*

САНКЦИИ ЗАПРЕЩАЮЩИХ НОРМ ПРАВА: НОВОЕ В ПРЕДЕЛАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Цель: выявление изменений в пределах правового регулирования общественных отношений посредством санкций запрещающих норм права.

Методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Результаты: на основе анализа действующего законодательства за последние годы показаны общие тенденции в изменениях содержания санкций запрещающих норм права. В частности, отмечается несколько основных направлений развития пределов регулирования соответствующими санкциями: усиление количественных параметров в содержании санкций, появление отдельных санкции нового характера, которые, как выявлено авторами, в целом не могут быть признаны принципиально новыми. Кроме того, законодатель использует иные санкции в том случае, если уже имеющиеся санкции теряют эффективность применительно к тому или иному правонарушению.

Научная новизна: в работе осуществлен комплексный подход к исследованию изменений в пределах правового регулирования посредством санкций запрещающих норм права. В обобщающем виде впервые показано соотношение количественных и качественных тенденций в развитии соответствующих санкций.

Практическая значимость: положения, сформулированные по итогам статьи, могут быть применены в правотворческой деятельности для дальнейшего совершенствования содержания санкций запрещающих норм, имеющего целью более эффективное воздействие на участников общественных отношений, совершающих правонарушения или склонных к этому.

Ключевые слова: запрещающая норма; санкция; правонарушение; наказание; благо; воздействие.

Введение

В последнее время в научной литературе все чаще обсуждается вопрос о том, что правовое регулирование предстает как инструмент воздействия на общественные отношения с помощью разнообразных юридических средств [1], восходящий к более ранним определениям правового регулирования, осуществляемого при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и пр.) результативного, нормативно-организа-

ционного воздействия на общественные отношения с целью их упорядочения, охраны, развития в соответствии с общественными потребностями [2].

Целью настоящей статьи является выявление изменений в пределах правового регулирования общественных отношений посредством санкций запрещающих норм права.

Результаты исследования

Вопрос о пределах правового регулирования имеет целый ряд граней. Указанные пределы

могут быть рассмотрены и как пределы действия нормативных правовых актов во времени, в пространстве и по кругу лиц. Нас же интересует другая сторона вопроса: каковы границы властного вмешательства права, правовых средств в общественные отношения. Как указывал Ф. Н. Фаткуллин, пределы правового регулирования выступают как «границы юридического вмешательства в актуальные общественные (жизненные) отношения, обусловленные определенными факторами объективного и субъективного характера» [3].

В фокусе внимания нашей работы находятся запрещающие нормы отечественного права. О сущности запретов мы неоднократно писали в целом ряде ранее опубликованных работ. Кратко обозначим нашу позицию: с нашей точки зрения, запрет представляет собой средство, при помощи которого адресат ограничивается от поведения, которое признано обществом и государством вредным и запрещенным. В этом плане запрет представляет собой пассивную обязанность воздержания от совершения тех или иных действий. Что касается запрещающей нормы, то ее необходимо рассматривать как единство запрета в той или иной форме и отрицательных правовых последствий за совершение запрещенной модели поведения. Возникает также и вопрос о том, может ли запрет фигурировать в виде лишения определенного права? К примеру, право быть принятым на гражданскую службу при наличии близкого родства с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, нельзя реализовать как запрещенное (пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹).

При этом необходимо учесть, что запрет может формулироваться с юридико-технической точки зрения по-разному: через операторы «не может», «не вправе», «не допускается», «не может быть», «запрещается». Возможно и косвенное закрепление запрета – через указание на то или иное противоправное деяние, как это традиционно

делается в Уголовном кодексе РФ² и Кодексе РФ об административных правонарушениях³. В отдельных частях этих кодексов запреты подразумеваются, поскольку технически так сложилось, что законодатель не закрепляет «кража запрещена», «убийство запрещается», а сразу указывает на состав соответствующего преступления или административного правонарушения.

Отметим также, что запреты как средство правового регулирования имеют очень давнюю и глубокую историю. Запреты в виде табу существовали еще на заре человеческой цивилизации. Ряд родовых запретов вошел в содержание соответствующих норм права по мере формирования последних. Указанное означает, что запрет как средство правового регулирования находится в постоянной «связке» с иными действующими в обществе нормами права. Многие запреты соблюдаются людьми не потому, что за их нарушение установлена юридическая ответственность, а в силу внутренних установок, следования соответствующим моральным, обычным и иным социальным нормам. Как отмечается в литературе, запреты имеют глубинную взаимосвязь с моралью [2, с. 40]; многие запреты «пришли» из морали, и право имеет моральное обоснование [2, с. 70].

Указанное обстоятельство прямым образом связано с пределами правового регулирования: очевидно, что введение новых запретов должно находить отклик во внутренних установках людей, в их моральных представлениях. Иначе эффективность такого запрета будет не высока, для его реализации будут необходимы организационные и материальные издержки больших объемов.

Запреты очень многообразны и по-разному могут быть классифицированы. В рамках данной работы в первую очередь обратим внимание на запрещающие нормы административно- и уголовно-правового характера, тем более что

² Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 23.07.2013 № 245-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 23.07.2013. № 252-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹ ФЗ № 79-ФЗ от 27.07.2004 (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

они достаточно типичны, а на основе их анализа можно говорить о том, насколько в последние годы меняются пределы правового регулирования санкций запрещающих норм и попытаемся сделать выводы по поводу основных тенденций, связанных с указанным процессом.

Санкции запрещающих норм по существу представляют собой классические меры отрицательного воздействия, которые применяются к правонарушителю в случае совершения им противоправного деяния. В своих работах мы уже пытались доказать, что санкция все же осуществляет регулятивное воздействие, что, конечно, несколько не умаляет ее роли как охранительного средства. Мы писали о том, что регуляция без охраны существовать в праве не может, как невозможна и обратная ситуация [4; 5]. Поэтому правовое регулирование санкциями запрещающих норм охватывает тот пласт отношений, который связан с претерпеванием нарушителем соответствующего правового запрета отрицательных последствий своего противоправного деяния. Пределы регулирования санкций охватывают качественные и количественные характеристики соответствующих негативно-правовых последствий правонарушения.

Исследование изменений, внесенных за последние годы в УК РФ и КоАП РФ, позволяет сделать несколько выводов общего характера.

Пределы правового регулирования посредством санкций запрещающих норм, безусловно, претерпевают определенные изменения. В большинстве случаев, которые мы перечислили выше, уточняются пределы санкций. Если для уголовного права характерна гуманизация наказаний, то в сфере административных санкций происходит ужесточение мер воздействия. Кроме того, общей тенденцией является поиск мер, адекватных правонарушениям. Задача такого поиска ставилась еще в бытность экс-президентом РФ Д. А. Медведевым (Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2009 и 2010 гг.) [6; 7].

В целом изменение пределов правового регулирования общественных отношений может показаться достаточно бессистемным. В своем роде этот процесс похож на латание дыр: усложняется обстановка по определенным правонарушениям, происходит какое-то знаковое событие (к примеру, известная авария в Подмоскowie с

участием автобуса в июле 2013 г., в результате которой погибли десятки человек), и тут же звучат предложения о введении новых запретов (в данном случае в быстрые сроки вводится запрет на использование на территории РФ прав на управление транспортными средствами, выданных за рубежом [8]). Однако необходимо, с другой стороны, учитывать, что система объектов посягательств как в уголовном праве, так и в КоАП РФ достаточно консервативна, сложилась в течение столетий, поэтому загодя ввести какой-то новый объект, запретив то или иное деяние, подчас невозможно – приходится следить за динамично развивающимися отношениями, и главное – вовремя реагировать на возникающие угрозы. К сожалению, порой приходится «ждать» гибели большого числа людей, к примеру, в тех же самых ДТП, совершенных пьяными водителями или с явным превышением скорости для ужесточения соответствующих санкций⁴.

Изменения пределов регулирования санкциями запрещающих норм происходят в следующих направлениях.

Во-первых, это количественные изменения соответствующих отрицательно правовых мер воздействия. Как мы указали выше, это может быть увеличение или уменьшение меры воздействия. В частности, усиление административной и уголовной ответственности за последние годы было вызвано факторами различного порядка: переменной в соотношении правовых и иных социальных норм – моральных, религиозных и пр. (к примеру, ужесточение юридической ответственности за оскорбление чувств верующих⁵; введением санкций за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовер-

⁴ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», ст. п. 53 «в»: Федеральный закон № 196-ФЗ от 23.07.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4029.

⁵ О внесении изменений в ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан: Федеральный закон № 136-ФЗ от 29.06.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3209.

шеннолетних⁶); необходимостью более строгой фиксации отношений, имеющих значение для здоровья нации, развития общества (уточнение состава правонарушения за нарушение правил оборота наркотических средств⁷, запрет на продажу спиртного в определенное время суток и в заведениях, к которым предъявляются определенные требования⁸, ограничение курения табака, причем в последнем случае запрещаются все новые проявления деяний, т. е. круг объектов по существу расширяется⁹), экологической ситуации (усиление юридической ответственности за экологические правонарушения – нарушение правил водопользования, охрана атмосферного воздуха и пр.¹⁰); заинтересованностью государства, публич-

ной власти (уточнение объектов посягательства и пределов санкций за незаконную деятельность некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа¹¹, за экстремистскую деятельность¹², незаконные финансовые операции¹³, нарушение правил проведения пикетов и демонстраций¹⁴, за незаконную миграцию¹⁵); давление заинтересованных групп (антипиратские правовые санкции¹⁶).

⁶ О внесении изменений в ст. 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей: Федеральный закон № 135-ФЗ от 29.06.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3208.

⁷ О внесении изменений в ст. 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 158-ФЗ от 02.10.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 41. Ст. 5523; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 18-ФЗ от 01.03.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 10. Ст. 1166.

⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции: Федеральный закон № 253-ФЗ от 21.07.2011 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4601.

⁹ Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака: Федеральный закон № 15-ФЗ от 23.02.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 8. Ст. 721.

¹⁰ О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 173-ФЗ от 02.07.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3465; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 150-ФЗ от 02.07.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3442; О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 91-ФЗ от 07.05.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2318.

¹¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 192-ФЗ от 12.11.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 47. Ст. 6403; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: Федеральный закон № 121-ФЗ от 20.07.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 30. Ст. 4172.

¹² О внесении изменений в ст. 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»: Федеральный закон № 255-ФЗ от 25.12.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7580.

¹³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям: Федеральный закон № 134-ФЗ от 28.06.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

¹⁴ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»: Федеральный закон № 65-ФЗ от 08.06.2012 (с изм. от 14.02.2013.) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 24. Ст. 3082.

¹⁵ О внесении изменений в ст. 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон № 308-ФЗ от 30.12.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7633.

¹⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон № 187-ФЗ от 02.07.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3479; а также законопроект 303374-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в части установления административной ответственности за непринятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим информацию с нарушением интеллектуальных прав. Дата внесения в ГД: 25 июня 2013 г.

Для уголовного права характерна и иная тенденция – гуманизация наказания, которая происходит поэтапно. В 2003 г.¹⁷ был расширен круг случаев, по которым можно применять штрафы (как альтернатива лишению свободы), а в марте 2011 г.¹⁸ по ряду составов штраф стал рассматриваться как основная мера наказания, где-то в качестве альтернативы лишению свободы были введены исправительные работы [9]. На последнем этапе по очень многим составам были снижены пределы наказания в виде лишения свободы¹⁹.

В целом изменение пределов мер негативного воздействия в количественном плане подчеркивает относительную определенность санкций уголовного и административного права. В зависимости от тенденций относительная определенность претерпевает трансформацию: пределы могут расти (в сторону снижения или увеличения меры наказания). В большинстве приведенных случаев абсолютно определенные санкции не вводились, тогда как относительная определенность имеет место быть.

Во-вторых, это введение новых санкций. Здесь необходимо оговориться: как нам кажется, не всякая санкция, вводимая в соответствующий законодательный акт, может рассматриваться как принципиально новая. Так, за последние годы появились такие новые санкции, как принудительные работы в УК РФ (ст. 53.1), обязательные работы в КоАП РФ (ст. 3.13). Однако вряд ли можно признать их принципиально новыми: воздействие в рамках таких санкций направлено на ограничение (в широком смысле!) свободы человека, распоряжения им своим временем и свободой труда. Появление же качественно новых санкций на данный момент представляется

маловероятным, учитывая, что круг социальных благ, на которые санкции могут оказывать воздействие, консервативен, а также ограничен нормами международного права и приматом прав человека. Скажем, если воздействие на свободу человека в широком смысле и его имущественную сферу допускается в определенных пределах, то воздействие на его здоровье, честь, достоинство его и близких людей в современном обществе невозможно.

В-третьих, пределы регулирования санкциями запрещающих норм могут претерпевать качественные изменения без использования принципиально новых санкций, когда при низкой эффективности уже имеющейся меры воздействия может подключаться иная, уже закрепленная в законе отрицательно-правовая мера. В качестве примера приведем изменение в КоАП РФ, которое позволило применять лишение специальных прав за неисполнение иных административных наказаний²⁰. Тем самым, мы надеемся, будет формироваться тенденция заменяемости санкций, применения иных качественных санкций за повторность.

В целом, конечно, необходимо признать, что санкция запрещающей нормы не является независимым инструментом правового регулирования. Она следует за изменением в системе запретов (диспозиций норм), а также формируется при появлении нового запрета. Однако, увы, не всегда изменения в системе запретов, появление новых запрещающих средств в законодательстве однозначно влечет за собой появление новой санкции. Порой введение санкции запаздывает, что может объясняться и объективными процессами [10]. Однако, как отмечают видные правоведы, на сегодняшний день не во всех отраслях права правовые запреты в достаточной мере государственно обеспечены мерами юридической ответственности [11].

К сожалению, не всегда введение новых санкций сочетается с разработкой соответствующих процедур их применения. Так, до сих пор отсут-

¹⁷ Федеральный закон № 162-ФЗ от 08.12.2003 (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

¹⁸ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 26-ФЗ от 07.03.2011 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 11. Ст. 1495.

¹⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 420-ФЗ от 07.12.2011 (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

²⁰ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон № 49-ФЗ от 05.04.2013 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1657.

ствует возможность исполнения такого уголовного наказания, как арест, который появился с момента введения в действие ныне действующего УК РФ [12].

Выводы

Таким образом, пределы правового регулирования с помощью санкций запрещающих норм изменяются как количественно, так и качественно; идет поиск мер, адекватных правонарушениям на современном этапе. Тем самым достигаются стабилизация отношений, необходимое ограничение прав и свобод правонарушителей с целью обеспечения прав и свобод законопослушных граждан.

Список литературы

1. Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2005. С. 26.
2. Алексеев С. С. Теория права. М.: БЕК, 1993. С. 145.
3. Фаткуллин Ф. Н., Фаткуллин Ф. Ф. Проблемы теории государства и права: учеб. пособие. Казань: КЮИ МВД России, 2003. С. 76.
4. Рыбушкин Н. Н., Краснов А. В. Запрет и санкция в контексте предмета и метода правового регулирования //

Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 152. Сер. Гуманитарные науки. Кн. 4. Казань, 2010. С. 36–43.

5. Рыбушкин Н. Н., Краснов А. В. Вопросы структуры запрещающей нормы: особенности; место и роль санкции // Правовые вопросы национальной безопасности. 2010. № 1–2. С. 87–92.

6. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>

7. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/9637>

8. Баршев В., Пышечкин И. Водите по-нашему. Иностранцам водителям придется пересдавать на права // Российская газета. 2013. № 153 (6129). 16 июля.

9. Кибальник А. К чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? // Законность. 2011. № 9. С. 22–25.

10. Тамара Шкель. Ясно, с переменной облачностью. Владимир Плигин определил погоду в Думе // Российская газета. 2013. № 152 (6128). 15 июля.

11. Алексеев С. С. Государство и право. М.: Проспект, 2007. С. 44.

12. Епихин А. Ю. Основные направления уголовной политики России на современном этапе // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2012. № 3. С. 140–145.

В редакцию материал поступил 10.01.14

© Рыбушкин Н. Н., Краснов А. В., 2014

Информация об авторах

Рыбушкин Николай Николаевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры уголовного права, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, тел.: (843) 233-71-09

E-mail: i_naughty@mail.ru

Краснов Андрей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Российская академия правосудия (филиал в г. Казани)

Адрес: 420088, г. Казань, ул. 2-я Азинская, 7А, тел.: (843) 273-16-54

E-mail: field08@mail.ru

Как цитировать статью: Рыбушкин Н. Н., Краснов А. В. Санкции запрещающих норм права: новое в пределах правового регулирования // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 236–242.

N. N. RYBUSHKIN,

PhD (Law), Associate Professor, Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia,

A. V. KRASNOV,

PhD (Law), Associate Professor

Kazan branch of the Russian Academy of Justice, Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

SANCTIONS OF PROHIBITING LEGAL NORMS: NOVELTIES IN LEGAL REGULATION

Objective: identifying changes within the legal regulation of social relations through sanctions of prohibiting legal norms.

Methods: formal-legal and comparative legal.

Results: basing on the analysis of the current legislation in recent years, the overall trends are shown in the changes of the content of sanctions of prohibiting legal norms. In particular, there are several basic directions of regulatory limits development referring to certain penalties: reinforcement of quantitative parameters in the sanctions content, emergence of some new character of the sanctions, which, according to the authors, can not be considered fundamentally new. In addition, the legislator uses other sanctions if the existing sanctions lose their effectiveness when applied to a particular offense.

Scientific novelty: a comprehensive approach is carried out to the study of changes within the legal regulations by sanctions of prohibiting legal norms. For the first time the summary is shown of the relationship of quantitative and qualitative trends in the development of certain sanctions.

Practical value: the provisions emanating from the article can be applied in legislative activities to further improve the content of the sanctions of prohibiting legal norms, aiming at more effective impact on the social relations' participants who commit offenses or are prone to this.

Key words: prohibiting norm; sanction; offense; punishment; benefit; impact.

References

1. Mal'ko, A. V. *Stimuly i ogranicheniya v prave* (Stimuli and limitations in law). Moscow: Yurist, 2005. P. 26.
2. Alekseev, S. S. *Teoriya prava* (Theory of law). Moscow: BEK, 1993. P. 145.
3. Fatkullin, F. N., Fatkullin, F. F. *Problemy teorii gosudarstva i prava*. Kazan: KYuI MVD Rossii, 2003. P. 76.
4. Rybushkin, N. N., Krasnov, A. V. Issues of theory of state and law: manual. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. T. 152. Ser. Gumanitarnye nauki. Kn. 4*. Kazan, 2010. Pp. 36–43 (in Russ.).
5. Rybushkin, N. N., Krasnov, A. V. Issue of the structure of a prohibiting norms: features, position and role of the sanction. *Pravovye voprosy natsional'noi bezopasnosti*, 2010, no. 1–2, pp. 87–92 (in Russ.).
6. <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
7. <http://www.kremlin.ru/transcripts/9637>
8. Barshev, V., Pyshechkin, I. Drive as we do. Foreign drivers will have to pass exams for driving licences. *Rossiiskaya gazeta*, 2013, no. 153 (6129), July 16 (in Russ.).
9. Kibal'nik, A. What will legislation “humanization” result in? *Zakonost'*, 2011, no. 9, pp. 22–25 (in Russ.).
10. Tamara Shkel'. Clear, partly cloudy. Vladimir Pligin researched the weather in Duma. *Rossiiskaya gazeta*, 2013, no. 152 (6128), July 15 (in Russ.).
11. Alekseev, S. S. *Gosudarstvo i pravo* (State and law). Moscow: Prospekt, 2007. P. 44.
12. Epikhin, A. Yu. Main directions of the Russian criminal policy at modern stage. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Ekonomika i pravo*, 2012, no. 3, pp. 140–145 (in Russ.).

Received 10.01.14

Information about the authors

Rybushkin Nikolay Nikolayevich, PhD (Economics), Associate Professor of the Criminal Law Chair, Kazan (Volga region) Federal University
Address: 18 Kremlyovskaya St., 420008, Kazan, tel.: (843) 233-71-09
E-mail: i_naughty@mail.ru

Krasnov Andrey Vladimirovich, PhD (Law), Associate Professor, Kazan branch of the Russian Academy of Justice
Address: 7A 2nd Azinskaya St., 420088, Kazan, tel.: (843) 273-16-54
E-mail: field08@mail.ru

How to cite the article: Rybushkin N. N., Krasnov A. V. Sanctions of prohibiting legal norms: novelties in legal regulation. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 1 (29), pp. 236–242.