

УДК 330.111.6

Т.Г. РАФИКОВ,

соискатель

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ СИСТЕМНОЙ МОДЕЛИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

*В статье показана целесообразность применения системного подхода к моделированию и изучению отношений собственности. На основе принципов и алгоритмов системного подхода построена общая системная модель отношений собственности, позволяющая применять не только качественные, но и количественные методы изучения и оценки отношений собственности.*

**Ключевые слова:** отношения собственности; системный подход; марксизм; теория прав собственности; уровни (подсистемы) отношений собственности.

Общепризнано, что отношения собственности играют в экономической жизни общества огромную, во многом определяющую роль. Неудивительно, что проблемы собственности привлекали внимание множества крупных ученых. Особую актуальность вопросы отношений собственности в России приобрели в настоящее время – время переходной экономики и активных социально-экономических преобразований. Очевидно, что курс экономических перемен, начатый в 1990-е гг., еще не завершен. В то же время накопилось немало данных, свидетельствующих о неоднозначности происходящих в экономике России процессов. Весьма противоречивые оценки можно встретить и в отношении эффективности преобразований собственности. В мире совершенно отчетливо проявились кризисные тенденции, причем как в практической экономике, так и в современном теоретико-экономическом знании, о чем активно предупреждает, например, М. Хазин: «... тот язык, на котором говорят западные экономисты, а также те, кто у них учился, в принципе не допускает описание конструкций, ограничивающих время существования этой модели! <...> на этом языке, хоть в монетаристской, хоть в кейнсианской его интерпретации, причины современного кризиса вообще описать невозможно! <...> западные научные школы описать этот кризис и выход из него не смогут никогда. Им для этого нужно разрушить свои собственные основания и выйти за пределы их границ» [1]. Поэтому исследование отношений собственности исключительно в рамках экономики представляется недостаточным. В этом свете особо актуальной выглядит политическая экономия, в том числе с марксистской теорией кризисов

капитализма. Классики политической экономии рассматривали отношения собственности как сложную систему экономических отношений; следовательно, для исследования собственности необходимо применять современные научные разработки, касающиеся способов изучения, анализа и прогнозирования систем – как технических, так и социальных. Таким образом, актуальным становится применение системного подхода – как научной методологии исследования различных систем.

При этом отметим, что системный подход в современном виде широко и комплексно в изучении отношений собственности не применялся; отдельные авторы [2] использовали только некоторые аспекты системного метода. Комплексное же применение системного подхода позволило бы объединить и встроить в единую структуру знаний достижения всех предыдущих исследователей и подходов в области отношений собственности.

Однако, в первую очередь необходимо пояснить, что мы имеем в виду под системным подходом. Существует множество определений и концепций системного подхода. Советские исследователи подчеркивали, что он развился в русле диалектики и является ее конкретизацией: «В отличие от диалектики системный подход... представляет собой специализированную методологию, хотя и имеющую общенаучное значение» [3, с. 97–98]. Новая философская энциклопедия дает следующее определение: «Системный подход – направление философии и методологии науки, специально-научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование объектов как систем. Системный подход ориен-

тирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину» [4]. Отметим здесь ключевые, на наш взгляд, моменты: 1) это *методология* исследования, т.е. не просто некий набор правил, процедур и приемов, но целостная, комплексная исследовательская система, включающая и мировоззренческие аспекты; 2) объект обязательно изучается как *целое*; 3) элементы целого (системы) изучаются в их взаимодействии и взаимосвязях.

Приведенные точки зрения на сущность системного подхода определяют ряд принципов, характерных для подхода. Наиболее общепринятыми из них являются: 1) принцип *целостности (единства)* – изучаемый объект должен рассматриваться как единое целое; 2) принцип *цели (конечной)* – при исследовании объекта необходимо, прежде всего, выявить цель его функционирования; 3) принцип *связности* – рассмотрение любой части совместно с ее окружением подразумевает проведение процедуры выявления связей между элементами системы и выявление связей с внешней средой; 4) принцип *системности* – свойство элемента обладать всеми признаками системы; 5) принцип *структурности* – необходимость анализировать элементы системы и их взаимосвязи в рамках конкретной организационной структуры. Как правило, процесс функционирования системы обусловлен не столько свойствами ее отдельных элементов, сколько свойствами самой структуры.

На основе приведенных принципов мы можем строить научные модели, характеризующиеся высокой степенью адекватности реальной жизни, а также исследовать эти модели и предсказывать их дальнейшее поведение. В силу того, что системный анализ был разработан и предназначен в первую очередь для решения прикладных практических задач, он может быть описан при помощи более-менее универсальных алгоритмов. Условно выделяют три основных этапа системного анализа и моделирования:

- 1) построение модели;
- 2) изучение модели;
- 3) применение модели.

Этап построения модели – это определение основных элементов и подсистем изучаемого

объекта, выделение их взаимосвязей. Основные задачи данного этапа – отбор наиболее существенных параметров, влияющих на изучаемую проблему, отсеивание незначимых (или малозначимых) параметров, проектирование структуры модели и формулирование гипотез, касающихся изучаемого объекта. В результате должна быть получена описательная, качественная модель рассматриваемого явления.

Второй этап системного анализа – изучение модели – это анализ всех элементов системы, их взаимосвязей, определение причинно-следственных связей между элементами и подсистемами. Данный этап в значительной степени разработан и формализован, в отличие от этапа построения модели, здесь существуют общие алгоритмы изучения уже построенной модели. На этом этапе выявляются и анализируются входные данные, значимые для модели, определяются цели и выходные результаты функционирования рассматриваемого объекта.

Этап применения модели – это определение направлений и путей использования знаний, полученных об объекте на предыдущих этапах, для практических целей – планирования, прогнозирования, изменения самой системы. Очевидно, что данный этап является конечной целью любого исследования, так как одна из главных целей науки – практическое применение полученных знаний. Отметим, что применительно к отношениям собственности проблема практического использования научных результатов всегда стояла особенно остро.

Попробуем построить системную модель отношений собственности, последовательно проходя все этапы системного подхода.

Первоначально необходимо ограничить предмет (область) изучения и круг элементов, входящих в систему отношений собственности. Начинать при этом целесообразно с анализа определений отношений собственности в уже существующих подходах.

В марксизме отношения собственности – это отношения по поводу присвоения и отчуждения объектов (благ). Согласно неоинституционализму отношения собственности заключаются в ограничении прав доступа к ресурсу (объекту собственности). Таким образом, на уровне определения данные концепции близки, хотя и здесь

существует отличие – теория прав собственности концентрируется только на негативной фазе взаимоотношений субъектов – исключении других, не рассматривая при этом присвоение объекта собственности. Следовательно, в теории прав собственности производство заранее исключается из круга рассматриваемых вопросов. Маркс же вполне определенно высказывался в пользу теснейшей взаимосвязи производственных отношений и отношений собственности: «В каждую историческую эпоху собственность развивалась по-разному и при совершенно разных общественных отношениях. Поэтому определять буржуазную собственность – это значит не что иное, как дать описание всех общественных отношений буржуазного производства» [5, с. 110]. При этом можно заметить, что у Маркса отношения собственности очень близки понятию производственные отношения. С нашей же точки зрения, необходимо отделять отношения собственности (ОС) – как создание условий для производства – от самого производственного процесса. При этом если производство завершается созданием продукта, то отношения собственности продолжают и распространяются на вновь созданный продукт. Таким образом, на наш взгляд, отношения собственности – это предпосылка для производственных отношений. Однако главное различие ОС и производственных отношений – в характере взаимодействия и отношении человека (группы людей) и средств труда. При реализации отношений собственности в конечном итоге человек думает о собственной выгоде (или выгоде группы людей), а при производственных отношениях идет непосредственное применение предметов (средств производства) по их функциональному назначению с целью максимально эффективного созидания (производства).

Следующий объект анализа – элементы системы отношений собственности. Традиционно к ним относят:

1) объекты отношений собственности. Исходя из определения, объектами отношений собственности являются экономические блага – материальные и нематериальные. Экономическое благо может не быть объектом собственности в том случае, если на него претендует только один индивид. В этом случае отношений собственности не возникает;

2) субъекты отношений собственности – самостоятельные в хозяйственном плане экономические единицы (агенты). Если количество субъектов в данной системе меньше 2, то отношения собственности также не могут возникнуть.

В роли субъектов могут выступать как отдельные индивиды, так и группы людей (фирма, общество). В данном случае мы выступаем в русле марксистской традиции, признающей различные сообщества людей, например, социальный класс, самостоятельными деятельными единицами. В рамках теории прав собственности данный подход отвергается, полагая, что любое сообщество людей при анализе должно быть разложено до отдельных атомарных единиц – индивидов и исследоваться должно их поведение. Однако в теории систем (и общественных науках) широко известен принцип целостности, или эмерджентности: целое – больше, чем простая сумма частей. Поэтому мы не согласны с трактовкой понятия фирмы неинституционализмом, которая противоречит принципу целостности;

3) вновь создаваемые (в процессе производства) объекты. Они возникают благодаря наличию первоначальных объектов собственности и деятельности субъектов собственности. Поэтому они вовлечены в отношения собственности и являются элементами системы. Кроме того – как любое экономическое благо, они порождают отношения собственности.

После определения основных элементов системы необходимо определить ее структуру и выделить основные смысловые блоки (подсистемы). Выделение основных подсистем необходимо, во-первых, для большего понимания логики функционирования всей модели, так как укрупненные объекты (подсистемы) позволяют абстрагироваться от мелких деталей; во-вторых, осуществляется для удобства анализа, чтобы исследовать отдельные элементы системы, не отвлекаясь на другие стороны модели. На наш взгляд можно выделить 3 относительно автономных подсистемы (уровня) отношений собственности:

1. *Первичный (начальный) уровень отношений собственности.* Это первичные отношения собственности – на средства производства и личную собственность. В рамках данного уровня происходит распределение объектов и функций собственности между членами социума. Сущность

отношений собственности на данном уровне составляет соревнование между членами социума, основанное на стремлении каждого участника получить как можно большую долю благ, т.е. максимальное количество объектов собственности и прав по поводу их использования.

2. *Средний или производственный уровень отношений собственности.* Это отношения собственности, осуществляющиеся в рамках одного отдельного предприятия. Уровень охватывает взаимодействие обладателей факторов производства в процессе производства. Пространственным ограничителем и опознавательным знаком здесь служат границы самой фирмы (производящей единицы). В рамках данной подсистемы происходит вторичное перераспределение функций собственности и реализация функций собственности. В процессе производства в интересах общего дела владельцам тех или иных правомочий (функций) собственности на какой-либо фактор производства (в первую очередь – орудия труда) часто приходится временно делиться этими правомочиями с другими участниками производства, причем обычно без непосредственного вознаграждения за передачу этих прав. Выгода передающего в данном случае заключается в увеличении коллективного конечного продукта данной производственной единицы. Таким образом, сущность отношений собственности на данном уровне системы – это добровольное и взаимовыгодное перераспределение прав и функций собственности, осуществляемое в процессе производства с целью увеличения конечного результата совместной деятельности.

3. *Внешний уровень отношений собственности.* Это отношения собственности, выходящие за рамки отдельного предприятия и затрагивающие, таким образом, интересы всего общества – с точки зрения общей эффективности. К данному уровню мы относим, во-первых, взаимодействие отдельных хозяйствующих единиц (субъектов) в рамках отношений собственности. Предметом отношений является распределение функций собственности, т.е. владение, пользование и распоряжение объектами собственности, которыми в данном случае являются сами предприятия. Данные отношения возникают в случаях перекрестного владения акциями финансово-промышленных

групп, холдингов и иных видов объединений предприятий.

Во-вторых, к внешнему уровню отношений собственности следует отнести внешние эффекты деятельности предприятий, которые вызывают макроэкономический эффект, оказывая непосредственное влияние на деятельность других хозяйствующих единиц (например, монополист влияет на деятельность и эффективность покупателей), что в свою очередь влияет на общехозяйственную эффективность. И от того, каким образом распределены права собственности между участниками отношений, показатели общей эффективности могут существенно меняться.

Целесообразность такого структурирования модели и выделения этих подсистем обоснована следующими соображениями:

– каждый уровень соответствует разным этапам воспроизводственного процесса от непосредственно факторов производства – до распределенного конечного продукта. На первичном уровне, по сути, разворачивается до-производственный этап, на котором закладывается своего рода база, условия для будущего производства, заключающиеся в распределении объектов по собственникам. На среднем уровне осуществляется само производство. Здесь отношения собственности имеют форму кооперации собственников в процессе производства. Наконец, на внешнем уровне осуществляется перераспределение прав собственности, по сути имеющее надпроизводственное значение, выходящее за рамки одной отдельной фирмы;

– для каждого из этих уровней характерны различные механизмы взаимодействия участников отношений: на первичном уровне – это соревнование, основанное на стремлении получить как можно большее количество ресурсов (прав на них) в ущерб другим; на производственном уровне – кооперация участников для производственных целей; на внешнем уровне присутствуют как элементы конкуренции, так и совместного согласования интересов, например, при перекрестном владении акциями.

Каждый уровень и система в целом имеют собственные цели.

**Первичный уровень.** Конечное состояние этой подсистемы – распределение функций (или правомочий) собственности между участниками



отношений собственности. Поэтому цель данной подсистемы – оптимальное распределение функций. При ее оценке мы предлагаем взять за основу подход марксистов, определяя оптимальность распределения функций и правомочий собственности между участниками отношений, исходя из степени соответствия этих отношений и их структуры общему уровню производственных отношений общества. При этом, однако, необходимо предложить четкие и проверяемые критерии соответствия и, следовательно, эффективности распределения функций собственности. На наш взгляд, одним (основным для неоинституциональной теории) из таких критериев (но не единственным) может стать общий уровень трансакционных издержек. Помимо него необходимо учитывать степень вовлеченности или возможность использования ресурсов при данном распределении прав собственности, а также степень удовлетворения потребностей всех членов общества и уровень противоречий в обществе, возникающих при данном распределении.

**Производственный уровень.** Конечное состояние этой подсистемы отношений собственности – распределение конечного произведенного продукта в виде факторных доходов. Исходя из этого, цель подсистемы – максимальное удовлетворение потребностей участников (субъектов) производственного процесса. Под потребностями в данном случае подразумевается стремление каждого участника производства (владельца фактора производства) к получению максимального дохода или вознаграждения за свой вклад в производство. Удовлетворение достигается путем одновременного решения двух задач: а) максимизации создаваемого продукта (создаваемой стоимости); б) наиболее справедливого распределения доходов. То есть для того, чтобы участники получили максимальный доход, необходимо, во-первых, произвести как можно больше (по стоимости); во-вторых, полученную стоимость надо распределить оптимальным, с точки зрения участников, образом.

**Внешний уровень.** Конечное состояние данной подсистемы – распределение объектов собственности (хозяйствующих единиц) и функций собственности между категориями собственников и формами собственности. Поэтому цель подси-

стемы – выбор оптимальных форм собственности для всех хозяйствующих единиц (предприятий). Под оптимальной формой собственности для хозяйствующей единицы мы будем понимать такую, при которой предприятие может функционировать наиболее эффективным способом. Это может проявляться в снижении издержек (главным образом – трансакционных), в увеличении возможностей по привлечению и наращиванию капитала фирмы, в появлении новых способов производственного кооперирования и т.д.

Отдельным вопросом остается цель всей системы отношений собственности. В систему вовлечено слишком много участников (субъектов), чтобы можно было эффективно согласовать интересы каждого из них. Поэтому в качестве целей приходится принимать некоторые извне заданные установки, которые являются элементами внешней среды. Одним из вариантов показателей на макроуровне является Межотраслевой баланс.

Следующая характеристика системы – ее выходные данные, а также выходные данные ее составляющих, т.е. подсистем или, в нашей терминологии, уровней собственности.

На первичном уровне в результате взаимодействия субъектов отношений собственности распределяются права и функции собственности на все ресурсы, т.е. определяются собственники, владельцы и распорядители всех объектов собственности. При этом образуются или складываются первоначальные (базовые) формы собственности, такие как частная, коллективная или государственная. На их основе формируется определенная структура прав на все ресурсы в обществе, т.е. после распределения всех ресурсов и прав на них между собственниками, в обществе складывается и законодательно фиксируется определенная базовая система, определяющая уровни доступа и ограничения ко всем ресурсам для каждого субъекта общества. Информация о данной структуре прав составляет выходные данные подсистемы.

Выходные данные среднего уровня: в процессе взаимодействия собственников факторов производства определяется вклад каждого собственника в создание конечного продукта. Величина вклада владельца фактора зависит от эффективности данного фактора в конкретной

производственной системе. В результате определяются пропорции распределения дохода и то, кому достанется конечный продукт, произведенный коллективно. На этом уровне формируются более сложные, чем первоначальные, формы собственности, в большей степени соответствующие потребностям производства. Информация об этих формах собственности и о пропорциях распределения вновь созданного продукта составляет выходные данные производственного уровня системы.

На внешнем уровне можно выделить несколько потоков выходных данных. Во-первых, в результате взаимодействия отдельных фирм и общества определяется конечный продукт отрасли и общехозяйственная эффективность при данных формах собственности. Во-вторых, определяются пропорции распределения дохода в обществе (главным образом через механизм налогообложения). В-третьих, формируется информация о структуре собственности в национальном масштабе и степени ее соответствия текущему состоянию экономики. Исходя из этих трех групп факторов, определяется понятие и показатели общехозяйственной эффективности и пропорции перераспределения доходов фирм – это выходные данные подсистемы.

Общие выходные данные системы отношений собственности включают в себя выходные данные всех подсистем. Таким образом, сюда входит информация о структуре собственности и распределении прав собственности на всех уровнях, а также пропорции распределения доходов на мезо- и макроуровнях. Вместе с тем, необходимо отметить, что выходные данные каждого уровня имеют разные приоритеты в сравнении с данными других уровней. Информация о первичном и производственном уровнях приоритетна для производственных целей, в то время как выходные данные внешнего уровня в большей степени позволяют судить об окончательном виде и эффективности всей структуры собственности в экономике.

На основе проведенного анализа можно построить общую структуру модели и осуществить ее морфологическое описание.

1. Качественно модель системы отношений собственности можно представить в виде трех подсистем (уровней отношений собственности) в

иерархической последовательности: сначала (как логически, так и по времени в производственном цикле) – первичный уровень, на основе его выходных данных формируется производственный уровень, а на базе производственного уровня – внешний уровень.

2. Каждая из подсистем в достаточной степени автономна и может иметь свои локальные цели, не всегда согласовывающиеся с общими целями системы, что может привести к конфликтам внутри системы.

3. Элементами системы являются объекты собственности – экономические блага, в первую очередь – факторы производства, и субъекты отношений собственности – отдельные индивиды и группы индивидов (обычно – фирмы), а также все общество в целом – участвующие в распределении и реализации функций собственности.

4. Входящей информацией для системы является внешняя среда, в том числе: экономическая – через совокупность хозяйственных связей фирм (партнеров, поставщиков, покупателей, конкурентов); юридическая – законодательные ограничения и гарантии, а также обеспечение безопасности; политическая среда – в виде совокупности целей и приоритетов, ограничивающих и направляющих деятельность системы; технологическая – определяющая потребности взаимодействия элементов системы.

5. Выходными данными модели является информация о распределении прав и, следовательно, функций собственности между субъектами отношений собственности. Эта информация, в свою очередь, предопределяет структуру производства на микро- и макроуровне, а также пропорции распределения доходов в конкретных фирмах и в обществе в целом.

6. Конечной целью системы отношений собственности является максимизация эффективности, т.е. получение максимального результата (полезности) при минимальных затратах (энергии): материальных и нематериальных. Достижение поставленной цели в рамках предложенной модели должно достигаться за счет оптимального распределения прав и функций собственности между субъектами отношений, а также благодаря наличию эффективных механизмов их взаимодействия и согласования их интересов.

### Список литературы

1. Хазин М.Л. Почему мы. Западные научные школы никогда не найдут выход из кризиса. – URL: [http://www.odnako.org/blogs/show\\_14620/](http://www.odnako.org/blogs/show_14620/)

2. Сивухин С.А. Корпоративная собственность как фактор развития интеллектуального потенциала фирмы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009.

3. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 270 с.

4. Новая философская энциклопедия. – URL: <http://iph.ras.ru/enc.htm>

5. Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона. – М.: Политиздат, 1987. – 187 с.

*В редакцию материал поступил 28.02.12*

### Информация об авторе

**Рафиков Тахир Гарифович**, соискатель кафедры экономической теории, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: [pricing@list.ru](mailto:pricing@list.ru)

---

**T.G. RAFIKOV,**

*Applicant*

*Institute of Economics, Management and Law (Kazan)*

### BASIC APPROACHES TO CONSTRUCTING THE SYSTEMIC MODEL OF PROPERTY RELATIONS

The article shows the necessity to apply systemic approach to modeling and study of property relations. Basing on the principles and algorithms of systemic approach, the author constructs the general systemic model of property relations, which can apply both qualitative and quantitative techniques of study and evaluation of property relations.

*Key words:* property relations; systemic approach; Marxism; theory of property rights; levels (subsystems) of property relations.

### References

1. [http://www.odnako.org/blogs/show\\_14620/](http://www.odnako.org/blogs/show_14620/)

2. Sivukhin, S.A. *Korporativnaya sobstvennost' kak faktor razvitiya intellektual'nogo potentsiala firmy* (Corporate property as a factor of development of a firm's intellectual potential). Moscow, 2009.

3. Blauberger I.V., Yudin E.G. *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda* (Formation and essence of systemic approach). Moscow: Nauka, 1973, 270 p.

4. <http://iph.ras.ru/enc.htm>

5. Marks K. *Nishcheta filosofii. Otvet na "Filosofiyu nishchety" g-na Prudona* (The Poverty of Philosophy. Response to "Philosophy of Poverty" by Proudhon). Moscow: Politizdat, 1987, 187 p.

### Information about the author

**Rafikov Takhir Garifovich**, Applicant of the Chair of Economic Theory, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 420111, Kazan, Moskovskaya Str., 42, tel: (843) 231-92-90

E-mail: [pricing@list.ru](mailto:pricing@list.ru)

---