

УДК 343.353

В.С. КОРОСТЕЛЕВ,*аспирант**Самарский государственный университет***«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ»
КАК СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:
ВОПРОС СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ**

В статье исследуется один из наиболее спорных и актуальных в теории и практике уголовного права признаков служебных преступлений – «использование служебного положения». Анализируются его толкования по девяти постановлениям Пленума Верховного Суда РФ; приводится классификация этих интерпретаций. Предлагаются варианты преодоления расхождений официальной трактовки соответствующей категории, обосновывается положение о целесообразности ее однозначного толкования.

Ключевые слова: служебные преступления; использование служебного положения; способ совершения преступления; судебное толкование.

Единообразное толкование и применение норм о служебных преступлениях невозможно без выяснения сущности ведущих системообразующих единиц этого уголовно-правового института, одной из которых является такой способ совершения общественно опасных деяний, как «использование служебного положения». Несмотря на то, что этот вопрос уже являлся предметом исследований применительно к конкретным составам преступления [1; 2; 3], необходимо проанализировать данный способ совершения преступления как более общую категорию, связанную с системой норм об уголовной ответственности за служебные преступления в целом.

Опираясь на термин «использование», предлагаем определить исследуемую категорию именно как способ совершения преступлений. Рассмотрение «использования служебного положения» дополнительно (как обстановки совершения преступлений) [2] считаем нецелесообразным. Эта же категория является основанием для конструирования специального субъекта служебных преступлений [1; 2], что не может не сказываться на ее содержании. Итак, «использование служебного положения» является способом совершения общих и специальных видов служебных, а также общеуголовных преступлений, в которых рассматриваемый прием выступает в качестве квалифицирующего обстоятельства.

После определения места исследуемой категории в структуре состава преступления полагаем не менее важным дать ей более подробную

юридическую характеристику. Категория «использование служебного положения» выступает в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации от 24 мая 1996 г. [4] (далее – УК РФ) в качестве одного из конструктивных признаков составов преступлений 1 раз (ч. 3 ст. 141 УК РФ), в качестве квалифицирующих признаков составов преступлений – 27 раз (например, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 359 УК РФ), в качестве особо квалифицирующих признаков составов преступлений – 7 раз (ч. 3 ст. 139, п. «г» ч. 3 ст. 146, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 174, ч. 3 ст. 175, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ). В ст. 149, ч. 1 ст. 169 и ст. 170 УК РФ используется более узкая законодательная трактовка соответствующего способа в качестве конструктивного признака, а в п. «б» ч. 2 ст. 226.1 и в п. «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ – в качестве квалифицирующего признака («совершение деяния должностным лицом с использованием своего служебного положения»). Кроме того, следует иметь в виду, что рассматриваемый признак скрыто характеризует и ряд других составов служебных преступлений (в частности, ст. ст. 290, 292, 299, 300, 301 УК РФ).

Казалось бы, законодателем этот признак задуман с единым содержанием. Пленум Верховного Суда РФ в девяти своих постановлениях дал истолкования этой категории [5; 6; 7], которые могут быть сгруппированы в два блока с учетом степени близости содержания судебных разъяснений.

Согласно одному из подходов «использование служебного положения» получило ограничи-

тельное судебное толкование. В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» [5] (п. 10), от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» [6] (п. 27), от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 24), содержание этого способа в части субъектного состава приравнивается к содержанию соответствующих примечаний ст. ст. 201 и 285 УК РФ. В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» [7] указывается, что к лицам, совершившим деяние, предусмотренное ч. 1 или ч. 2 ст. 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением». И, наконец, в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях экстремисткой направленности» [8] к лицам, использующим свое служебное положение, отнесены должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ; государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ.

В соответствии с другим подходом «использование служебного положения» в части субъектного содержания получило буквальное толкование. Так, в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике

применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» [9] отмечается, что под этим способом следует понимать «использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении бандой нападения либо при финансировании ее преступной деятельности, вооружении, материальном оснащении, подборе новых членов банды и т.п.». В п. 23 постановления от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательства и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступными путем» [10] указано, что субъектный состав данной категории включает в себя не только должностных лиц, но также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях, и служащих. В соответствии с п. 15 постановления от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств» [11] преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ, может быть совершено как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия (в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т.д.), так и лицом, которому оружие выдано персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, постовым милиционером, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т.п.). Как следует из п. 23 постановления от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [12], под субъектом преступления, указанного в п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ, следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами.

Как видно, при толковании рассматриваемой категории не учитывается системность уголовного права. Кроме того, распространенная в поста-

новлениях Пленума Верховного Суда РФ юридическая характеристика рассматриваемого способа совершения преступлений исключительно через признаки специального субъекта не стыкуется с положениями учения о составе преступления. Ввиду вышесказанного предлагаем следующий вариант решения обозначенной в настоящей статье проблемы. Пленуму Верховного Суда РФ следует дополнить постановление от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными и превышении должностных полномочий» [13] пунктом 17.1 следующего содержания: «Совершение лицом противоправного деяния с использованием своего служебного положения следует понимать как способ совершения преступления, подразумевающий: (а) использование служебного авторитета или служебных полномочий государственным или муниципальным служащим; (б) использование должностного авторитета или должностных полномочий должностным лицом, определение которого предусмотрено в п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ; (в) использование своего авторитета или полномочий, обусловленных выполнением управленческих функций в коммерческой или иной организации (кроме государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций), в отношении лиц, находящихся от него в материальной и/или иной зависимости».

Верховному Суду РФ после апробации соответствующего положения в правоприменении следует воспользоваться правом законодательной инициативы и внести предложение о дополнении примечаний к ст. 285 УК РФ новым пунктом, в котором было бы дано законодательное определение понятия «использование служебного положения».

Список литературы

1. Безверхов А. Некоторые вопросы квалификации присвоения и растраты // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 7–8.
2. Кузнецов А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008.

3. Кузьменко В.С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых должностными лицами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2009. – С. 22–23.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17 ноября 2011 г. № 420-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 (ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

6. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.

7. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 8.

8. О судебной практике по делам о преступлениях экстремисткой направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 8.

9. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 3.

10. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ред. от 23 декабря 2010 г.): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 1.

11. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств (ред. от 6 февраля 2007 г.): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.

12. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ред. от 23 декабря 2010 г.): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.

13. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными и превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.

В редакцию материал поступил 07.12.11

Информация об авторе

Коростелев Владимир Сергеевич, аспирант кафедры уголовного права и криминологии, Самарский государственный университет

Адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, тел.: (846) 278-09-76

E-mail: vlad-volgal@yandex.ru

V.S. KOROSTELEV,

Post-graduate student

Samara State University

«JOBBERY» AS A MEANS OF CRIME: THE ISSUE OF COURT INTERPRETATION

The article investigates one of the most contradictory and topical signs of malfeasance in the theory and practice of criminal law, that is, jobbery. Its interpretations in nine decrees of the RF Supreme Court Plenums are analyzed; their classification is given. Variants for overcoming of the miscoordination of official interpretations of certain categories are suggested; the necessity to interpret it unanimously is grounded.

Key words: malfeasance; jobbery; means of crime; court interpretation.

References

1. Bezverkhov A. Некоторые вопросы квалификации присвоения и растраты (Some issues of qualification of appropriation and misapplication), *Ugolovnoe pravo*, 2008, No. 4, pp. 7–8.
2. Kuznetsov A.A. Ispol'zovanie sluzhebного položeniya pri sovershenii prestuplenii v sfere ekonomiki (Jobbery when committing crimes in the sphere of economy), Omsk, 2008.
3. Kuz'menko V.S. *Ugolovno-pravovaya i kriminologicheskaya kharakteristika prestuplenii v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti, sovershaemykh dolzhnostnymi litsami* (Criminal-legal and criminological characteristics of crimes in the sphere of economic activity, committed by officials), Nizhny Novgorod, 2009, pp. 22–23.
4. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1996, No. 25, art. 2954.
5. Verkhovnyi Sud RF (1998), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 1999, No. 1.
6. Verkhovnyi Sud RF (2007), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2007, No. 7.
7. Verkhovnyi Sud RF (2010), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2010, No. 8.
8. Verkhovnyi Sud RF (2011), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2011, No. 8.
9. Verkhovnyi Sud RF (1997), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 1997, No. 3.
10. Verkhovnyi Sud RF (2004), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2004, No. 1.
11. Verkhovnyi Sud RF (2002), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2002, No. 5.
12. Verkhovnyi Sud RF (2006), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2006, No. 8.
13. Verkhovnyi Sud RF (2009), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2009, No. 12.

Information about the author

Korostelyov Vladimir Sergeevich, post-graduate student of the Chair of Criminal Law and Criminology, Samara State University

Address: 1 Akademika Pavlova Str., Samara 443011, tel.: (846) 278-09-76

E-mail: vlad-volgal@yandex.ru
