

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.9:328.128

С.У. ДИКАЕВ,

доктор юридических наук, профессор

Санкт-Петербургский университет МВД России

О КОРРУПЦИИ И АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КАМПАНИИ В РОССИИ

Принятие органами государственной власти Российской Федерации в течение последних трех лет комплекса антикоррупционного законодательства существенным образом не сказалось на результативности противодействия коррупции в нашей стране. В статье приведены статистические показатели коррупционных преступлений по ст. ст. 204, 290, 291 УК РФ. Выявлена необходимость не только дальнейшего совершенствования антикоррупционного законодательства, но и формирования единой многоуровневой целостной федеральной (национальной) системы противодействия коррупции.

Ключевые слова: коррупция; взятка; бедность; чиновник; противодействие коррупции.

В последние годы в России развернулась кампания по противодействию коррупции. Вынесение этой проблемы на передний план современной российской политики обусловлено тем, коррупция стала не просто тормозить поступательное развитие общества, но и начала представлять реальную угрозу для верховной власти государства. В российском обществе назревают протестные настроения, жизнь основной массы населения страны не улучшается, разрыв между бедными и богатыми только увеличивается и составляет не 15, как заявил Д. Медведев, а 800 раз [1]. «Нам не нужны революции», – не устают повторять политики: Вопрос в том, кому это «нам»? Все становится понятным, если предположить, что революции не нужны тем, кто, пользуясь собственным должностным положением, решил все свои проблемы, проблемы членов своих семей, родственников, друзей, знакомых... Конечно, революции не нужны тем, чьи колоссальные состояния хранятся на счетах зарубежных банков, и тем, чьи жены и дети стали банкирами, членами советов директоров крупных компаний. Это те, кто обеспокоен лишь сохранением своих богатств и высоких статусов, но никак не бедственным положением большинства населения России.

Разве такие капиталы и такие «теплые» местечки для своих во власти и в бизнесе – не результат протекции влиятельных мужей, родителей, друзей? Разве такая протекция – не элемент коррупции? Может чиновники из верховной власти объяснят народу, за какие заслуги многие наши министры и банкиры поставлены на такие должности, что они сделали для российского общества, и по чьей милости они занимают эти посты? Почему даже при явных упущениях в работе они остаются на своих должностях? Нам, как и многим, совершенно очевидно, что такие назначения происходят по принципу личной преданности, но никак не с учетом профессионализма и деловых качеств человека. Очевидно и то, что назначение на должности по принципу личной преданности – это возможность манипулирования и злоупотребления не только своими полномочиями, но и полномочиями назначенца. Поэтому прежде чем начать антикоррупционную кампанию, представители высшей власти государства и ее субъектов сами должны были освободиться от всяких подозрений и упреков в коррупции в свой адрес. Иначе получается: «Для друзей – все, а для народа – закон о противодействии коррупции». Революции в истории России

случались много раз, хотя в них царизм тоже не был заинтересован и жестоко преследовал самих революционеров. Революции случаются тогда, когда народ, доведенный до отчаяния, понимает, что это единственно возможный вариант улучшения своего положения.

Вот объяснения декабриста В.К. Кюхельбекера о причинах заговора 14 декабря 1825 г.:

1) злоупотребления, которые господствовали в большей части отраслей государственного управления, особенно же в тяжёлом судопроизводстве, где лихоимство и подкупы производились без всякого стыда и страха;

2) угнетение истинно ужасное, в котором находится большая часть помещичьих крестьян;

3) совершенный упадок торговли и промышленности и общий недостаток в деньгах;

4) распространяющееся в простом народе развращение нравов, особенно же лукавство и недостаток честности, которое приписывал угнетению и всегдашней уверенности, в коей раб крепостной находился;

5) недостаточное воспитание и поверхностное обучение высших состояний юношества, которое в училищах, пансионах и даже университетах учится всему, а на проверку редко что знает основательно;

6) совершенное невежество, в котором коснеют у нас простолюдины, особенно же землепашцы;

7) крайнее стеснение, которое российская словесность претерпевала не в силу цензурного устава, но, как полагали, от самоуправства цензоров» [2, с. 87, 88].

Кажется, что спустя почти 200 лет в России мало что изменилось, и все причины, некогда побудившие декабристов пожертвовать собой, сохраняются: упадок нравов, поверхностное образование, неправосудный суд, крайне униженное состояние 90% населения и вседозволенность действий олигархов, тотальная коррупция чиновников. Чем все это не благодатная почва для революционеров, террористов и экстремистов?

Должно быть очевидным, что организованное выступление молодежи – современных «декабристов» 11 декабря 2010 г. на Манежной площади (случайное ли совпадение дат?) в Москве хотя и было декоративно направлено против «кавказцев», но истинные причины этого выступления были совсем другими. Накопившуюся у россий-

ской молодежи злобу на свое безысходное положение путем умелой манипуляции направили на кавказцев. Но если такой трюк сегодня прошел, в следующий раз лозунги подобных выступлений могут иметь иное содержание и иного адресата. Испокон веков в России принудить власть делать хоть что-то в интересах большинства народа было возможно только посредством бунта («бессмысленного и беспощадного», как характеризовал А.С. Пушкин русский бунт) либо революций. «Государь, что было причиной заговора нашего, спросите самого себя, – писал другой декабрист П.Г. Каховский, – что, как не бедствия отечества?..» [2, с. 93].

Поэтому для того, чтобы избежать массовых протестов и очередной революции, нужны не закливания и обещания, которых было много и от коммунистов, и от демократов, и от либералов, а реальные действия по нормализации жизни российского народа.

Все же стоит согласиться с тем, что революции были бы крайне нежелательны. Велика вероятность того, что, устроив в России революцию, ее организаторы преспокойно уедут за границу к своим семьям и деньгам. Однако обозначившиеся перспективы политической стабильности в России на десятилетия вперед сохраняют надежду на то, что обуздание чиновничьего и олигархического всевластия и улучшение качества жизни большинства населения России является стратегической задачей властей. Иначе и быть не может. Коварство, алчность и цинизм российских олигархов и вообще большинства людей бизнеса и чиновников не знают границ. За взятку было получено разрешение на плавание прогнившей посуды «Булгария» – в результате утонули сотни человек. Ранее таким же образом заживо сожгли более ста человек в ночном клубе «Хромая лошадь». Приведенные примеры говорят о том, что Россия несет колоссальные людские потери от ненадлежащего исполнения должностными лицами своих обязанностей. В большинстве случаев к этому их провоцируют алчные бизнесмены. В условиях, когда одни безнравственные и корыстные люди обладают деньгами (а другие, с такими же характеристиками, полномочиями) – при позорно низкой заработной плате, иного, видимо, ожидать не приходится. Этот криминологически значимый вывод говорит

о том, что с коррупцией в России действительно надо что-то делать.

И вроде бы многое делается. В частности, принято большое число правовых актов (федеральных и региональных) и планов различных ведомств (всего более 300) по противодействию коррупции, созданы комиссии, комитеты, общественные движения... Но каков результат? Результата ожидать не стоит, поскольку, как правильно отметил профессор П.А. Кабанов, мы наблюдаем не работу, а имитацию работы в этом направлении. Ни для кого не секрет, что антикоррупционный инструмент, находясь в руках самих же коррупционеров, используется для борьбы с неугодными во власти и в бизнесе, тогда как он должен быть в руках людей честных и бескорыстных, обладающих широкими полномочиями в отношении всех должностных лиц (от главы государства до служащего муниципалитета или главврача поликлиники). Избирательное использование антикоррупционного законодательства, которое мы наблюдаем в настоящее время, дискредитирует саму идею борьбы с коррупцией, порождая новые ее виды.

Прежде чем остановиться на извечном русском вопросе «что делать?», хочу напомнить, что такое «коррупция» согласно Закону «О противодействии коррупции». Коррупция – это: а) злоупотребление служебным положением (ст. ст. 285, 289, 292, 292.1 УК РФ); б) дача взятки (ст. 291 УК РФ); в) получение взятки (ст. 290 УК РФ); г) злоупотребление полномочиями (ст. ст. 201, 202 УК РФ); д) коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ); е) иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; ж) совершение этих же деяний от имени или в интересах юридического лица [3].

Все действия, из которых складывается понятие «коррупция», образуют объективную сторону того или иного состава должностного преступления. Последние два пункта «е» и «ж» тоже содержат разновидности злоупотреблений служебным положением или служебными полномочиями,

поэтому в зависимости от конкретных обстоятельств дела действия, указанные в этих пунктах, образуют признаки того или иного должностного преступления. Должностные лица, совершая коррупционные действия, не только получают взятку, но и нередко являются субъектами дачи взятки (ст. 291 УК РФ), например, при покупке должности, взятке за попустительство и пр.

Теперь посмотрим на статистику. Сравним показатели 2007 и 2010 гг., учитывая, что основная часть антикоррупционной нормативной базы была сформирована в 2008–2009 гг. Такое сравнение должно показать, как среагировала коррупционная преступность на антикоррупционную кампанию. Поскольку найти необходимые для сравнения данные по большинству коррупционных преступлений оказалось задачей не из легких, мы ограничились статистикой по трем составам преступлений – ст. ст. 204, 290 и 291 УК РФ.

Так, по ст. 204 УК РФ – злоупотребление полномочиями – в 2007–2010 гг. было выявлено 1 785 (+2%) / 1 569 (–7,5% к 2006 г.) преступлений соответственно. Из них группой лиц и группой лиц по предварительному сговору – 102 (+148,8%) / 41 (–43,8%), а организованной группой 202 (+778%) / 43 (+437%). Выявлено лиц, совершивших эти преступления, 684 (–12,5%) / 757 (+22,9%).

По ст. 290 УК РФ – получение взятки – в 2007 г. было совершено 6 788 преступлений (+3,7%), а в 2010 – 7 747 преступлений (–1,4%). Из них группой лиц и группой лиц по предварительному сговору – 217 (+37,8%) / 311 (+59,5%), организованной группой 77 (–53,6%) / 96 (+550%). Выявлено лиц – 2 285 (+3,5%) / 2 483 (–4,3%).

По ст. 291 УК РФ – дача взятки: в 2007 г. было совершено 4 828 преступлений, что составило к аналогичному периоду 2006 г. + 6,9%, а в 2010 г. – 4 265 преступлений (–19,3%). Из них группой лиц и группой лиц по предварительному сговору – 19 (–69,4%) / 14 (–44%). В 2010 г. не выявлено ни одного случая дачи взятки организованной группой против двух случаев в 2007 г. Выявлено лиц – 3 984 (+10%) / 3 845 (–15,1%) соответственно.

Всего же преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ) в 2007 г. было совершено 35 714

(–2,9% к аналогичному периоду 2006 г.), а в 2010 г. – 37 255 преступлений (–13,5%). Из них группой лиц и группой лиц по предварительному сговору – 832 (–17%) / 656 (–28,3%) преступлений, организованной группой или преступным сообществом – 98 (–57,2%) / 97 (–12,6%). Выявлено лиц, совершивших должностные преступления, в 2007 г. 12 111 (–2,7%) и 13 311 (–9,9%) в 2010 г.

Из приведенных цифр статистики вытекает следующий вывод. Принятие комплекса антикоррупционного законодательства существенным образом не сказалось ни на количестве, ни на качестве совершенных коррупционных преступлений. Соответственно, все наши потуги в данном направлении пока оказываются напрасными. Напрасно ввели обязательное декларирование доходов госслужащих (изводя тонны бумаги и отвлекая от основной работы госслужащих). Напрасными оказались и более 300 антикоррупционных правовых актов, поскольку и существовавшая нормативная база вполне справилась бы с этой задачей.

Теперь несколько слов о том, «что делать?» Когда-то Авиценна, восточный врач и мыслитель, изрек: «Что делать! В этом обществе ослов кто не осел – сочтен неверным будет...».

В условиях тотальной коррумпированности всех ветвей и всех уровней власти любой добродетельный человек, попавший в эту самую власть, вынужден будет стать «ослом», иначе его сочтут неверным, устроят провокацию, обвинят в коррупции и нарисуют «галочку» раскрытого коррупционного преступления. Любое коррупционное проявление со стороны государственного служащего должно ставить «крест» на возможности когда-либо поступить на государственную службу. Есть смысл подумать над тем, чтобы в листок по учету кадров ввести строку, схожую со строкой о судимости лица, поступающего на службу.

В рамках начатых реформ государственной службы следует отсечь от власти людей корыстных, ищущих во власти не возможность служить народу, а возможность наживаться. Вместе с тем ожидать позитивных результатов в борьбе с коррупцией возможно только при достаточно высоком материальном вознаграждении труда чиновников. Низкие зарплаты – порой единственный мотив для коррупционных проявлений государственных служащих. Мы во всем стараемся равняться на Европу, но только не по уровню заработной платы. По результатам опроса, более чем у 90% респондентов месячной заработной платы хватает на 10–15 дней. Недостающая сумма «добывается» в одних случаях путем устройства на вторую или третью работу, в других – путем создания подсобного хозяйства, в третьих – незаконными способами. Понятно, что первые два случая существенно снижают качество жизни человека, истощают человеческий организм, что негативно влияет на продолжительность жизни. Поэтому большинство идет по легкому пути, выбирая незаконное обогащение. Прежде чем требовать от чиновника честной службы, нужно решить его материальные проблемы. Например, только с 1 января 2012 г. МВД повысила заработные платы сотрудникам полиции. А как жили те, кто работал порой по 18 часов в сутки в 2011 г. с зарплатой 10–15 тыс. рублей? Сколько судеб было поломано до получения этой заветной зарплаты? И сколько российских олигархов появится в новом номере журнала «Форбс»?

Список литературы

1. Аргументы недели. – 2010. – 1 декабря.
2. Гернет М.Н. История царской тюрьмы: в 5 т. Т.1. – 2-е изд., доп. и пересмотр. – М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР. – 1946.
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.

В редакцию материал поступил 28.11.11

Информация об авторе

Дикаев Салман Умарович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, Санкт-Петербургский университет МВД России

Адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1, тел.: (812) 744-70-24

E-mail: dikaev@mail.ru

A.U. DIKAYEV,

Doctor of Law, Professor

Saint Petersburg University of the Russian Ministry of Domestic Affairs

ON CORRUPTION AND ANTI-CORRUPTION CAMPAIGN IN RUSSIA

The complex of anti-corruption legislation adopted in the recent years by the Russian Federation state bodies did not significantly influence the results of corruption counteraction in our country. The article gives statistical data for corruption crimes by Articles 204, 290, 291 of the Russian Criminal Code. The necessity is revealed not only of the further improvement of anti-corruption legislation but of forming of a single multilevel federal (national) system of corruption counteraction.

Key words: corruption; bribe; poverty; official; corruption counteraction.

References

1. *Argumenty nedeli*, 2010, 1 December.
2. Gernet M.N. *Istoriya tsarskoi tyur'my* (History of tsarist prison). Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo Ministerstva yustitsii SSSR, 1946.
3. *Rossiiskaya gazeta*, 2008, 30 December.

Information about the author

Dikayev Salman Umarovich, Doctor of Law, Professor of the Chair of Criminal Law, Saint Petersburg University of the Russian Ministry of Domestic Affairs

Address: 1 Letchik Pilyutov Str., Saint Petersburg 198206, tel.: (812) 744-70-24

E-mail: dikaev@mail.ru
