

УДК 331.1

**А.А. ШАБУНОВА,**

*доктор экономических наук, доцент,*

**Г.В. ЛЕОНИДОВА,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Институт социально-экономического развития территорий РАН, г. Вологда*

## **КАЧЕСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ<sup>1</sup>**

*В статье освещаются проблемы формирования трудовых ресурсов, их качественных характеристик в России и в конкретном регионе – Вологодской области. Опираясь на данные прогнозных оценок, авторы показывают, что в среднесрочной перспективе ожидается снижение удельного веса населения в трудоспособном возрасте, рост демографической нагрузки на трудоспособное население. На основе социологических исследований показаны изменения качественных характеристик трудящихся. Отмечаются важность повышения инновационной активности работников предприятий и факторы, препятствующие ее увеличению.*

Ключевые слова: объем трудовых ресурсов; качественные характеристики трудового потенциала; инновационная активность.

Успешность или пробуксовывание модернизационных процессов в немалой степени зависят от наличия и качества рабочей силы. Объем трудовых ресурсов определяется численностью постоянного населения, его половозрастной структурой, а также сложившимся в регионе режимом естественного воспроизводства. Демографические процессы во многом обуславливают современное состояние трудовых ресурсов и перспективы их развития. Превышение смертности над рождаемостью – естественная убыль населения, является весомой причиной сокращения населения страны. Данные проблемы широко затронули группу населения трудоспособного возраста, которая составляет трудовой потенциал и в основном формирует экономически активное население региона. В 2006 г. рост численности населения в трудоспособном возрасте, обусловленный преобладанием числа вступающих в этот возраст (многочисленные когорты родившихся в 1980-е гг.) над числом выходящих из него (малочисленные когорты рожденных в послевоенное время), сменился спадом. Численность данной возрастной категории продолжает уменьшаться, при этом доля лиц трудоспособного возраста

сохраняется на уровне 63–62% от общей численности населения, что объясняется несущественными расхождениями в темпах убыли значений этих показателей. В 2011 г. в Вологодской области убыль населения трудоспособного возраста составила 12 тыс. чел. (вошли в трудоспособный возраст 12 тыс. чел., 18 тыс. чел. вышли на пенсию, 6 тыс. чел. умерли в трудоспособном возрасте).

Результаты прогнозного счета показывают, что депопуляция сохранится в ближайшей и среднесрочной перспективе. Вологодскую область ожидает продолжение сокращения численности населения, ухудшение возрастной структуры (старение населения) и трансформация параметров воспроизводства в сторону более суженного замещения поколений (рис. 1).

Численность населения в трудоспособном возрасте будет интенсивно снижаться и к началу 2020 г. достигнет 634 тыс. чел. (55% от общей численности населения; для сравнения: в 2012 г. – 61%) или 87% от значения данного показателя в начале 2012 г. (табл. 1). В период с 2012 по 2020 гг. среднегодовой темп убыли трудоспособного населения составит 1,3%. Параллельно со снижением численности и

<sup>1</sup> Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований, проект «Здоровье населения регионов Северо-Западного федерального округа РФ и Республики Беларусь как стратегический компонент трудового потенциала» № 11-22-01002a/Bel (РГНФ).

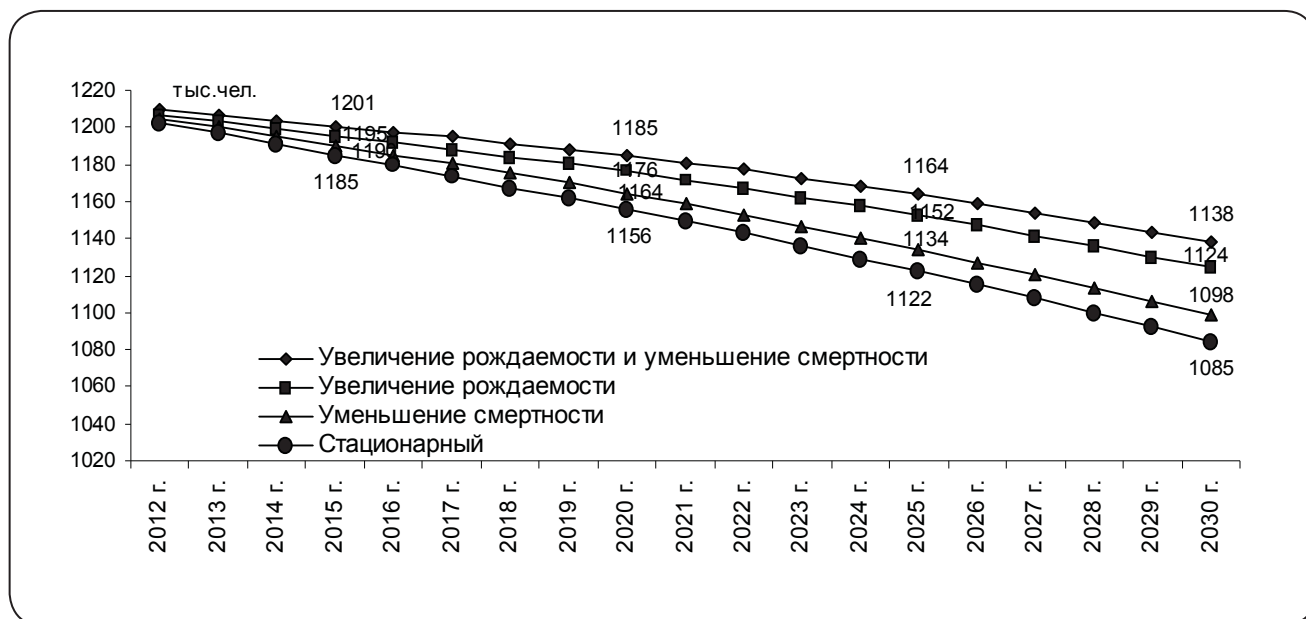


Рис. 1. Вариативный прогноз численности населения Вологодской области\*

\*Источник: расчеты ИСЭРТ РАН<sup>2</sup>.

Таблица 1

## Численность возрастных категорий населения Вологодской области (на начало года)\*

Год	Категории населения					
	тыс. человек			в процентах от общей численности населения		
	моложе трудоспособного возраста	в трудоспособном возрасте	старше трудоспособного возраста	моложе трудоспособного возраста	в трудоспособном возрасте	старше трудоспособного возраста
1990	355,4	896,4	279,3	23	59	18
1999	278,1	867,4	301,1	19	60	21
2009	192,0	853,5	300,7	14	63	22
прогноз						
2012	201,8	728,5	272,7	17	61	23
2013	204,7	715,4	276,4	17	60	23
2014	207,8	702,7	279,9	18	59	24
2015	210,7	689,1	284,9	18	58	24
2018	217,6	652,4	297,4	19	56	26
2019	218,4	642,9	300,1	19	55	26
2020	218,4	634,5	302,5	19	55	26
2025	214,6	607,9	299,3	19	54	27

\*Источник: прогноз ИСЭРТ РАН.

<sup>2</sup> Прогноз численности занятых в экономике осуществлялся на основе общего демографического прогноза (построен при предположении о сохранении режима естественного воспроизводства 2007 г.) с применением корреляционно-регрессионного анализа.

доли населения трудоспособного возраста будет происходить увеличение удельного веса лиц моложе и старше трудоспособного возраста.

Следствием изменений возрастной структуры населения будет увеличение экономической нагрузки на трудоспособное население. В Вологодской области экономическая нагрузка на население трудоспособного возраста стабильно выше, чем в среднем по России и СЗФО: так, в начале 2010 г. в Вологодской области, СЗФО и России на каждые 100 человек трудоспособного возраста приходилось соответственно 61, 59 и 60 лиц нетрудоспособных возрастов. Согласно демографическому прогнозу Росстата к началу 2030 г., показатель демографической нагрузки по низкому варианту прогноза составит 74 человека на 100 человек трудоспособного возраста.

При сохранении существующих тенденций к началу 2020 г. численность занятых в экономике Вологодской области сократится на 18% (по сравнению с 2011 г.) и составит 501 тыс. чел. (рис. 2). Снижение численности трудовых ресурсов повышает значимость качественных характеристик рабочей силы в экономическом развитии региона и ставит проблему перехода экономики на инновационный путь развития в разряд наиболее актуальных. Важной задачей при этом становится повышение интеллектуальных возможностей общества, характеризующихся когнитивным и творческим потенциалами населения. При неизменном уровне занятости населения трудоспособного возраста (76%) для поддержания темпов прироста ВРП (на уровне 5% в год) в период с 2010 по 2020 гг. потребуются увеличение производительности труда в среднем на 7% в год. Основным источником

роста видится повышение интенсивности труда. Результаты исследования Э. Денисона свидетельствуют, что рост производительности труда обеспечивает рост реального продукта и дохода, в первую очередь, за счет инноваций и образования как наиболее значимых факторов [1].

В Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. в качестве целевого ориентира определен переход к инновационному типу развития экономики. К числу ключевых факторов этого перехода отнесен интеллектуальный потенциал: «Формирование инновационной экономики означает превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности» [3].

Анализ результатов социологических исследований, проводимых Институтом социально-экономического развития территорий РАН на территории Вологодской области, обозначил основные тенденции в сфере формирования и использования интеллектуального потенциала территорий: Опросы проходят ежегодно в августе – сентябре в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области. Объем выборки составляет 1500 человек, ошибка выборки не превышает 3%. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объектом исследования является трудоспособное население Вологодской области в возрасте старше 16 лет. Согласно используемой методике базовыми характеристиками качества трудового потенциала населения являются физическое и психическое здоровье, когнитивный потенциал, творческие способности, коммуникабельность, культурный и нравственный уровень,

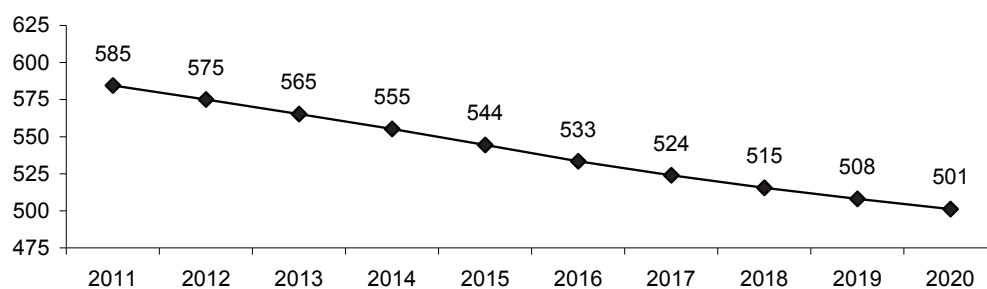


Рис. 2. Прогноз численности занятых в экономике Вологодской области (на начало года, тыс. чел.)\*

\*Источник: расчеты ИСЭРТ РАН [2].

потребность в достижении (социальные притязания). При этом интегральным показателем качества трудового потенциала считается социальная дееспособность. Измерение проводится на основе социологических опросов. В результате математической обработки баз данных мониторинга каждое из перечисленных выше качеств получает численную оценку в виде индекса в интервале от нуля до единицы.

– индекс социальной дееспособности населения (или качества трудового потенциала) за период с 1997 по 2011 гг. увеличился на 0,021 ед. и имеет возрастающий тренд (табл. 2), что говорит о долгосрочной тенденции к повышению качества трудового потенциала населения Вологодской области. Однако, по сравнению с городами в сельских поселениях, данный индикатор ниже и имеет тенденцию к снижению (за 2009–2011 гг. на 0,003 ед.).

– должное повышение социальной дееспособности сдерживают низкие уровни когнитивного (знаниевого) и творческого потенциалов.

Низкие значения индекса творческого потенциала населения обусловлены малой долей жителей региона, активно занимающихся творческой деятельностью: «постоянно что-нибудь изобретают, пишут, сочиняют и т.д.» не более 9% жителей региона, а 42% «никогда ничего не предпринимают» (табл. 3). Судя по данным мониторинга трудового потенциала, в полной мере используют свои творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные Вам ранее задачи и т.д.) только 21% работников, в то время как физические возможности и здоровье – 36%, общительность и умение ладить с людьми – 35%.

Согласно данным исследования, качественные характеристики трудового потенциала населения Вологодской области заметно ниже требований, предъявляемых к ним работодателями.

Таблица 2

## Качество трудового потенциала Вологодской области\*

Качество	Значение индекса в 1997 г.	Значение индекса в 2009 г.	Значение индекса в 2011 г.	Ранг в 2011 г.	Изменение индекса в 2011 г. по сравнению с 2009 г.	Линия тренда 1997–2011 гг.
Физическое здоровье	0,682	0,728	0,728	4	нет изменений	/ возрастающая
Психическое здоровье	0,699	0,739	0,759	2	▲ рост	/ возрастающая
Когнитивный потенциал	0,630	0,614	0,626	7	▲ рост	\ убывающая
Творческий потенциал	0,593	0,572	0,589	8	▲ рост	\ убывающая
Коммуникабельность	0,733	0,736	0,743	3	▲ рост	/ возрастающая
Культурный уровень	0,609	0,674	0,651	5	▼ спад	/ возрастающая
Нравственный уровень	0,775	0,757	0,765	1	▲ рост	\ убывающая
Потребность в достижении	0,612	0,643	0,647	6	▲ рост	/ возрастающая
Социальная дееспособность	0,655	0,674	0,676	–	▲ рост	/ возрастающая

\*Источник: Мониторинг трудового потенциала Вологодской области, ИСЭРТ РАН.

Таблица 3

## Динамика ответов на вопрос: «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской) деятельностью?», %\*

Вариант ответа	Годы					
	1997	2000	2005	2008	2009	2011
Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т.д. – это стиль моей жизни	6,0	7,1	8,5	3,5	7,6	9,3
Придумываю, изобретаю и т.д., когда передо мной возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а как неизвестно, нет готовых решений	32,9	22,9	25,6	23,9	21,9	24,7
Придумываю, изобретаю, сочиняю и т.д., когда получаю соответствующее задание	22,9	23,4	28,9	30,1	25,1	21,4
Никогда ничего не предпринимаю, делаю то, чему меня научили раньше или что подсказывают другие, о чем могу прочитать в книгах, справочниках и т.д.	38,1	46,6	36,9	42,5	45,4	42,3

\*Источник: Мониторинг трудового потенциала Вологодской области, ИСЭРТ РАН.

В 2011 г. индекс требований к уровню социальной дееспособности населения снизился по сравнению с 2009 г. на 0,021 ед. и достиг 0,695 ед. (рис. 3) – это минимальное значение за последние 7 лет. Тем не менее эти показатели имеют тенденцию к сближению, что происходит со стороны населения – за счет стремления к повышению своих качественных характеристик, а со стороны работодателей – вследствие вынужденного снижения требований к работникам в соответствии с реальной ситуацией на рынке труда, и по причине отсутствия необходимости в кадрах высокой квалификации для используемых технологий производства. Самые высокие требования работодатели Вологодской области предъявляют к физическому и психическому здоровью работников, их коммуникабельности, самыми низкими являются требования к творческому потенциалу.

Несмотря на несоответствие требованиям рабочих мест средних индексов трудового потенциала, 21% трудоспособного населения Вологодской области в 2011 г. указали, что их квалификация выше, чем требует их трудовая деятельность; 39% посчитали свою профессиональную подготовку полностью соответствующей требованиям, предъявляемым работодателем; 17% затруднились ответить и только 5% признались, что их квалификация ниже, чем необходимо (табл. 4).

Приведенные данные наглядно иллюстрируют следствия дисбаланса на рынке труда, формирующегося из-за несоответствия направлений и качества профессиональной подготовки требованиям реального сектора экономики, а также по причине неготовности бизнес-сообщества полностью задействовать потенциал выпускников вузов и низкого уровня развития инновационной среды в регионе.

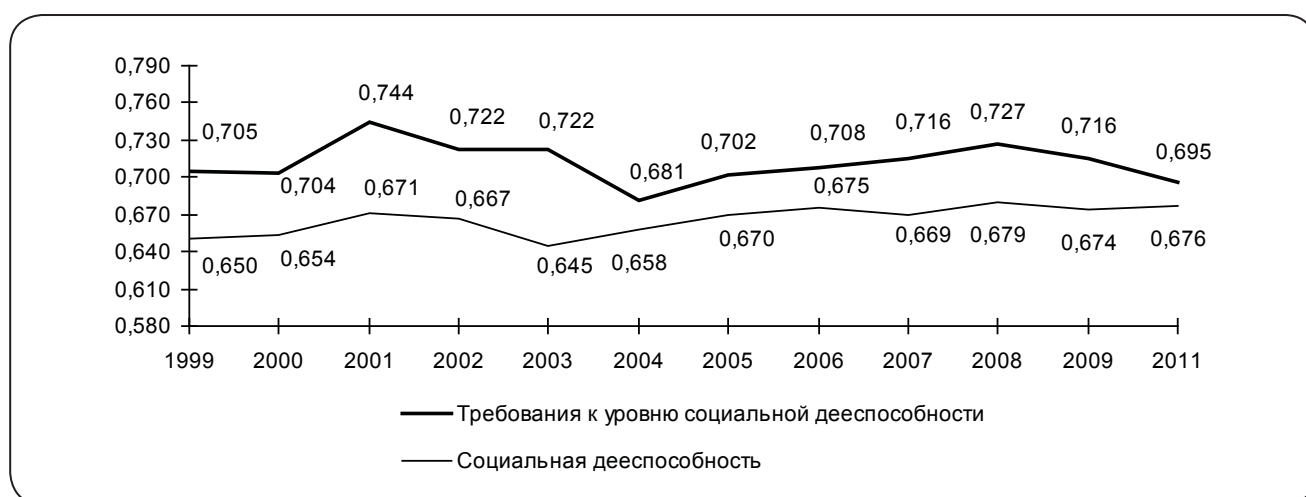


Рис. 3. Динамика качества трудового потенциала и требований рабочих мест Вологодской области\*

\*Источник: Мониторинг трудового потенциала Вологодской области, ИСЭРТ РАН.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «В какой мере Ваша квалификация (подготовка) соответствует выполняемой Вами работе?», %\*

Вариант ответа	Годы							
	1997	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2011
Моя квалификация (подготовка) выше, чем требует от меня работа	15,1	19,8	21,2	19,7	18,8	18,3	20,5	21,3
Моя квалификация (подготовка) соответствует требованиям, предъявляемым работой	55,4	50,4	50,8	55,1	45,6	56,2	45,9	38,9
Моя квалификация ниже, чем того требует работа	9,3	7,7	7,3	5,6	9,0	5,1	5,8	5,3
Не знаю, трудно сказать	17,8	21,9	20,5	17,9	26,7	20,4	27,8	16,5

\*Источник: Мониторинг трудового потенциала Вологодской области, ИСЭРТ РАН.

По оценкам экспертов, профессионально-квалификационный уровень рабочей силы в России существенно уступает требованиям, которые предъявляет международный рынок труда. Более половины тружеников, занятых в производственных отраслях экономики (51% занятых), являются работниками неквалифицированного труда или традиционного труда средней сложности. В то же время по общему уровню образования Россия находится среди самых конкурентоспособных стран. В 2006 г. высшее образование в России имели 27% экономически активного населения, в развитых европейских странах – в среднем 28%. Удельный вес лиц с последипломным образованием в России (24%) в 20 раз больше, чем в развитых европейских государствах [4, с. 15]. В то же время в 2008 г. в аспирантуру было принято почти 50 тыс. человек, а защитили кандидатские диссертации – около 9 тыс. человек [5]. Приведенные данные говорят о неэффективном использовании интеллектуального потенциала страны и имеющихся резервах роста отечественного кадрового потенциала.

В.В. Путин в программной статье «О наших экономических задачах» отметил: «Россия обязана занять максимально значительное место в международном разделении труда не только как поставщик сырья и энергоносителей, но и как владелица постоянно обновляющихся передовых технологий как минимум в нескольких секторах» [6]. Для решения поставленной задачи необходимо приложить максимальные усилия к повышению эффективности применения имеющегося потенциала и поиску новых резервов повышения качества работников и управленцев, без этого невозможен необходимый стране экономический прорыв.

В выступлении на заседании Президиума РАН член-корреспондент РАН С.М. Рогов подчеркнул: «Россия не сможет добиться ведущей роли на международной арене без развития научного потенциала страны. Мировой финансово-экономический кризис отбросил российскую экономику на пять лет назад. Стало ясно, что полученные в начале прошлого десятилетия огромные доходы от экспорта энергетических ресурсов не были использованы для диверсификации и модернизации российской экономики. Тот факт, что падение ВВП в России оказалось самым большим среди стран «Большой двадцатки», подтверждает опасную зависимость нашей страны от конъюнктуры мирового рынка. Тем временем мировые лидеры стремятся выйти из кризиса на новой технологической основе» [7].

Функционирование и развитие современной промышленности во многом обусловлено результативностью инновационной деятельности предприятий. Значение инновационных процессов постоянно возрастает, без них невозможно обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции. В то же время по наиболее важным индикаторам развития научно-инновационной сферы Россия очень сильно отстает от ведущих европейских государств, например удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность в Российской Федерации в 7 раз ниже, чем в Германии и в 4,5 раза меньше, чем в Великобритании (табл. 5). У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль достигает 3,5–4,5% ВВП [8]. Европейский Союз поставил задачу увеличить расходы на НИОКР до 3% ВВП [9].

Таблица 5

## Некоторые показатели развития научно-инновационной сферы в 2009 г.\*

Показатели	Территория			
	Европейские страны	РФ	СЗФО	Вологодская область
Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, %	69,7 (Германия) 43,7 (Великобритания)	9,4	9,5	8,0
Объем отгруженной инновационной продукции, % от ВВП (ВРП)	12,9 (Германия) 7,9 (Великобритания)	2,2	3,1	3,3
Объем финансирования НИОКР, % от ВВП (ВРП)	2,82 (Германия) 2,21 (Франция) 1,87 (Великобритания)	1,3	1,9	0,1

\*Источник: Гохберг Л.М. Российский инновационный индекс. – М.: ГУ – ВШЭ, 2011. – С. 11; 21. – URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

О явном отставании в области инноваций свидетельствуют и результаты второго исследования инновационной активности крупного российского бизнеса, проведенного «Эксперт РА» весной 2011 г.: почти 90% крупнейших российских компаний оказались не готовы детально представить результаты своей инновационной деятельности [10]. У сложившейся ситуации «давние корни»: в результате непродуманных реформ в 1990-е гг. значительная часть отраслевой науки была приватизирована и бесследно исчезла. Так доля проектных институтов и конструкторских бюро в общей численности организаций, занимающихся НИОКР, сократилась более чем вдвое, а число самих проектных институтов уменьшилось в 12 раз [7].

Мировая практика показывает, что именно бизнес-структуры играют ключевую роль в разработке и внедрении инноваций. Доля затрат корпораций на исследования и разработки в общенациональных затратах на НИР превышает 65%, а в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приближается к 70%. В России ситуация обратная: за счет корпоративного сектора финансируется лишь 20% затрат на НИОКР. При этом крупный российский бизнес значительно уступает зарубежным корпорациям как по абсолютным, так и по относительным расходам на НИОКР. Россия представлена всего тремя участниками в рейтинге 400 крупнейших компаний мира по абсолютным затратам на НИОКР, который ежегодно составляется Объединенным исследовательским центром ЕС: это ОАО «Газпром» (83-е место), ОАО АвтоВАЗ (620-е) и ОАО «ЛУКОЙЛ» (632-е) [10].

В то же время в передовых государствах используется широкий набор механизмов государственной поддержки, ориентированных на университеты, исследовательские институты и лаборатории, крупные национальные корпорации, малый и средний бизнес. Например, несмотря на то, что вклад американского частного бизнеса в общее финансирование НИОКР является самым большим, федеральные власти США несут главную ответственность за обеспечение фундаментальных исследований в стране и выработку государственной стратегии и политики в научной сфере. В условиях финансово-экономического

кризиса администрация Барака Обамы приняла решение о резком увеличении государственных расходов на НИОКР. Выступая в Национальной академии наук 27 апреля 2009 г., Обама объявил о намерении довести расходы на НИОКР до 3% ВВП.

Мониторинг инновационной деятельности на предприятиях Вологодской области, проводимый Институтом социально-экономического развития территорий (Опрос руководителей ведущих предприятий Вологодской области проводится ежегодно в I–II квартале. Метод опроса – анкетирование. Объем выборочной совокупности – 200 предприятий, ошибка выборки не превышает 5%) позволил определить ключевые проблемы развития научно-технической деятельности по оценке руководителей.

- финансово-экономические, в т.ч. высокие ставки по кредитам и, как следствие, сложность в обновлении производственных линий и устаревшего оборудования;

- недостаточное инвестирование собственных разработок;

- отсутствие высококвалифицированных управленческих и кадровых ресурсов, в т.ч. работников с инженерным образованием;

- недостаточная активность предприятий по разработке и внедрению новых товаров и технологий;

- отсутствие стимулирования изобретательских и рационализаторских процессов;

- отсутствие тесного сотрудничества с образовательными и научными учреждениями.

Как видно из перечисленного, наиболее значимыми факторами, препятствующими развитию инноваций в Вологодской области, являются финансово-экономические, кадровые и управленческие проблемы.

В 2011 г. управленческие проблемы стали одним из основных факторов, препятствующих развитию инноваций на территории региона. Их отметили 60% руководителей предприятий, это на 35% респондентов больше, чем в 2009 г. За последний год также ухудшилась ситуация с привлечением инвестиций, данный фактор выделили 60% опрошенных, что на 25% больше, чем в 2009 г. [11, с. 35].

С точки зрения бизнеса, для обеспечения финансовой поддержки инноваций необходимы

такие инструменты, как льготы по налогообложению (79% опрошенных), использование целевых программ (55%), расширение бюджетного финансирования и стимулирование частного бизнеса на вложение средств в инновационные проекты (в 2011 г. отметили 50% руководителей предприятий, в то время как в 2008 г. – 12%).

Наибольшее количество руководителей предприятий отмечает, что для активизации инновационных процессов необходимо эффективное стимулирование крупного, среднего и малого бизнеса к разработке и внедрению инноваций; создание механизма взаимодействия между бизнесом, наукой и образованием; формирование системы финансового обеспечения генерации и внедрения инноваций. Большинство руководителей предприятий отчасти или совсем не удовлетворены современным состоянием нормативно-правового и научно-методического регулирования инновационной деятельности как на региональном (71%), так и на федеральном уровнях (62%). Это говорит о необходимости принятия мер по совершенствованию законодательства со стороны федеральных и местных властей.

Признавая, что для развития инноваций важна роль кадрового потенциала предприятий, в 2011 г. большинство руководителей хозяйствующих субъектов оценивали возможности человеческих (кадровых) ресурсов региона с точки зрения развития инноваций как «средние» (52–45%); высокую оценку дали только 12%; низкую – 31%. Обсуждая изменения в развитии их качества трудовых ресурсов на положительные тенденции указали 17% (в 2009 г. – 15%), 31% – таковых не увидели (в 2009 г. – 17%) [10, с. 36, 37].

По мнению представителей бизнеса, для повышения качества человеческих ресурсов, прежде всего, необходимо улучшить материальное положение людей и создать условия для их профессиональной самореализации и карьерного роста; создать систему непрерывного обучения и переподготовки кадров; поддерживать развитие вузовской и академической науки, объединяя их усилия.

Таким образом, представленные материалы свидетельствуют, что для продвижения модернизации, развития инноваций у России есть не-

доиспользованный резерв в виде экономически активного населения, имеющего высокий уровень образования. Имеется и незадействованный ресурс предприятий, пока не активно вкладывающих средства в НИОКР, не развивающих и не использующих творческий потенциал работников. Необходимы механизмы, которые позволят не только задействовать имеющиеся возможности, но и создавать новые в деле повышения качества трудовых ресурсов и продвижения экономики страны на уровень мировых держав. Нужна, прежде всего, государственная стратегия поддержки НИОКР и инноваций, кроме того, важно последовательное инвестирование в человека, основного носителя количественных и качественных характеристик трудового потенциала страны. Это и есть важнейший стратегический приоритет страны в ближайшей и среднесрочной перспективе.

#### Список литературы

1. Denison E.F. Trends in American Economic Growth, 1929 – 1982. – Washington: The Brookline Institution, 1985. – P. 30.
2. Васильев В.Н., Гуртов В.А., Питухин Е.А. Рынок труда и рынок образовательных услуг в субъектах Российской Федерации. – М.: Техносфера, 2006. – 680 с.
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.: утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СПС «Гарант».
4. Трудовой потенциал региона при переходе к инновационной экономике / под ред. проф. С.В. Кузнецова. – СПб.: ГУАП, 2010. – 160 с.
5. Российский статистический ежегодник. – М., 2009. – С. 548, 550.
6. Путин В. О наших экономических задачах // Ведомости. – 30.01.2012. – № 15 (3029). – 30 января.
7. Рогов С. Россия должна стать научной сверхдержавой. Невостребованность науки – угроза национальной безопасности России // Поиск. – 2010. – № 12.
8. OECD Science and Technology: Key Tables from OECD 2009, November 12, 2009.
9. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008, p. 72.
10. Эксперт 400 – рейтинг ведущих российских компаний. – URL: <http://expert.ru/2011/10/14/sekonomit-na-niokr>
11. Информационные материалы Института социально-экономического развития территорий РАН для расширенного заседания Общественной палаты Вологодской области на тему «Проблемы развития научного и технического потенциала региона». – Вологда, 2012. – 80 с.

*В редакцию материал поступил 26.04.12*



---

---

**Информация об авторах**

**Шабунова Александра Анатольевна**, доктор экономических наук, доцент, зав. отделом исследования уровня и образа жизни населения, Институт социально-экономического развития территорий РАН

Адрес: 160014, г. Вологда ул. Гоголя, 53а, тел.: (8172) 54-43-85

E-mail: aas@vscc.ac.ru

**Леонидова Галина Валентиновна**, кандидат экономических наук, доцент, зав. лабораторией проблем трудового потенциала, Институт социально-экономического развития территорий РАН

Адрес: 160014, г. Вологда ул. Гоголя, 53а, тел.: (8172) 54-43-85

E-mail: galinaleonidova@mail.ru

---

---

**A.A. SHABUNOVA,**

*Doctor of Economics, Associate Professor*

**G.V. LEONIDOVA,**

*PhD (Economics), Associate Professor*

*Institute for Social-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (Vologda)*

**QUALITY OF LABOUR RESOURCES IN RUSSIA: REGIONAL ASPECT**

The article reveals the issues of labour resources formation, their quality characteristics in Russia and in the definite region – Vologda region. Basing on the data of prediction estimations, the authors show that in medium-term prospective we can see the reduction of unit weight of working-age population, growth of demographic burden on working-age population. Basing on sociological research, the changes of quality characteristics of working people are shown. The importance of increasing the innovative activity of workers and factors hindering this increase are shown.

*Key words:* volume of labour resources; quality characteristics of labour potential; innovative activity.

**References**

1. Denison E.F. Trends in American Economic Growth, 1929-1982, Washington: The Brookline Institution, 1985, p. 30.
2. Vasil'ev V.N., Gurtov V.A., Pitukhin E.A. *Rynok truda i rynek obrazovatel'nykh uslug v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii* (Labour market and educational services market in the Russian Federation subjects). Moscow: Tekhnosfera, 2006, 680 p.
3. <http://www.garant.ru/>
4. *Trudovoi potentsial regiona pri perekhode k innovatsionnoi ekonomike* (Labour potential of a region during transition to innovative economy). Saint Petersburg: GUAP, 2010, 160 p.
5. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* (Russian statistical yearbook). Moscow, 2009, pp. 548, 550.
6. Putin V. O nashikh ekonomicheskikh zadachakh (On our economic tasks), *Vedomosti*, 30.01.2012, No. 15 (3029).
7. Rogov S. Rossiya dolzhna stat' nauchnoi sverkhderzhavoi. Nevostrebovanost' nauki – ugroza natsional'noi bezopasnosti Rossii (Russia must become a scientific super state. Uncalled potential is a threat to the Russia's national safety), *Poisk*, 2010, No. 12.
8. OECD Science and Technology: Key Tables from OECD 2009, November 12, 2009.
9. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008, p. 72.
10. <http://expert.ru/2011/10/14/sekonomit-na-niokr>
11. Informatsionnye materialy Instituta sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii RAN dlya rasshirennogo zasedaniya Obshchestvennoi palaty Vologodskoi oblasti na temu "Problemy razvitiya nauchnogo i tekhnicheskogo potentsiala regiona" (Information materials of Institute for Social-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences for the enlarged session of Vologda region Public Chamber on "The issues of development of the region's scientific and technical potential") Vologda, 2012, 80 p.

**Information about the authors**

**Shabunova Aleksandra Anatolyevna**, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department for Research of the level and standard of living of the population, Institute for Social-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences

Address: 53a Gogolya Str., Vologda 160014, tel.: (8172) 54-43-85

E-mail: aas@vscc.ac.ru

**Leonidova Galina Valentinovna**, PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Department of the Issues of Labour Potential, Institute for Social-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences

Address: 53a Gogolya Str., Vologda 160014, tel.: (8172) 54-43-85

E-mail: galinaleonidova@mail.ru

---