

**Д.Р. ФАЙЗУЛЛИНА,**

*адвокат*

*Центральный филиал Коллегии адвокатов РТ (г. Казань)*

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ АРХАИЗМ СОВЕТСКОГО СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ?**

*В статье анализируется необходимость существования такого института уголовного права, как освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Рассмотрены примеры изменения обстановки, приводимые в юридической литературе. В работе также исследованы нормативно-правовые акты России, касающиеся развития данного института, начиная с УК РСФСР 1926 г.*

Согласно ст. 80.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Для уяснения целесообразности существования ст. 80.1 УК РФ обратимся к истории развития института освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, которая изначально связана со ст. 8 УК РСФСР 1926 г. [1]. В соответствии с данной статьей, если конкретное действие, являвшееся в момент совершения его преступлением, к моменту его расследования или рассмотрения в суде потеряло характер общественно-опасного вследствие изменения уголовного закона или в силу одного факта изменившейся социально-политической обстановки, или если лицо, его совершившее, по мнению суда, к указанному моменту не может быть признано общественно-опасным, действие это не влечет применения меры социальной защиты к совершившему его.

По нашему мнению, введение понятия «изменившаяся социально-политическая обстановка» и неприменение в связи с этим к лицу мер социальной защиты обусловлено нестабильной социально-политической и экономической ситуацией того времени. К переменам, влекущим изменение обстановки, можно отнести переход к новой экономической политике в 20-х гг. прошлого столетия, индустриализацию страны, коллективизацию, становление новой политической системы. Законодатель в этих условиях давал

правоприменителю возможность действовать по своему усмотрению, гибко реагируя на изменения и политическую ситуацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РСФСР 1960 г. [2] лицо, совершившее преступление, могло быть освобождено от уголовной ответственности, если было признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, вследствие изменения обстановки, совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или это лицо перестало быть общественно опасным.

Изменение обстановки связывалось с политическими, экономическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны, отдельного региона. В судебной практике признавались изменением обстановки такие, например, обстоятельства, как окончание войны, отмена карточной системы, проведение экономической реформы [3, с. 106].

Также следует отметить, что в советский период развития нашей страны довольно часто издавались амнистии. Например, Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «Об амнистии ко 2-й годовщине Октябрьской революции» от 5 ноября 1919 г. [4], Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета «Об амнистии всех членов тех политических партий и групп, которые объявили мобилизацию своих членов на защиту Советской Республики» от 5 ноября 1919 г. [5], Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период

Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» [6], Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» [7], Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе» [8], Указ Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1967 г. «Об амнистии в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции» [9], Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 декабря 1972 г. «Об амнистии в связи с 5-летием образования Союза Советских Социалистических Республик» [10] и др. На наш взгляд, это свидетельствует и об изменении социально-политических условий, влияющих на определение оценки степени общественной опасности преступлений и лиц, их совершивших.

Однако амнистии имели четкие критерии применения, а исследуемый же институт освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки в УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. давал возможность более широкого толкования уголовного закона.

Остановимся на исследовании юридической природы ст. 80.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Таким образом, общественная опасность – необходимое, неотъемлемое свойство, атрибут преступления, его определяющее качество. Природа общественной опасности заключается в том, что преступление приносит вред обществу либо ставит важнейшие его ценности под угрозу причинения вреда.

Из вышеизложенного следует, что утрата общественной опасности влечет отказ от прежней оценки деяния как преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Возникает вопрос: как можно освободить от наказания, если нет преступления? Напрашивается

вывод о том, что юридическая природа ст. 80.1 УК РФ имеет иной характер, чем ныне предусмотрено в УК РФ. То есть в данном случае необходимо освобождать в связи с изменением обстановки не от наказания, а от уголовной ответственности.

Верно отметили А. Кибальник, И. Соломоненко, что трудно объяснить (в свете реформы уголовного законодательства) исключение изменения обстановки из системы оснований освобождения от уголовной ответственности (бывшая ст. 77 УК РФ). Теперь при изменении обстановки лицо освобождается от наказания (причем текстуально ст. 80.1 УК РФ предписывает суду освободить лицо от наказания при наличии соответствующих условий). Возникает закономерный вопрос: если Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. призван ослабить уголовную репрессию и стимулировать позитивное поведение лица, совершившего преступление, зачем законодательно сужать перечень оснований освобождения от уголовной ответственности, при наличии которых дело не доходит до приговора суда [11]?

По мнению А.В. Кузнецова, отпадение общественной опасности лица, совершившего преступление, вследствие изменения обстановки происходит, когда оно утрачивает возможность причинить такой вред обществу, какой причинило до этих перемен (утратило свойства, необходимые для совершения преступления, вследствие полученной физической, психической травмы, болезни) [12, с. 9].

Нельзя согласиться с данным высказыванием, поскольку ст. 81 УК РФ уже предусматривает освобождение от наказания в связи с болезнью.

По нашему мнению, утрата лицом, совершившим преступление, общественной опасности происходит тогда, когда есть основания полагать, что лицо не принесет больше вреда обществу, его интересам. При этом должны исчезнуть обстоятельства, вызвавшие совершение преступления.

Что касается понятия «изменение обстановки», то в литературе описаны следующие его примеры. Лицо совершило незаконную порубку в берегозащитном лесу, но ко времени рассмотрения дела в суде выяснилось, что место, где она была произведена, подлежит затоплению в связи с сооружением крупного водохранилища. Лицо охотилось в запрещенном для охоты месте, но ко времени расследования данное место было объявлено дозволенным для охоты [13]. Данные

обстоятельства нельзя, на наш взгляд, признать изменением обстановки. Здесь можно провести аналогию с таким примером, как, если в отношении человека совершено истязание, а через некоторое время он умер от болезни, не связанной с этим преступлением. Виновный все равно должен подлежать ответственности.

В литературе высказывается мнение о том, что изменение обстановки может касаться отдельных предприятий, организаций и учреждений (ликвидация предприятия, его реорганизация, слияние с другими и т.д.), в которых происходило злоупотребление полномочиями, ввиду чего само деяние утратит общественную опасность [14, с. 505]. На наш взгляд, указанные обстоятельства не могут служить причинами утраты общественной опасности деяния, поскольку преступление остается преступлением, ибо последующее изменение в объекте (предмете) ничего с точки зрения квалификации не меняет.

Приводится другой пример о том, что изменение обстановки может выражаться в отмене особых условий места и времени, придающих деянию преступный характер :после совершения преступления – убийства какого-либо зверя, охота была разрешена в связи с чрезмерно возросшей его численностью, угрожающей экологическому балансу животного мира этого заповедника [15].

Исходя из данного примера, отметим, что в случае официального разрешения охоты происходит изменение законодательства, к которому обычно отсылают бланкетные диспозиции статей Особенной части УК РФ.

Высказывается мнение о том, что изменение обстановки может быть связано с изменением условий жизни лица, совершившего преступное деяние (например, создание семьи, переход на другую работу, наступление инвалидности, активное участие в трудовой деятельности и др.) [14, с. 505]. И речь должна идти не просто о положительной характеристике лица, совершившего преступление, и его поведения, а именно об изменении обстановки.

Считаем, что в данном случае нельзя говорить об изменении обстановки, повлекшем утрату общественной опасности лица или преступления. Наступление инвалидности влечет освобождение от наказания в связи с болезнью. Такие обстоятельства, как создание семьи, переход на другую

работу, активное участие в трудовой деятельности и общественной жизни могут свидетельствовать лишь о том, что лицо раскаялось в содеянном, изменило свое отношение к окружающему миру.

В начале марта 1998 г. заместитель Генерального прокурора РФ М. Катышев сообщил, что дело против трех подданных Японии – руководителей московского филиала японской секты «Аум сенрике» – Генеральной прокуратурой РФ прекращено с освобождением их от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. Эти лица обвинялись в организации объединения, посягающего на личность и права граждан (ст. 143.1 УК РСФСР 1960 г.).

В приведенном случае изменение обстановки сложилось из двух факторов: запрета в Российской Федерации деятельности «Аум сенрике» и выезда двух бывших руководителей московской секции в Японию [13].

По нашему мнению, изменения обстановки в данном случае также нет. Деятельность секты уже была запрещена УК РСФСР. А выезд руководителей ничего не изменил в общественной опасности содеянного.

Лицо, занимающееся частной медицинской практикой, в период оформления лицензии на избранный вид деятельности по неосторожности причинило вред здоровью пациента и было привлечено к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 235 УК РФ. На момент рассмотрения дела в суде лицензия была получена, и лицо, привлеченное к уголовной ответственности, стало обладать законным правом на занятие частной медицинской практикой [16]. Считаем, что в данном случае изменения обстановки, повлекшей утрату общественной опасности лица или деяния, также не произошло. Да, лицо получило лицензию, но в первоначальный период действовало незаконно и знало об этом, причем исходило из корыстных побуждений. К тому же необходимо выяснить тяжесть причиненного вреда.

Исполнение предусмотренной законом обязанности [17, с. 55] по формулировке больше подходит под действие ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием». Примечания к некоторым статьям Особенной части УК РФ также предусматривают данное основание.

Изменение закона [17, с. 59] вообще не может служить изменением обстановки, так как под-

падает под действие ст. 10 УК РФ об обратной силе закона.

Призыв лица в Вооруженные Силы [17, с. 71] не устраняет общественной опасности ни лица, ни деяния.

Возмещение виновным причиненного ущерба или устранение последствий преступления [17, с. 72] – это, на самом деле, не изменение обстановки, а деятельное раскаяние либо примирение с потерпевшим.

Иногда называются редкие и необычные случаи изменения обстановки. Так, в г. Хабаровске водитель сбил пешехода К., переходившую улицу на зеленый свет светофора. В результате наезда потерпевшая получила телесные повреждения, но одновременно из-за сильнейшего шока вновь обрела дар речи, утраченный несколько лет тому назад в связи с тяжелой психологической травмой. Потерпевшая обратилась в правоохранительные органы с просьбой не привлекать водителя к уголовной ответственности [18; 17].

Считаем, что в данном примере вообще не произошло изменения обстановки. Здесь можно прекратить уголовное дело на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Отмена режима чрезвычайного или военного положения [17, с. 70], по нашему мнению, может служить изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего. Но исключительно до принятия нового закона, исключающего деяние в качестве преступления. Подобные изменения могут произойти и в экономике, и в социальной сфере.

В.В. Мальцев приводит следующие примеры. Из числа изученных им в свое время 100 уголовных дел, прекращенных на основании ст. 6 УПК РСФСР 1960 г., 43 составили дела о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, хищениях чужого имущества, нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, халатности. Так, от уголовной ответственности был освобожден Л., который до окончания предварительного следствия устроился на постоянное место работы, погасил задолженность по уплате алиментов на содержание дочери, излечился от алкоголизма, вернулся в семью и достойно вел себя в быту [13].

На наш взгляд, в данном случае следует признать наличие обстоятельств, дающих право

освободить лицо от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Так, Президиумом Верховного Суда России по делу Э. было принято во внимание, что за шесть лет, истекших со времени совершения преступления, Э. окончил медицинский институт и получил специальность врача, работает в этой должности более пяти лет. По работе и в быту характеризуется положительно. На его иждивении трое малолетних детей. Из показаний в суде потерпевшего Б. видно, что с момента выписки его из больницы прошло свыше шести лет. Чувствует он себя хорошо, никаких осложнений для здоровья причиненные ранения не повлекли. Все эти обстоятельства в совокупности и позволили освободить Э. от наказания из-за утраты им общественной опасности [19].

В приведенном примере также можно усмотреть либо деятельное раскаяние либо примирение с потерпевшим.

С 1997 г. сначала ст. 77 УК РФ, затем ст. 80.1 УК РФ применяется редко и неправильно. Зачастую суды освобождают от наказания в связи с изменением обстановки, описывая при этом на самом деле деятельное раскаяние.

Например, приговором мирового судьи г. Набережные Челны от 28 ноября 2007 г. С., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, на основании ст. 80.1 УК РФ освобожден от наказания в связи с изменением обстановки. Но почему-то суд указывает на наличие смягчающих наказание обстоятельств, в качестве которых признает, что С. чистосердечно раскаялся в совершенном преступлении, положительно характеризуется, ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести и совершенное им преступление перестало быть общественно опасным<sup>1</sup>.

Приговором Набережночелнинского городского суда РТ от 14 апреля 2006 г. С., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, освобождена от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ. Основаниями для такого решения были определены раскаяние, престарелый возраст, наличие на иждивении сына-инвалида I группы, тяжелое материальное положение, положительная характеристика с места жительства<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Архив Набережночелнинского городского суда РТ.

<sup>2</sup> Там же.

При сопоставлении норм ст. 80.1 и ч. 2 ст. 14 УК РФ можно заключить, что малозначительное деяние не имеет общественной опасности изначально, а преступление, связанное с изменением обстановки, опасно уже в момент его совершения, но теряет таковую в результате последующего развития событий.

В ходе исследования автору не удалось найти ни одного случая, который можно было признать обоснованным основанием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Статья, посвященная изменению обстановки, стала «блуждающей». Законодатель сам сомневается в юридической природе этого института, а на практике она применяется неверно.

Многие случаи, которые на практике связывают с изменением обстановки, на самом деле относятся к другим институтам уголовного права: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, обратная сила закона.

Эта норма позволяет, не меняя уголовный закон, менять оценку деяний как общественно опасных.

В.В. Мальцев [13] и Ю.Д. Денисов [20, с. 110] справедливо отмечают, что период применения ст. 80.1 УК (как и ч. 1 ст. 50 УК 1960 г.) по этому основанию ограничен временными рамками: с момента перемены социально-экономических условий до вступления в силу нового закона.

В настоящее время законодатель довольно быстро реагирует на изменения, происходящие в обществе. Кроме того, практика применения данной статьи УК РФ показывает, что с момента введения в действие нового УК она применялась не так уж и часто, а если и использовалась, то неправильно. Статья 80.1 УК РФ представляет собой архаизм дозволенного законом советского судебного усмотрения и поэтому вызывает проблемы у правоприменителя.

В связи с этим считаем, что в настоящее время нет необходимости в институте, предусмотренном ст. 80.1 УК РФ, и предлагаем исключить ее из ныне действующего уголовного закона.

#### Список литературы

1. Собрание узаконений. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
2. Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
3. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / под ред. Ю.Д. Северина. – М.: Юридическая литература, 1980. – С. 106.
4. СУ РСФСР. – 1919. – № 55. – Ст. 525.
5. СУ РСФСР. – 1919. – № 55. – Ст. 526.
6. Ведомости Верховного совета СССР. – 1955. – № 17. – Ст. 345.
7. Ведомости Верховного Совета СССР. – 1955. – № 17. – Ст. 351.
8. Ведомости Верховного Совета СССР. – 1956. – № 24. – Ст. 528.
9. Ведомости Верховного Совета СССР. – 1967. – № 44. – Ст. 595.
10. Ведомости Верховного Совета СССР. – 1973. – № 1. – Ст. 1.
11. Кибальник А., Соломоненко И. Юридические особенности действующего уголовного закона // Российская юстиция. – 2004. – № 6 // Система «ГАРАНТ».
12. Кузнецов А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2009.
13. Мальцев В.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Российская юстиция. – 2005. – № 11 // Система «ГАРАНТ».
14. Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005 // Система «ГАРАНТ».
15. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под редакцией д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучаева. – М.: «Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2009 // Система «ГАРАНТ».
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2010 // Система «ГАРАНТ».
17. Жоголева Е.В. Изменение обстановки при производстве по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006.
18. Владимиров Д. Виновен в излечении // Известия. – 2001. – 21 марта.
19. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1976. – № 10. – С. 5–6.
20. Денисов Ю.Д. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. – Тольятти: Изд-во Волжского ун-та им. В.Н. Татищева, 2009.

*В редакцию материал поступил 21.12.10*

*Ключевые слова:* институт уголовного права; освобождение от наказания в связи с изменением обстановки; примеры изменения обстановки; нормативно-правовые акты России; УК РСФСР 1926 г.