

УДК 343.9:328.185:343.35

А. А. МАКСУРОВ,

кандидат юридических наук, доцент

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, г. Ярославль, Россия

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

Цель: выявление проблем эффективности координации антикоррупционной борьбы и путей их решения.

Методы: абстрактно-логический метод, метод системного анализа, социологические, этимологические, историко-правовые и иные общие и частнонаучные методы и приемы исследования.

Результаты: на основе оценки мнений разных ученых в изучаемой сфере деятельности доказана необходимость иного, более практически значимого определения эффективности координации; исследованы и обобщены все существенные авторские позиции и точки зрения в данном вопросе; предложено определение эффективности; выявлены существенные компоненты данной системы.

Научная новизна: впервые дано определение эффективности правового явления через затратный подход. Одновременно подвергнуты критике иные сложившиеся на практике «традиционные» подходы к данным явлениям.

Практическая значимость: в возможности оптимизировать меры государственного противодействия коррупционным проявлениям в России, сделать координацию деятельности органов власти по борьбе с коррупцией более эффективной.

Ключевые слова: коррупция; координация; эффективность; результативность; противодействие; должностное лицо; затраты; источники.

Введение

В настоящее время очевидным является тот факт, что антикоррупционная деятельность различных служб и ведомств должна быть строго скоординирована. Но велика ли сегодня эффективность такой координации? Полагаем, что нет, и причиной тому не только некие общественно-политические субъективные и объективные факторы, но и, к сожалению, неопределенность понятия «эффективность» в научном обиходе и практике деятельности соответствующих служб.

Прежде всего, отметим, что любое явление или процесс, какими потенциально полезными качествами и свойствами бы они не обладали, существенно утрачивают свою реальную полезность и актуальность будучи не достаточно эффективными.

Эффективность выступает в качестве как обязательного свойства социального явления, так и в виде важнейшей предпосылки полноценной реализации того или иного социального феномена. Именно она обеспечивает движение общества вперед, совершенствование межличностных связей в обществе и, на основе этого, наиболее полное удовлетворение индивидуальных, групповых и общественных потребностей и интересов.

Л. А. Калганова приводит свидетельства международных экспертов, согласно которым на основе индекса GRICS (Governance Research Indicator Country Snapshot), определяемого один раз в два года Всемирным банком и оценивающего эффективность государственного управления в 209 странах, Россия по таким показателям, как эффективность работы правительства, качество законодательства, верховенство закона и контроль за коррупцией находится в нижней части рейтинга [1]. Согласно российским оценкам [2], сфера государственного управления превратилась в ограничивающий фактор для социально-экономического развития страны и повышения ее мировой конкурентоспособности. В проводимой административной реформе повышение эффективности деятельности органов исполнительной власти ставится как одна из основных целей. Однако мы, разумеется, в данной работе смотрим на вопрос шире.

Требование эффективности является одним из наиболее часто используемых, но и наименее изученных. Здесь имеет место огромный «разнобой мнений», что связано с определением самой эффективности как общенаучной категории, как свойства или как отношения, соотношения категорий «эффективность», «производительность»,

«результативность», «пригодность», «оптимальность», «экономичность», «ценность» и некоторых других, наличием–отсутствием (с разных авторских позиций) различий между эффективностью норм и эффективностью их действия, неопределенностью соотношения эффективности и качества того или иного правового явления и т. п. К сожалению, не приносит здесь ощутимых результатов и простой, и хорошо зарекомендовавший себя этимологический подход.

Так, обычно словари определяют понятие «эффективный» (лат. *effectivus* – производительный) как производительный, действенный, доподлинно выгодный, реально полезный, связанный с достижением или извлечением эффекта. Эффект (лат. *effectus* – действие, исполнение) – это: 1) следствие чего-либо, итог, результат; 2) сильное впечатление, мощное воздействие созданного образа; 3) средство или прием для произведения впечатления, удивления или создания иллюзии; 4) физическое явление [3, с. 968]. Вроде бы, все однозначно. Вместе с тем «оптимальный» – наиболее благоприятный [4, с. 457; 5, р. 104], наиболее соответствующий и самый благоприятный [6, с. 585], а оптимизация – «выбор лучшего варианта из всех имеющихся или возможных; приведение некоей системы в наилучшее состояние» [6, с. 585]. Результативность – «совокупность итогов (результатов)» [6, с. 691], а «результативный» – дающий хороший результат, имеющий хорошие результаты [4, с. 674]. «Пригодный – нужный, полезный» [4, с. 589]. Полезный – «приносящий пользу, пригодный для определенной цели» [4, с. 552]. Экономичный – «дающий возможность что-то сэкономить, выгодный, полезный» [4, с. 907].

Таким образом, мы видим, что с точки зрения этимологии, указанные нами выше категории успешно взаимозаменяются и сделать какой-либо единственной верный вывод из этой системы перекрестных ссылок не представляется возможным.

Результаты исследования

Сложность здесь еще и в том, что эффективность, по сути своей, так же как и координация, является общенаучной категорией, однако нас больше интересует понятие эффективности в общественных науках. Наибольший вклад в по-

нимание категории эффективности в общественных процессах внесли науки об управлении, в частности, западная экономическая теория. В то же время даже в указанной сфере нет единства мнений по вопросу эффективности.

В результате проделанной работы мы решили взять за основу «экономический» подход, одним из постулатов которого выступает то положение, что сама по себе эффективность – цель любой организации [7, с. 161]. Эффективность – достоинство, наиболее последовательно превозносимое экономистами. По мнению Пола Хейне, этот термин характеризует «результативность» (*effectiveness*) использования средств для достижения целей. Получить как можно больше из доступных нам ограниченных ресурсов – вот в чем заключается эффективность [8, с. 169]. Пол Э. Самуэльсон и Вильям Д. Нордхаус определяют эффективность как «такое использование экономических ресурсов, при котором обеспечивается максимально возможный уровень удовлетворения при данных ресурсах и уровне развития технологии» [9, с. 672].

Вопросы эффективности поднимались и отечественными специалистами в области управления, однако качественно новых, универсальных, пригодных к реализации в юридической науке подходов, к сожалению, предложено не было. Например, И. А. Василенко прямо выражает эффективность управления экономической формулой: «С точки зрения гражданского общества оправданием административных реформ может служить такое изменение структуры государственного аппарата, которое означает экономию средств в целях снижения налогов» [10, с. 249]. Большинство исследований имели все же узкоспециальный характер и не предлагали развернутой «программы действий» по измерению эффективности социальных явлений и институтов [11; 12; 13].

Отдельные актуальные и поныне исследования в области психологии [14], на стыке социальной психологии и права [15] не нашли своего продолжения в плане универсальности и качественно не обновлялись. В то же время психологи, например, определили, что эффективность эргатических систем (а такой системой условно можно считать и координационную юридическую практику в сфере борьбы с коррупцией) – свойство эргатической

системы достигать конечной цели, т. е. получать продукт труда с заданным качеством в заданных условиях и обусловленные достижением цели результаты или эффект от них [16, с. 230].

В юриспруденции теория эффективности правовых явлений до настоящего времени четко не сформулирована. Более того, только в последние годы проблемам эффективности вновь стало уделяться необходимое внимание. Ранее серьезно разрабатывались указанные вопросы учеными-юристами советского периода в 1970–1980-е гг., однако и в то время эффективность юридической практики, а уж тем более координационной практики как разновидности последней, отдельно не рассматривалась. Чаще всего речь шла об эффективности права в целом [17, с. 213], эффективности действия норм права [18; 19], эффективности законодательства [20–22], эффективности толкования закона [23], эффективности правовых средств [24], эффективности отдельных направлений государственной деятельности [25] и т. п. По существу, целостный подход к эффективности правовых явлений отсутствовал. Соответственно, исследователи по-разному определяли понятие «эффективности», по-разному характеризовали имманентные признаки эффективности в праве.

Так, О. А. Гаврилов писал, что «эффективность действия правовой системы есть мера (степень) ее активного положительного воздействия на общественные отношения, на деятельность и поведение субъектов права». [26, с. 230].

Ф. Н. Фаткуллин отмечал, что под эффективностью права следует понимать «его способность реально и с наименьшими издержками воздействовать положительно на общественные отношения и на установки их участников в заданном направлении при тех социальных условиях, которые фактически существуют в период их действия в стране» [17, с. 321]. В. И. Шинд отмечал, что «под эффективностью нужно понимать степень фактического достижения цели при оптимальных в данных условиях затратах» [27, с. 24]. Как видим, данное понимание эффективности уже ближе к управленческой теории.

Во многом схожий подход, однако в большей степени нацеленный на результат, присущ авторам, определяющим эффективность правовых норм или действия законодательства. Те же Ф. Н. Фаткуллин и Л. Д. Чулюкин под эффектив-

ностью правовых норм понимают «их способность с наименьшими издержками воздействовать положительно на общественные отношения и на установки их участников в заданном направлении при тех социальных условиях, которые реально существуют в период их действия в стране» [28, с. 26]. В. П. Тимохов, исследуя проблемы правоприменительной деятельности, определяет ее как фактический результат правоприменения по достижению социальных целей правоприменения, обусловленных целями применяемых правовых норм, соотносённый (сопоставленный) с затратами на достижение этого результата, израсходованными за определенное время деятельности правоприменительного органа [29, с. 16]. Исследуя проблемы эффективности актов официального юридического толкования, А. Л. Скрябин определяет эффективность интерпретационного акта как «детерминированное разнообразными объективными и субъективными факторами соотношение между фактическими результатами действия акта и теми целями, для достижения которых он создается» [30, с. 14; 31, с. 30]. Исследователи эффективности функций права также нередко согласны с данным постулатом [32, с. 125–130]. Исходя из этой позиции, А. Л. Скрябин выделяет и факторы обеспечения эффективности, например, эффективности актов официального юридического толкования [33, с. 54–60; 34, с. 203–207].

Ряд авторов под эффективностью правовой нормы понимают «такое ее свойство, которое выражает меру ее способности своевременно при определенных социальных затратах вызывать достижение конкретного научно обоснованного положительного результата» [35, с. 141]. А. А. Зелепукин также определяет эффективность правовых норм как «их способность в соответствии с целями правового регулирования оказывать благоприятное воздействие на общественные отношения» [36, с. 9]. Отметим также, что у некоторых авторов указано, что эффективность права – это его «осуществимость, которая предопределяется общеизвестностью, понятностью и непротиворечивостью правовых норм, их системностью, соразмерностью социальных целей норм и юридических средств достижения этих целей» [37, с. 93].

Некоторые исследователи явно преувеличивают значение понятия результативности

как составляющей эффективности, например, определяют эффективность природоохранительного законодательства как результативность применения на практике норм во всей совокупности природоохранительных законов [38, с. 20]. С. А. Свиридов пишет, что эффективность правовых норм о материальной ответственности «будет определяться результативностью в смысле придания общественным отношениям такого направления развития, которое более всего отвечает намеченным целям» [39, с. 12]. А Н. В. Куприянович сводит всю эффективность деятельности мировых судей к «возможности достижения созданным государственным институтом поставленных перед ним общественно полезных целей» [40, с. 18].

Достаточно распространенный на практике «количественно-функциональный» подход к определению эффективности также широко и критиковался. Так, Б. П. Спасов справедливо отмечает, что эффективность не может быть выражена только через отношение результата к цели. В эту формулу следует включать и другие оценочные показатели, которые позволят в совокупности определить эффективность [41, с. 53]. П. Ф. Пашкевич также указывает, что невозможно согласиться с мыслью, что критерием эффективности судопроизводства могут служить лишь количественные показатели. Нельзя выразить только в цифрах эффективность воздействия судебных процессов на правосознание людей, точно определить их воспитательно-предупредительный результат [42, с. 14–15].

Развивая критику «количественного» подхода, многие авторы отмечают, что при исследовании вопросов эффективности происходит подмена понятий. С. Ю. Марочкин, например, предлагает под эффективностью норм международного права понимать комплексную категорию, которая включает эффективность юридического механизма нормы в целом, но не отдельных ее элементов. Указанное предполагает также включение в содержание понятия эффективности и средств, затрат на ее достижение, а не только лишь результата [43, с. 17].

В качестве выводов отметим, что наша позиция состоит в ином соотношении понятий «полезность», «пригодность», «результативность», «ценность», «оптимальность», «экономичность»,

«эффективность». В каком-то смысле наше видение проблемы можно назвать «последовательным» в противовес предыдущим подходам, которые напоминают нам «метод матрешки».

Выводы

С учетом вышеизложенного эффективность координационной юридической технологии в сфере борьбы с коррупцией можно определить как ее социально-ценное свойство, представляющее собой соотношение затрат на ее осуществление и ее результата, позволяющее своевременно и с наименьшими издержками способствовать установлению наиболее оптимального соотношения между различными видами юридической деятельности. Кроме того, эффективность имеет культурный, воспитательный и иные позитивные результаты.

Список литературы

1. URL: www.worldbank.org/governance/wpgovernance
2. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/126820/>
3. Словарь иностранных слов / под ред. И. В. Лехина и Ф. Н. Петрова. М., 1999. С. 968.
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005. С. 457.
5. Lebreton G. Libertes publiques et droits. Paris, 2003. P. 104.
6. Новейший словарь иностранных слов и выражений. Минск, 2003. С. 585
7. Мексон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М., 1998. С. 161.
8. Хейне Пол. Экономический образ мышления. М., 1993. С. 169.
9. Пол Э. Самуэльсон и Вильям Д. Нордхаус Экономика. М., 2000. С. 672.
10. Василенко И. А. Государственное и муниципальное управление: учебник. М., 2006. С. 249.
11. Атаманчук Г. В. Обеспечение рациональности государственного управления. М., 1990. С. 145.
12. Голиков В. И. Эффективность управленческого труда. М., 1974. С. 76.
13. Цветков В. В., Сиренко В. Ф. Эффективность и качество управленческой деятельности. М., 1980. С. 89.
14. Алексеева Е. А. Рациональность и сознание. М., 1991. С. 34.
15. Кудрявцев В. Н. Право и поведение. М., 1978. С. 72.
16. Хрестоматия по инженерной психологии: учеб. пособие / под ред. Б. А. Душкова. М., 1991. С. 230.
17. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права. Казань, 1987. С. 213.
18. Пашков А. С., Явич Л. С. Эффективность действия правовых норм. М., 1977. С. 143.
19. Мингазов Л. Х. Эффективность норм международного права. Казань, 1990. С. 21.

20. Абова Т. Е., Ефимочкин В. П. Эффективность законодательства о производственном объединении. М., 1981. С. 147.
21. Кузнецова Н. Ф. Эффективность применения уголовного закона. М., 1973. С. 250.
22. Прозоров В. Ф. Качество и эффективность хозяйственного законодательства. М., 1991. С. 7.
23. Спасов Б. П. Закон и его толкование. М., 1986. С. 77.
24. Абрамова А. А., Быков А. Г. Эффективность правовых средств в обеспечении качества продукции. М., 1987. С. 123.
25. Нуртаев Р. Т. Борьба с неосторожными видами преступлений. Проблемы эффективности. Алма-Ата, 1990. С. 154.
26. Гаврилов О. А. Правовая система социализма. Кн. 2: Функционирование и развитие / под ред. А. М. Васильева. М., 1987. С. 230.
27. Шинд В. И. Критерии эффективности труда прокуроров и его организации // Вопросы теории и практики прокурорского надзора: сб. науч. трудов. Ч. 1. М., 1975. С. 24.
28. Фаткуллин Ф. Н., Чулюкин Л. Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань, 1977. С. 26.
29. Тимохов В. П. Эффективность правоприменительной деятельности (теоретико-прикладной аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 16.
30. Скрябин А. Л. Эффективность актов официального юридического толкования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. С. 14.
31. Скрябин А. Л. О понятии эффективности нормативных правовых актов // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сб. науч. трудов / под ред. проф. В. Н. Карташова. Вып. 7. Ярославль, 2007. С. 30.
32. Бадоев М. Т. К вопросу о понятии эффективности демографической функции права // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сб. науч. трудов / под ред. проф. В. Н. Карташова. Вып. 4. Ярославль, 2004. С. 125–130.
33. Скрябин А. Л. Демократический государственный режим как фактор обеспечения эффективности актов официального юридического толкования // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сб. науч. трудов / под ред. проф. В. Н. Карташова. Вып. 6. Ярославль, 2006. С. 54–60.
34. Скрябин А. Л. Политические и социально-экономические факторы обеспечения эффективности актов официального толкования права // Проблемы теории современного российского права: сб. науч. трудов. РАЕН Сер. Право. Вып. 2 / под ред. акад. РАЕН, проф. Н. В. Щербаковой. М., Ярославль, 2005. С. 203–207.
35. Нормы советского права. Проблемы теории / под ред. М. И. Байтина, В. К. Бабаева. Саратов, 1987. С. 141.
36. Зелепукин А. А. Проблемы эффективности российского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 9.
37. Лейст О. Э. Сущность права. М., 2002. С. 93.
38. Эффективность природоохранительного законодательства / под ред. М. К. Сулейманова. Алма-Ата, 1988. С. 20.
39. Свиридов С. А. Эффективность правовых норм о материальной ответственности рабочих и служащих. Воронеж, 1982. С. 12.
40. Куприянович Н. В. Критерии эффективности деятельности мировых судей // Мировой судья. 2006. № 1. С. 18.
41. Спасов Б. П. Закон и его толкование. М., 1986. С. 53.
42. Пашкевич П. Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984. С. 14–15.
43. Марочкин С. Ю. Проблема эффективности норм международного права. Иркутск, 1988. С. 17.

В редакцию материал поступил 13.01.14

© Максуров А. А., 2014

Информация об авторе

Максуров Алексей Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Адрес: 150014, г. Ярославль, ул. Советская, 14
E-mail: maxurov78@yandex.ru

Как цитировать статью: Максуров А. А. Проблемы эффективности координации деятельности по борьбе с коррупцией // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 49–55.

A. A. MAKSUROV,

PhD (Law), Associate Professor

Yaroslavl State University named after P. G. Demidov, Yaroslavl, Russia

PROBLEMS OF EFFICIENT COORDINATION OF ANTI-CORRUPTION ACTIVITY

Objective: identification of problems of more efficient coordination of anti-corruption struggle and their solutions.

Methods: abstract-logical method, system analysis, sociological, etymological, historical, legal and other general and private scientific methods and techniques of research.

Results: basing on the assessment of different scientists' opinions in the field, the necessity is proved of a more practically meaningful definition of efficient coordination; all the essential authorial positions and points of view on this issue are researched and compiled; definition of the effectiveness is proposed; the essential components of the system are revealed.

Scientific novelty: for the first time the efficiency of the legal phenomenon is defined by the cost approach. At the same time other "traditional" approaches to these phenomena are criticized.

Practical value: the possibility to optimize the state measures of corruption counteraction in Russia, to make coordination of the authorities to fight corruption more effective.

Key words: corruption, coordination, efficiency; effectiveness; counteraction; official; costs; sources.

References

1. www.worldbank.org/governance/wpgovernance
2. <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/126820/>
3. Lekhina, I. V. i Petrova, F. N. *Slovar' inostrannykh slov* (Dictionary of foreign words). Moscow, 1999. P. 968.
4. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* (Glossary of the Russian language). Moscow, 2005. P. 457.
5. Lebreton G. *Libertes publiques et droits*. Paris, 2003. R. 104.
6. *Noveishii slovar' inostrannykh slov i vyrazhenii* (The modern dictionary of foreign words and expressions). Minsk, 2003. P. 585
7. Mekson, M., Al'bert, M., Khedouri, F. *Osnovy menedzhmenta* (Bases of management). Moscow, 1998. P. 161.
8. Kheine, Pol. *Ekonomicheskii obraz myshleniya* (Economic way of thinking). Moscow, 1993. P. 169.
9. Pol, E. Samuel'son i Vil'yam, D. Nordkhaus. *Ekonomika* (Economics). Moscow, 2000. P. 672.
10. Vasilenko, I. A. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie: uchebnik* (State and municipal management: textbook). Moscow, 2006. P. 249.
11. Atamanchuk, G. V. *Obespechenie ratsional'nosti gosudarstvennogo upravleniya* (Providing the rationality of state management). Moscow, 1990. P. 145.
12. Golikov, V. I. *Effektivnost' upravlencheskogo truda* (Efficiency of managerial activity). Moscow, 1974. P. 76.
13. Tsvetkov, V. V., Sirenko, V. F. *Effektivnost' i kachestvo upravlencheskoi deyatel'nosti* (Efficiency and quality of managerial activity). Moscow, 1980. P. 89.
14. Alekseeva, E. A. *Ratsional'nost' i soznanie* (Rationality and consciousness). Moscow, 1991. P. 34.
15. Kudryavtsev, V. N. *Pravo i povedenie* (Law and behavior). Moscow, 1978. P. 72.
16. Dushkova, B. A. *Khrestomatiya po inzhenernoi psikhologii* (Reader on Engineering psychology). Moscow, 1991. P. 230.
17. Fatkullin, F. N. *Problemy teorii gosudarstva i prava* (Problems of theory of state and law). Kazan, 1987. P. 213.
18. Pashkov, A. S., Yavich, L. S. *Effektivnost' deistviya pravovykh norm* (Efficiency of legal norms). Moscow, 1977. P. 143.
19. Mingazov, L. Kh. *Effektivnost' norm mezhdunarodnogo prava* (Efficiency of international legal norms). Kazan, 1990. P. 21.
20. Abova, T. E., Efimochkin, V. P. *Effektivnost' zakonodatel'stva o proizvodstvennom ob"edinenii* (Efficiency of legislation on production association). Moscow 1981. P. 147.
21. Kuznetsova, N. F. *Effektivnost' primeneniya ugolovnogo zakona* (Efficiency of criminal law implementation). Moscow, 1973. P. 250.
22. Prozorov, V. F. *Kachestvo i effektivnost' khozyaistvennogo zakonodatel'stva* (Quality and efficiency of economic legislation). Moscow, 1991. P. 7.
23. Spasov, B. P. *Zakon i ego tolkovanie* (Law and its interpretation). Moscow, 1986. P. 77.
24. Abramova, A. A., Bykov, A. G. *Effektivnost' pravovykh sredstv v obespechenii kachestva produktsii* (Efficiency of legal means in providing quality of production). Moscow, 1987. P. 123.
25. Nurtaev, R. T. *Bor'ba s neostorozhnymi vidami prestuplenii. Problemy effektivnosti* (Struggle against undeliberable kinds of crimes. Problems of efficiency). Alma-Ata, 1990. P. 154.
26. Gavrilov, O. A. *Pravovaya sistema sotsializma. Kn. 2: Funktsionirovanie i razvitie* (Legal system of socialism. Book 2. Functioning and development). Moscow, 1987. P. 230.
27. Shind, V. I. *Kriterii effektivnosti truda prokurorov i ego organizatsii* (Criteria of efficiency of prosecutors' activity and its organization). *Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora: sb. nauch. trudov. Ch. 1*. Moscow, 1975. S. 24.
28. Fatkullin, F. N., Chulyukin, L. D. *Sotsial'naya tsennost' i effektivnost' pravovoi normy* (Social value and efficiency of a legal norm). Kazan, 1977. P. 26.
29. Timokhov, V. P. *Effektivnost' pravoprimeritel'noi deyatel'nosti (teoretiko-prikladnoi aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk* (Efficiency of law-enforcement activity (theoretical-applied aspect): abstract of a PhD (Law) thesis). Saint Petersburg, 2002. P. 16.
30. Skryabin, A. L. *Effektivnost' aktov ofitsial'nogo yuridicheskogo tolkovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk* (Efficiency of official law interpretation acts: abstract of a PhD (Law) thesis). Vladimir, 2005. P. 14.
31. Skryabin, A. L. *O ponyatii effektivnosti normativnykh pravovykh aktov* (On the issue of normative legal acts efficiency). *Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoi sistemy obshchestva: sb. nauch. trudov. Vyp. 7*. Yaroslavl, 2007. P. 30.
32. Badoev, M. T. *K voprosu o ponyatii effektivnosti demograficheskoi funktsii prava* (On the issue of efficiency of demographic function of law). *Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoi sistemy obshchestva: sb. nauch. trudov. Vyp. 4*. Yaroslavl, 2004. PP. 125–130.

33. Skryabin, A. L. Demokraticeskii gosudarstvennyi rezhim kak faktor obespecheniya effektivnosti aktov ofitsial'nogo yuridicheskogo tolkovaniya. *Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoi sistemy obshchestva: sb. nauch. trudov, pod red. prof. V. N. Kartashova. Vyp. 6.* Yaroslavl, 2006. PP. 54–60.
34. Skryabin, A. L. Politicheskie i sotsial'no-ekonomicheskie faktory obespecheniya effektivnosti aktov ofitsial'nogo tolkovaniya prava (Political and social-economic factors of providing the efficiency of official law interpretation acts). *Problemy teorii sovremennogo rossiiskogo prava: sb. nauch. trudov. RAEN Ser. Pravo. Vyp. 2, pod red. akad. RAEN, prof. N. V. Shcherbakovoi.* Moscow, Yaroslavl, 2005. PP. 203–207.
35. Baitina, M. I., Babaeva, V. K. *Normy sovetskogo prava. Problemy teorii* (Norms of Soviet law. Problems of theory). Saratov, 1987. P. 141.
36. Zelepukin, A. A. *Problemy effektivnosti rossiiskogo zakonodatel'stva: dis. ... kand. yurid. nauk* (Problems of the Russian law efficiency: abstract of a PhD (Law) thesis). Saratov, 2000. P. 9.
37. Leist, O. E. *Sushchnost' prava* (Essence of law). Moscow, 2002. P. 93.
38. Suleimanova, M. K. *Effektivnost' prirodookhranitel'nogo zakonodatel'stva* (Efficiency of nature protection legislation, edited by M. K. Suleimanov). Alma-Ata, 1988. P. 20.
39. Sviridov, S. A. *Effektivnost' pravovykh norm o material'noi otvetstvennosti rabochikh i sluzhashchikh* (Efficiency of legal norms concerning the material liability of employees). Voronezh, 1982. P. 12.
40. Kupriyanovich, N. V. Criteria of efficiency of magistracies' activity. *Mirovoi sud'ya*, 2006, no. 1, p. 18 (in Russ.).
41. Spasov, B. P. *Zakon i ego tolkovanie* (Law and its interpretation). Moscow, 1986. P. 53.
42. Pashkevich, P. F. *Protseessual'nyi zakon i effektivnost' ugovnogo sudoproizvodstva* (Criteria of efficiency of magistracies' activity). Moscow, 1984. PP. 14–15.
43. Marochkin, S. Yu. *Problema effektivnosti norm mezhdunarodnogo prava* (Problem of efficiency of international law norms). Irkutsk, 1988. Pp. 17.

Received 13.01.14

Information about the author

Maksurov Aleksey Anatolyevich, PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Theory and History of State and Law, Yaroslavl State University named after P. G. Demidov
Address: 14 Sovetskaya St., 150014, Yaroslavl
E-mail: maxurov78@yandex.ru

How to cite the article: Maksurov A. A. Problems of efficient coordination of anti-corruption activity. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 1 (29), pp. 49–55.

© Maksurov A. A., 2014



Антикоррупционный менеджмент: инновационные антикоррупционные образовательные программы: сборник программ / под общ. ред. И.И. Бикеева и П.А. Кабанова: в 3 т. Т. 1. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 232 с. (Серия: Противодействие коррупции).

Первый том серии «Противодействие коррупции» подготовлен специалистами НИИ противодействия коррупции Института экономики, управления и права (г. Казань) при участии сотрудников Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики. Он включает 8 образовательных программ, предназначенных для лиц, профессионально или на общественных началах занимающихся различными видами антикоррупционной деятельности: экспертизой, пропагандой, образованием, планированием и программированием, мониторингом, участием в работе специализированных совещательных антикоррупционных органов или в комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов и др.

Издание будет полезным для широкого круга субъектов антикоррупционной деятельности, образовательных учреждений и всех других, желающих пополнить свои знания в указанной сфере.