

УДК 331.1

В.А. ШАЛАНДИН,

кандидат экономических наук, профессор

*Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань, Россия***ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЦИКЛЕ**

В статье рассматриваются проблемы циклического развития рыночной экономики, особенности экономического цикла в России. Основной акцент сделан на определении роли человеческого фактора и его специфики в российском экономическом цикле.

Ключевые слова: мировой экономический кризис; экономический цикл; человеческий фактор; политическая элита; структурная модернизация; инновации.

Мировой экономический кризис, основательно потрясший экономику практически всех стран мира, не утихает и до сих пор. Руководители стран и правительств, ученые, да и простые люди пытаются найти ответы на многие вопросы, поставленные кризисом: является кризис случайным явлением в развитии экономики или это пороки самой экономической системы? Следует ли признать кризис внутренним органическим свойством рыночной экономики? В чем причины циклического развития экономики? Каковы меры по преодолению кризисных явлений, и какие меры необходимо предпринимать по предотвращению новых кризисов? Попытки найти ответы на многочисленные вопросы, поставленные кризисом, предпринимались на самом высоком уровне в мировом масштабе.

Поиски таких мер, как показывает практика развития мировой экономики, не дали ощутимых положительных результатов, да и сами меры не касались глубинных основ современного мироустройства и механизма его функционирования, а носили в основном «косметический» характер.

Причины циклического развития экономики объясняются по-разному. Так, лауреат Нобелевской премии по экономике П. Кругман на вопрос, почему экономическая наука не смогла предвидеть последний кризис, ответил, что в этой науке (в экономической науке) до сих пор господствовал подход, согласно которому глубокий и общий кризис в рыночной системе вообще исключен, поэтому поиски его возможных причин, а тем более прогнозирование бесполезны.

Самый знаменитый финансовый деятель конца XX – начала XXI вв. А. Гринспен в книге «Эпоха потрясений. Проблемы и перспективы мировой финансовой системы» [1] главный акцент сделал на

исследовании природы человека – субъекта хозяйства, его психологии, наклонностей и созидательных способностей. Неслучайно сегодня из всего многообразия причин, обуславливающих циклический характер рыночной экономики, все больше внимания уделяется человеческому фактору, выяснению форм и методов его воздействия на развитие социально-экономических процессов в обществе. «Мы никогда не научимся понимать значительные экономические события, если не осознаем, что их причины во многом в наших головах» [2].

Человеческий фактор не поддается строгому учету посредством каких-либо вычислений и формул. Однако попытки стабилизировать экономику, обеспечить ее модернизацию без учета влияния на нее человеческой психики в долгосрочной перспективе обречены на провал.

По мере дальнейшего развития экономики, повышения роли в этом процессе интеллектуального фактора воздействие человека на ход социально-экономического развития будет постоянно возрастать. Человеческий фактор играл особо важную роль в развитии экономики нашей страны во все времена.

Циклический характер развития современной российской экономики обусловлен рядом специфических факторов. Развитие экономики России, начиная с 1917 г. и вплоть до 1990-х гг., протекало в экстремальных условиях, когда необходимо было сосредоточить в руках государства все ресурсы, в централизованном порядке определять, что производить, как производить и для кого производить. Такая жесткая административно-командная система позволяла в тех условиях решать многообразные социально-экономические проблемы развития общества. Система была адекватна

сложившимся условиям развития страны. Роль человеческого фактора в формировании самой системы, характера ее функционирования была невероятно высокой. Политическая элита, органы власти различных уровней в законодательном порядке и волевыми решениями определяли не только сам ход экономического развития страны, а порой меняли курс развития общества в целом.

В 1980-е гг. экономическая система приобрела некоторую устойчивость, темпы экономического роста составляли 2–3% в год, государственный долг был незначительным. Руководители страны считали, что положение дел в экономике вполне нормальное и не вызывает никакого беспокойства, а доходы, полученные от продажи природных ресурсов, позволяют покрывать текущие расходы бюджета. Такая модель развития экономики вполне устраивала власть, поскольку считалось, что цены на ресурсы не будут падать, а напротив, все время будут расти. Однако жизнь опровергла эти надежды. Уже через несколько лет произошел резкий обвал цен, и обеспечить стабильный экономический рост уже было невозможно.

Период застоя в развитии страны убедительно показал, что административно-командная система исчерпала себя и стала тормозом социально-экономического развития страны. Экономический спад в этих условиях стал неизбежным. Партийная элита, хозяйственные руководители упорно держались старых методов хозяйствования и не понимали необходимости перехода к новым методам хозяйствования, формирования качественно новой экономической системы.

Страна все быстрее и быстрее катилась к полному коллапсу. В отличие от других стран кризис в России начался не в экономике, а в политической системе и по вине ее руководителей, не способных воспринимать вызовы времени и принимать адекватные меры по совершенствованию экономической системы. Формирование рыночной экономики началось с разрушительной по силе и глубине воздействия на экономическую систему и общество в целом приватизации собственности. Наспех проведенная варварским способом приватизация разрушила экономическую систему, уничтожила целые отрасли экономики, ввергла в нищету десятки миллионов людей, расколола общество на небольшую группу чрезвычайно богатых людей и огромную массу бедных. Управление экономикой,

да и страной в целом возглавили люди, не обладающие соответствующими знаниями и опытом, их действия носили непоследовательный, бессистемный, импульсивный характер. В результате экономика России была отброшена на многие годы назад, а ее потери превысили потери страны, понесенные за годы второй мировой войны.

«Расслабление и бесконтрольность при практическом всевластии, как обычно, дали дорогу худшим инстинктам человеческой природы, породив бурный расцвет коррупции, которая не просто парализовала деятельность государства, но и обеспечила «отрицательный отбор» его сотрудников в целых секторах системы управления, еще больше снизив ее эффективность» [3].

Политическое руководство не сумело предотвратить распад страны и ее единого народнохозяйственного комплекса. Центробежные силы как «раковая опухоль» с невероятной быстротой стали развиваться на уровне автономных республик, других национальных образований. Парад суверенитетов подталкивал страну, ее экономику к полному развалу, а неумелые, непродуманные, спонтанные действия властей не только не способствовали консолидации всех сил на сохранение единства страны и ее экономической системы, а, напротив, усугубляли, усложняли эти процессы. Политическая система и ее политическая элита стали главной разрушительной силой экономики страны, ввергли ее в затяжной экономический кризис. Главной политической и экономической задачей в этих условиях было сохранение России как единого государства, не допустить ее распада, сформировать на развалинах старой экономики новую экономическую систему, обеспечить стабилизацию политических и экономических процессов в стране.

Развитие экономики происходило главным образом за счет загрузки старых производственных мощностей и по существу носило компенсационный характер. Экономический кризис был как бы «приглушен», однако его сущность не изменилась, экономика страны по-прежнему оставалась циклически уязвимой. В классическом экономическом цикле, как известно, фазы кризиса и депрессии сменяются оживлением и подъемом. В этих фазах происходит массовое обновление основного капитала на качественно новой технике и технологии.

В этом состоит позитивная роль экономического кризиса. Именно массовый переход производ-

ства на новую технику и технологию позволяет вывести экономику из кризиса, и обеспечить новое качество экономического роста.

Однако каких-либо существенных положительных сдвигов в развитии экономики не произошло. Создание в стране жесткой «вертикали власти» еще в большей степени усилили административно-командные методы управления экономикой на всех уровнях. Более того, породило такое неизвестное до сих пор явление, как «клановость», когда хорошо работающие предприятия, престижные и особо выгодные отрасли экономики превратились в семейный бизнес. Губернаторы, руководители республик, мэры городов, главы районных администраций назначают своих близких и дальних родственников руководителями министерств, ведомств, предприятий и организаций. Клановость стала неотъемлемым фактором жизни нашего общества. Процесс сращивания власти и бизнеса произошел на всех уровнях, начиная с центральной власти и вплоть до местных органов управления. Самые негативные последствия «вертикали власти» – это отстранение людей от какого-либо влияния на власть всех уровней и на принятие решений по социально-экономическому развитию своего поселка, города, области, республики и страны в целом. Власть сама по себе, народ сам по себе, каждый живет своей независимой друг от друга жизнью.

«Политика оказалась концентрированным угнетателем, а не выражением экономики. Этим объясняется длительность российского экономического цикла, который стал беспрецедентным по глубине спада (сокращение ВВП к 1997 г. составило около 50%)» [4].

Сложившаяся ситуация в экономике страны широко обсуждается на различных экономических форумах, конференциях, в научных журналах, в вузовских коллективах [5]. Предлагаются различные варианты выхода из затяжного экономического кризиса. Ученые единодушны в том, что действующая модель экономического роста не способна вывести экономику из кризиса и придать ей инновационный характер развития. Предлагаются различные варианты структурной модернизации экономики, перевода ее на инновационный путь развития. Социально-экономическая ситуация в стране такова, что противопоставлять социальные приоритеты инфраструктурным преобразованиям

нельзя. Необходимо решать эти две задачи одновременно, найти оптимальное их соотношение, но по ряду причин сделать это не просто.

Во-первых, социальной сфере необходимо принятие незамедлительных мер по ее коренной перестройке, повышение ее эффективности. Все это требует огромных затрат и времени.

Во-вторых, социальную сферу нельзя считать неким тормозом инновационного развития экономики. Напротив, в ней формируется огромный интеллектуальный потенциал, готовятся квалифицированные кадры, укрепляется здоровье людей, улучшается демографическая ситуация. Все это несомненно способствует инновационному развитию экономики, росту ее эффективности. Конечно, отдача от вложений в социальную сферу происходит медленно, но она работает не только на сегодняшний день, а больше всего на будущее страны.

Проблема заключается в том, где найти источники инвестиций в социальную сферу и инфраструктурную перестройку. Источники есть и они хорошо известны, однако решить эту задачу эффективно власть пока не может. Задача правительства состоит, прежде всего, в том, чтобы устранить все, что мешает практической реализации инновационного развития экономики: исключить коррупцию чиновников на всех уровнях власти, остановить вывоз капитала из страны, снизить до оптимального уровня различия в доходах разных групп населения, существенно сократить роль государства в экономике, осуществить приватизацию государственной собственности. Возможно на определенный срок сохранить приемлемый дефицит бюджета, прибегнуть к внешним заимствованиям. Эти и другие меры правительства должны создать благоприятные условия экономическим агентам для модернизации экономики, инновационного ее развития. Необходимо разработать комплексную модель социально-экономического развития страны, привлечь к ее разработке крупных ученых, руководителей бизнеса разных уровней, широкую общественность и вынести на всенародное обсуждение. В ней должны быть четко обозначены конечные цели экономического роста и указаны конкретные показатели. В модели должно быть четко определено, какими ресурсами располагает правительство для достижения поставленной цели и какими методами и инструментами владеет правительство для решения по-

ставленных задач. Успешное претворение в жизнь модели инновационного развития экономики может быть только в том случае, если она отвечает интересам народа и если она активно включается в ее практическую реализацию.

Список литературы

1. Гринспен А. Эпоха потрясений. Проблемы и перспективы финансовой системы. – М.: Сколково, 2010.
2. Дж. Акорлоф, Шиллер Р. *Spishy Animalis* или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. – М.: Альпина, 2010.

3. Делягин М., Шеянов В. Мир наизнанку. Чем закончится кризис для России. – М.: ЭКСМО, 2009. – С. 58.
4. Хубиев К. Особенности российского экономического цикла // *Экономист*. – 2009. – № 3. – С. 39.
5. В. Мау. Экономическая политика 2010 г.: в поисках инноваций // *Вопросы экономики*. – 2011. – № 2. – С. 4–22.
6. В. Мау. Человеческий капитал: вызовы для России // *Вопросы экономики*. – 2012. – № 7. – С. 114–132.
7. Ольгевич Ю. Психология рынка и экономическая власть // *Вопросы экономики*. – 2001. – № 4. – С. 99–118.
8. Смирнов С. Факторы циклической уязвимости российской экономики // *Вопросы экономики*. – 2010. – № 6. – С. 44–68.

В редакцию материал поступил 16.11.12

Информация об авторе

Шаландин Владимир Александрович, кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Казанский государственный архитектурно-строительный университет
Адрес: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зеленая, 1, тел.: (843) 510-46-01
E-mail: olga070306@mail.ru

V.A. SHALANDIN,

PhD (Economics), professor

Kazan state university for architecture and construction, Kazan, Russia

HUMAN FACTOR IN THE RUSSIAN ECONOMIC CYCLE

The article views the issues of the cyclic development of market economy, the features of economic cycle in Russia. The role of human factor and its peculiarity in the Russian economic cycle is defined in particular.

Key words: world economic crisis; economic cycle; human factor; political elite; structural modernization; innovations.

References

1. Grinspen A. *Epokha potryasenii. Problemy i perspektiva finansovoi sistemy* (Epoch of shock. Problems and prospects of financial system.). Moscow, Skolkovo, 2010.
2. Dzh. Akorlof, Shiller R. *Spishy Animalis ili Kak chelovecheskaya psikhologiya upravlyayet ekonomikoi i pochemu eto vazhno dlya mirovogo kapitalizma* (Spishy Animalis, or how human psychology rules economy and why it is important for world capitalism). Moscow, Al'pina, 2010.
3. Delyagin M., Sheyanov V. *Mir naiznanku. Chem zakonchitsya krizis dlya Rossii* (World inside out. How will the crisis end for Russia). Moscow, EKSMO, 2009, p. 58.
4. Khubiev K. Osobennosti rossiiskogo ekonomicheskogo tsikla (Peculiarities of the Russian economic cycle), *Ekonomist*, 2009, No. 3, p. 39.
5. Mau V. Ekonomicheskaya politika 2010 g.: v poiskakh innovatsii (Economic policy of 2010: in search of innovations), *Voprosy ekonomiki*, 2011, No. 2.
6. Mau V. Chelovecheskii kapital: vyzovy dlya Rossii (Human capital: challenges for Russia), *Voprosy ekonomiki*, 2012, No. 7.
7. Ol'gевич Yu. Psikhologiya rynka i ekonomicheskaya vlast' (Psychology of the market and economic power), *Voprosy ekonomiki*, 2001, No. 4.
8. Smirnov S. Faktory tsiklicheskoj uyazvimosti rossiiskoi ekonomiki (Factors of cyclic vulnerability of the Russian economy), *Voprosy ekonomiki*, 2010, No. 6.

Information about the author

Shalandin Vladimir Aleksandrovich, PhD (Economics), professor, head of the chair of economic theory, Kazan state university for architecture and construction
Address: 1 Zelyonaya str., 420043, Kazan, Russia, tel.: (843) 510-46-01
E-mail: olga070306@mail.ru