

УДК 342.9  
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2101>

Секретарева Т. М.  
С. 248–254.

**Т. М. СЕКРЕТАРЕВА,**  
*помощник судьи, советник юстиции 3 класса,*  
*Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Россия*

**СПОСОБЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СОСТОЯНИЯ НЕВМЕНЯЕМОСТИ  
В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ  
ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**Цель:** в связи с отсутствием в административном законодательстве Российской Федерации положений о порядке и способах выявления состояния невменяемости физического лица, совершившего административное противоправное деяние, наличествует разнообразие правоприменительных актов судебных органов при разрешении указанных вопросов. В целях последующей систематизации правоприменительных актов судебных органов при разрешении данных вопросов считаем необходимым дать оценку практике применения положений ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об административных правонарушениях судами в различных субъектах Российской Федерации.

**Методы исследования:** методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания, автором статьи активно применялись такие методы, как анализ, синтез, описание, объяснение.

**Результаты исследования:** автор осуществил анализ практики применения положений ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об административных правонарушениях судами Российской Федерации. На основе проведенного анализа им выявлено, что судами используются различные способы установления состояния невменяемости лица – нарушителя норм законодательства об административных правонарушениях. Это обусловлено тем, что судами в основу установления состояния невменяемости при разрешении конкретных дел кладутся разнообразные фактические данные. Указанные фактические данные автор статьи объединил в 4 группы. Дана оценка каждому способу установления состояния невменяемости лица, что позволило сделать вывод о необходимости упорядочивания действий лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, по определению состояния невменяемости правонарушителя и предложить один из возможных вариантов разрешения выявленной проблемы.

**Научная новизна:** в статье впервые проведен анализ практики применения положений ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об административных правонарушениях и ей дана авторская оценка.

**Практическая значимость:** результаты исследования могут быть использованы для обобщения судебной практики на уровне Пленума Верховного Суда РФ, что в последующем позволит обеспечить единство и системность правоприменительных актов в отношении лиц с расстройствами психики в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** невменяемость; принуждение; правонарушение; правонарушитель; правоприменительный акт; Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации; судебная практика; уголовное право.

### Введение

Проблема невменяемости в административном праве не изучена, в том числе вопросы ее выявления на практике. Косвенно тематики невменяемости в исследованиях касались Б. П. Носков [1, с. 26], И. В. Орлов [2, с. 23], Б. В. Россинский [3, с. 250], А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов [4, с. 31].

В юридической литературе высказывалось мнение о том, что ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КОАП)<sup>1</sup>

вряд ли найдет частое применение, является недействующей [2, с. 25].

Сегодня в связи с ростом количества психических заболеваний и проявлений противоправного поведения лиц, страдающих ими, за длительный период применения действия Кодекса РФ об административных правонарушениях с 1 июля 2002 г. по настоящее время наличествует определенная практика применения его норм, в том числе положений ст. 2.8 КоАП РФ.

Поэтому появляется необходимость в анализе применения судами Российской Федерации положений о невменяемости лиц Кодекса РФ об административных правонарушениях и установления состояния невменяемости в сфере административного принуждения на практике. До настоящего времени единообразной судебной практики в рассматриваемой сфере на реги-

<sup>1</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (действ. редакция от 02.05.2015). URL: <http://www.consultant.ru/popular/koap/> (дата обращения: 21.05.2015).

ональных уровнях, а также в Российской Федерации в целом, не сложилось, поэтому актуальным является ее исследование в масштабах всего государства. Разнообразные решения открыты для исследований, они содержатся в базах данных и справочных системах ввиду принятия и действия ФЗ № 262-ФЗ от 22.12.2008 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Цель статьи – дать оценку практике применения положений ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об административных правонарушениях в различных субъектах Российской Федерации. Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания, автором статьи активно использовались такие методы, как анализ, синтез, описание, объяснение.

### Результаты исследования

Ввиду признания состояния невменяемости как обстоятельства, исключающего производство по делу об административном правонарушении, несомненное значение приобретают нормы права о порядке и способах выявления этого состояния в реальности. Между тем в Кодексе РФ об административных правонарушениях норм такого характера не имеется.

В отличие от положений Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>3</sup> (ст. 196 УПК РФ), в силу которых назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в Кодексе РФ об административных правонарушениях отсутствуют нормы, закрепляющие обязательное проведение психиатрической экспертизы лица в условиях сомнений в его вменяемости. В КОАП РФ закреплены общие правила: в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле,

судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы (ч. 1 ст. 26.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Несмотря на указанное отсутствие, большинство теоретиков сходятся во мнении, что проведение психиатрической экспертизы является обязательным условием для устранения «неясностей» психического состояния индивида в административном процессе (Б. П. Носков [1, с. 27], А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И. Л. Бачило [4, с. 110]). Какие-либо иные доказательства невменяемости (например, справки психодиспансера) непригодны, и лишь заключение психодиспансера может служить основанием для освобождения от административной ответственности, указывает С. Е. Чанов [5, с. 5].

Определение состояния невменяемости относится к компетенции правоприменительных органов, но разрешение вопроса установления состояния невменяемости правонарушителя практика применения норм КОАП РФ не осуществила. Нет четкого ответа, как должен протекать процесс выявления состояния невменяемости: только путем проведения экспертизы или иными возможными способами.

Порядок проведения анализа личности лиц, подвергаемых мерам государственного принуждения, особенно при применении к ним мер юридической ответственности или иных мер за совершение противоправных деяний, должен обладать свойством единообразия. Если в уголовном праве порядок проведения данного анализа обладает таким качеством, то в административном праве, как представлено в настоящей работе, оно полностью отсутствует. Отсутствие единых правил исследования личности адресата мер государственного принуждения не обеспечивает претворение в жизнь принципа законности их применения.

Поэтому случаи применения и неприменения к лицам с расстройствами психики мер административного государственного принуждения в российском государстве целесообразно подвергнуть анализу с целью раскрытия общих тенденций в процессе рассмотрения таких дел, выявления статистических данных, ошибок судебной практики с извлечением определенных выводов.

В связи с этим автором статьи было проведено исследование более 200 решений по делам об административных правонарушениях (содержащихся в

<sup>2</sup> Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон № 262-ФЗ от 22.12.2008 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ от 18.12.2001 (действ. редакция от 30.03.2015). URL: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/> (дата обращения: 21.05.2015).

базах данных и справочных системах ввиду принятия и действия ФЗ № 262-ФЗ), рассмотренных судебными инстанциями различных субъектов Российской Федерации за период 2011–2014 гг.

Из анализа судебной практики вырисовываются следующие фактические данные, положенные в основу установления состояния невменяемости лица – нарушителя норм законодательства об административных правонарушениях:

1. Факт неосознания лицом противоправности своих действий или невозможности руководить ими, установленный в заключениях экспертов при назначении экспертизы в рамках дела об административном правонарушении

Пример: 8 июня 2012 г. мировым судьей судебного участка № 7 Засвияжского района г. Ульяновска было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении И. А. Лисич по ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ. В судебном заседании И. А. Лисич с вменяемым ему административным правонарушением не согласился, пояснив, что он состоит на учете в ГКУЗ «ОКПБ им. Н. М. Карамзина» с имеющимся у него психическим заболеванием, в связи с чем он должен быть освобожден от административной ответственности. Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела ГКУЗ «Областная клиническая психиатрическая больница им. Н. М. Карамзина», И. А. Лисич обнаруживает признаки органического шизофреноподобного расстройства, которое проявляется галлюцинаторно-бредовой симптоматикой, психопатоподобным поведением, эмоционально-волевыми нарушениями, искажением логичности суждений, нарушением критики. Указанное психическое расстройство носит хронический характер, явно проявилось в 2011 г. (возможно ранее протекало в более скрытой форме), имелось на момент совершения правонарушения и лишало его способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий либо руководить ими. В качестве заключения в описательно-мотивировочной части постановления судья указал следующее: «Поскольку с субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ предполагает наличие у виновного прямого умысла на совершение административного правонарушения, а в ходе судебного заседания было установлено отсутствие необходимого признака административного правонарушения – наличие виновности в действиях И. А. Лисич, в связи

с его невменяемостью, соответственно отсутствует состав административного правонарушения»<sup>4</sup>.

Видим, что судьей были предприняты определенные действия по установлению психического состояния лица в момент совершения административного противоправного деяния – назначена судебно-психиатрическая экспертиза. Таким образом, с помощью познаний, которыми обладают эксперты-психиатры, достоверно были определены психические характеристики правонарушителя. Это поспособствовало всестороннему исследованию личности правонарушителя и затем правильному освобождению впоследствии лица от административной ответственности, поэтому приведенное решение суда представляется законными и обоснованными.

2. Недееспособность лица, совершившего противоправный поступок, установленная в порядке гражданского судопроизводства.

В юридической практике имеется достаточно большое количество постановлений об освобождении лица от административной ответственности, вынесенных только на основании факта его недееспособности без назначения психиатрической экспертизы в рамках рассматриваемого дела об административном правонарушении.

Такая позиция представлена в постановлении Чернушинского районного суда Пермского края от 26.07.2013 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в отношении ФИО-1. ФИО-1 оказал неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, а именно, являясь лицом, условно-досрочно освобожденным от отбытия наказания в виде лишения свободы, не явился на регистрацию в отдел участковых уполномоченных полиции МО МВД России без уважительной причины. В судебном заседании его законным представителем было представлено постановление Межрайонного территориального управления Министерства социального развития «Об установлении опеки над недееспособным», согласно которого недееспособному ФИО-1 назначен опекун. Поэтому суд счел, что ФИО-1 не подлежит административной ответственности как физическое лицо, признанное недееспособным<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Засвияжского района г. Ульяновска от 08.06.2014 по делу № 5-131/2012. URL: <http://7zasvrn.uln.msudrf.ru/> (дата обращения: 18.01.2015).

<sup>5</sup> Решение Чернушинского районного суда Пермского края

Аналогичная позиция изложена в постановлении мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 05.05.2014 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП РФ, в отношении К. Г. Рольгейзер, который совершил хищение товара из магазина (продукты питания), причинив потерпевшему ущерб в размере 164,22 рубля. Поскольку решением Верхнекамского районного суда Кировской области от 21.11.2007 по делу № 2-319 К. Г. Рольгейзер признан недееспособным, распоряжением Главы Администрации Верхнекамского района Кировской области от 10.12.2007 № 1128 над ним установлена опека, судья прекратил производство по делу в связи с его невменяемостью<sup>6</sup>.

Небезынтересным в плане анализа административных противоправных поступков лиц с расстройствами психики является дело в отношении недееспособного П. В. Малышкина, который был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КОАП РФ. Законный представитель лица, привлеченного к административной ответственности, Л. П. Малышкина обратилась в суд с жалобой на постановление мирового судьи, указав, что оно является незаконным, так как ее сын П. В. Малышкин признан по решению суда недееспособным, поэтому не подлежит административной ответственности за мелкое хищение. В решении Березовского городского суда Свердловской области указано: «П. В. Малышкин признан недееспособным по решению районного суда Екатеринбурга от 29.04.2002. При таких обстоятельствах, у мирового судьи имелись основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении П. В. Малышкина, который не является субъектом административного правонарушения».

Таким образом, суд вышестоящей инстанции посчитал, что недееспособное лицо может и могло быть признано невменяемым без проведения соответствующей экспертизы<sup>7</sup>.

от 26.07.2013 по делу № 5-85/2013. URL: <http://chernush.perm.sudrf.ru/modules>. (дата обращения: 18.01.2015).

<sup>6</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 05.05.2014 по делу № 5-740/2014. URL: [http://54.kir.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=2890463&delo\\_id=1500001](http://54.kir.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=2890463&delo_id=1500001). (дата обращения: 18.01.2015).

<sup>7</sup> Решение Березовского городского суда Свердловской области от 23.06.2014 по делу № 12-62/2014. URL: <https://rospravosudie.com/court-berezovskij-gorodskoj-sud-verdlovskaya-oblast-s/act-455327982/> (дата обращения: 18.01.2015).

Проанализировав вышеприведенные решения, отметим, что хотя по действующему российскому законодательству преюдициальной связи между решением суда по гражданскому делу о признании гражданина недееспособным и судебным постановлением по делу об административном правонарушении в отношении невменяемого лица не имеется, судами Российской Федерации недееспособность как понятие, применяемое в отношении лица, не понимающего значение всех своих действий или не имеющего возможности руководить ими вследствие психического расстройства в некоторых случаях может быть истрактована как его невменяемость при совершении конкретного административного противоправного поступка.

Однако более предпочтительным, по нашему мнению, является использование в большей степени достоверных данных – мнений специалистов в определенной области знаний (психиатров) и основывание решений по делам об административных правонарушениях в отношении лиц с душевными заболеваниями на результатах психиатрических экспертиз, назначенных и проведенных при рассмотрении данных дел.

3. Невменяемость лица в отношении совершенного им общественно-опасного деяния, выявленная по результатам заключения проведенной в рамках уголовного дела психиатрической экспертизы.

Например, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении было вынесено в отношении К. В. Бочкарева. Согласно материалам дела, постановлением мирового судьи К. В. Бочкарев привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КОАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа. К. В. Бочкарев принес жалобу на указанное постановление. Он является инвалидом, инвалидность установлена бессрочно, переосвидетельствованию не подлежит. В соответствии с заключением ГУЗ СО «Психиатрическая больница», он страдает хроническим психическим расстройством – вялотекущая шизофрения, что лишало и лишает его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Постановлением Красноуфимского городского суда Свердловской области К. В. Бочкарев освобожден от уголовной ответственности за совершенное запре-

[rospravosudie.com/court-berezovskij-gorodskoj-sud-verdlovskaya-oblast-s/act-455327982/](https://rospravosudie.com/court-berezovskij-gorodskoj-sud-verdlovskaya-oblast-s/act-455327982/) (дата обращения: 18.01.2015).

ценное уголовным законом деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, к нему применены принудительные меры медицинского характера. В соответствии с информацией ГБУЗ СО «Красноуфимская ЦРБ», К. В. Бочкарев по настоящее время проходит стационарное лечение в психиатрическом отделении Красноуфимской ЦРБ. Суд счел, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено К. В. Бочкаревым в состоянии невменяемости, поэтому постановление мирового судьи о привлечении к ответственности было отменено<sup>8</sup>.

Из представленного решения видим, что в данном способе установления невменяемости лица – нарушителя норм законодательства об административных правонарушениях суд вышестоящей судебной инстанции, отменяя решение нижестоящего суда, не учел базовые, доктринальные положения российского права, согласно которым состояние невменяемости личности устанавливается только в отношении конкретного совершенного противоправного деяния в определенный момент времени и не относится к явлению, характеризующему состояние человека при совершении им каких-либо иных действий в другие временные промежутки его жизнедеятельности.

4. Иные данные, свидетельствующие о возможной невменяемости правонарушителя: медицинские документы, содержащие информацию о состоянии психического здоровья человека (справки о лечении, документы о наличии инвалидности в связи с психическим заболеванием).

Заметим, что вышеобозначенные данные носят косвенный характер в определении вменяемости-невменяемости индивида, однако в судебной практике присутствует немало решений об освобождении лица от административной ответственности, вынесенных только на их основании.

Такая точка зрения нашла свое выражение в постановлении мирового судьи в отношении Ю. В. Калитина по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ, однако она не была разделена вышестоящей судебной инстанцией. Как следует из материалов дела, 22.01.2013 поста-

новлением начальника полиции ОМВД по Корочанскому району Ю. В. Калитин был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ и привлечен к ответственности в виде штрафа. В установленный законом срок штраф Ю. В. Калитин не оплатил. При рассмотрении дела мировым судьей исследовалась справка, полученная из ОГБУЗ «Корочанская ЦРБ», в соответствии с которой Ю. В. Калитин состоит на диспансерном учете у психиатра в связи с наличием у него хронического психического заболевания. На основании данной справки мировой судья пришел к выводу о невменяемости Калитина Ю.В. и отсутствии в связи с этим в его действиях состава административного правонарушения. Отменяя данное постановление, Корочанский районный суд Белгородской области указал, что данный вывод является ошибочным и основан на неправильном толковании ст. 2.8 КоАП РФ. В материалах дела отсутствуют данные подтверждающие то обстоятельство, что Ю. В. Калитин во время совершения указанного правонарушения находился в состоянии невменяемости<sup>9</sup>.

Приведя указанное решение, считаем необходимым обратить внимание на то, что психические расстройства очень разнообразны. Одни из них существенным образом влияют на психическое состояние индивида и приводят к тому, что он не может осознавать свои поступки, другие расстройства могут и не приводить к полной утрате человеком психического здоровья. Следовательно, уровни влияния заболевания психики на возможность осознания действий или руководства ими в индивидуальных случаях отличаются, поэтому такие опосредованные данные, как медицинские документы, содержащие информацию о состоянии психического здоровья человека (справки о лечении, документы о наличии инвалидности в связи с психическим заболеванием) не могут автоматически являться основой установления состояния невменяемости лица, совершившего административное противоправное деяние.

### Выводы

В настоящее время прослеживается непоследовательность в судебных правоприменительных актах по Российской Федерации при применении положений ст. 2.8 «Невменяемость» Кодекса РФ об админи-

<sup>8</sup> Решение Красноуфимского городского суда Свердловской области от 08.05.2013 по делу № 12-36/2013. URL: <http://krasnoufimsky.svd.sudrf.ru/modules/> (дата обращения: 19.01.202015).

<sup>9</sup> Решение Корочанского районного суда Белгородской области от 14.06.2013 по делу № 12-22/2013. ГКД: <http://www.gcourts.ru/> (дата обращения: 20.01.2015).

стративных правонарушениях и разрозненность в действиях судов по установлению состояния невменяемости лица – нарушителя норм законодательства об административных правонарушениях.

Это обусловлено тем, что судами в основу установления состояния невменяемости при разрешении конкретных дел кладутся разнообразные фактические данные.

Ввиду представленной разности судебных решений полагаем, что сегодня существует проблема обеспечения единства и системности правоприменительных актов в отношении лиц с расстройствами психики в сфере административного принуждения. Таким образом, судебная практика требует систематизации.

По нашему мнению, в целях систематизации судебной практики по Российской Федерации в целом, необходимо провести ее обобщение на уровне Пленума Верховного Суда РФ для упорядочивания действий лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и закрепления конкретных способов установления состояния невменяемости в делах об административных правонарушениях.

Проблемы выявления состояния невменяемости в административном судопроизводстве в настоящее время актуальны, исследования в указанной тематике имеют теоретическую и практическую значимость на фоне роста проявлений противоправного поведения лиц с расстройствами психики.

#### Список литературы

1. Носков Б.П. К вопросу о классификации лиц, привлекаемых к административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 26–29.
2. Орлов И.В. Невменяемость как освобождение от административной ответственности // Юрист. 2003. № 1. С. 23–26.
3. Россинский Б.В. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: постатейный научно-практический комментарий. М.: Библиотечка РГ, 2014. 850 с.
4. Авдейко А.Г., Антонов С.Н., Бачило И.Л. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный). М.: Проспект, 2011. 1296 с.
5. Чаннов С.Е. Основания для освобождения от административной ответственности // Гражданин и право. 2011. № 4. С. 3–14.

*В редакцию материал поступил 03.03.15*

© Секретарева Т. М., 2015

#### Информация об авторе

**Секретарева Татьяна Михайловна**, помощник судьи, советник юстиции 3 класса, Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл

Адрес: 424028, г. Йошкар-Ола, ул. Баумана, 91А, тел.: (8362) 72-61-70

E-mail: tatsecr@yandex.ru

**Как цитировать статью:** Секретарева Т.М. Способы установления состояния невменяемости в административном судопроизводстве по материалам судебной практики // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 248–254.

**T. M. SEKRETAREVA,**

*Judge Assistant, Counsellor of Justice of class 3,*

*Yoshkar-Ola Municipal Court of Mari El Republic, Yoshkar-Ola, Russia*

#### MEANS OF DETERMINING THE CONDITION OF INSANITY IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS BASED ON THE COURT PRACTICE

**Objective:** in the absence in the Russian administrative legislation of the provisions on the procedure and the ways to detect the condition of insanity of a physical person who has committed an administrative wrongful act, there is a variety of law-enforcement acts for the resolution of these issues. In order to further systematize the enforcement acts for the resolution of these issues, we consider it necessary to assess the practical application of the provisions of Article 2.8 "Insanity" of the Administrative Code by the courts in different Russian regions.

**Methods:** the methodological basis of research is the general scientific dialectic method of cognition; the author used methods such as analysis, synthesis, description, explanation.

**Results:** the author has conducted an analysis of practice of application of the provisions of Article 2.8 "Insanity" of the Administrative Code by courts of the Russian Federation. On the basis of this analysis, it is found that courts use different methods of establishing the state of insanity of the person who committed the violation of the legislation on administrative offences. This is due to the fact that the courts base on a variety of actual data when establishing the state of insanity in the resolution of specific cases. These actual data were combined into 4 groups. Each method for establishing the state of insanity was evaluated, which allowed to conclude about the need to organize the actions of individuals, considering the cases on administrative offences, aimed at defining the state of insanity of the offender, and to offer one of the possible options for resolving the identified problems.

**Scientific novelty:** for the first time the analysis of practice of application of Article 2.8 "Insanity" of the Administrative Code was made and the author's assessment of its provisions is given.

**Practical value:** the results of the study can be used for the generalization of judicial practice at the level of the Supreme Court Plenum, which subsequently will ensure the unity and consistency of enforcement actions against persons with mental disorders in the Russian Federation.

**Key words:** insanity; compulsion; offence; offender; enforcement act; Administrative Code of the Russian Federation; court practice; criminal law.

#### References

1. Noskov, B.P. K voprosu o klassifikatsii lits, privilekaemykh k administrativnoi otvetstvennosti (On the issue of classification of persons made administratively liable). *Administrativnoe pravo i protsess*, 2010, no. 3, pp. 26–29.
2. Orlov, I.V. Nevmenyaemost' kak osvobozhdenie ot administrativnoi otvetstvennosti (Insanity as exoneration from administrative liability). *Yurist*, 2003, no. 1, pp. 23–26.
3. Rossinskii, B.V. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh: postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii (Russian Federation Code on administrative law breaches: by-article scientific-practical comment). Moscow: Bibliotekha RG, 2014, 850 p.
4. Avdeiko, A.G., Antonov, S.N., Bachilo, I.L. *Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh (postateinyi)* (Comment to the Russian Federation Code on administrative law breaches (by-article)). Moscow: Prospekt, 2011, 1296 p.
5. Channov, S.E. Osnovaniya dlya osvobozhdeniya ot administrativnoi otvetstvennosti (Grounds for exoneration from administrative liability). *Grazhdanin i pravo*, 2011, no. 4, pp. 3–14.

Received 03.03.15

#### Information about the author

**Sekretareva Tatyana Mikhailovna**, Judge Assistant, Counsellor of Justice of class 3, Yoshkar-Ola Municipal Court of Mari El Republic  
Address: 91A Bauman Str., 424028 Yoshkar-Ola, tel.: (8362) 72-61-70  
E-mail: tatsecr@yandex.ru

**For citation:** Sekretareva T.M. Means of determining the condition of insanity in administrative proceedings based on the court practice. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 2, pp. 248–254.

© Sekretareva T. M., 2015