

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.37

URL: <http://hdl.handle.net/11435/2099>

Егорова Н. А., Лихолетов А. А.  
С. 233–239.

**Н. А. ЕГОРОВА,**

*доктор юридических наук, доцент,*

**А. А. ЛИХОЛЕТОВ,**

*кандидат юридических наук, старший преподаватель*

*Волгоградская академия МВД Российской Федерации, г. Волгоград, Россия*

### НЕЗАКОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (СОЗДАНИЕ, РЕОРГАНИЗАЦИЯ) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Цель:** проанализировать диспозицию ч. 1 ст. 173.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup> и примечание к данной статье, выявить их недостатки; рассмотреть проблемы применения на практике ст. 173.1 УК РФ и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, направленные на повышение эффективности противодействия незаконному образованию юридических лиц.

**Методы:** совокупность общенаучных (индукции, дедукции, анализа и синтеза) и частнонаучных (формально-юридического, сравнительно-правового, социологического, контент-анализа) методов.

**Результаты:** в статье дана оценка редакции ст. 173.1 УК РФ и современного состояния правоприменительной практики по уголовным делам о незаконном образовании (создании, реорганизации) юридического лица; на основе эмпирического материала рассмотрены проблемы, возникающие при квалификации указанных преступлений. Авторы констатируют, что неудовлетворительные результаты борьбы с «фирмами-однодневками» обусловлены несовершенством действующего уголовного законодательства, и приходят к выводу о необходимости декриминализации указанных преступлений с одновременным установлением административной ответственности за такие деяния, а также исключения ст. 173.1 УК РФ либо изменения ее редакции.

**Научная новизна:** заключается в том, что в статье на основе действующих правовых норм, современной научной литературы по теме работы, материалов практики применения ст. 173.1 УК РФ проведено исследование признаков состава незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, вызывающих наибольшие сложности при квалификации данного преступления, а также сформулированы авторские предложения по совершенствованию законодательства, в частности, примерная редакция статьи КоАП РФ об образовании (создании, реорганизации) «фирмы-однодневки».

**Практическая значимость:** содержащиеся в статье суждения и выводы могут быть использованы в право-творческой деятельности (при разработке проектов законов о внесении изменений и дополнений в уголовное и административное законодательство), правоприменительной практике (при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности), научных исследованиях (подготовке диссертаций, монографий, учебных пособий, научных статей), в учебном процессе (преподавании дисциплины «Уголовное право» и спецкурсов).

**Ключевые слова:** незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица; подставное лицо; преступление; ст. 173.1 УК РФ, «фирма-однодневка»; уголовное законодательство Российской Федерации; противоправные действия; мошенничество; «отмывание» денег.

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63-ФЗ от 13.06.1996 (в ред. от 30.03.2015). URL: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/> (дата обращения: 02.04.2015).

### Введение

Федеральным законом № 419-ФЗ от 07.12.2011 в УК РФ введена ст. 173.1, предусматривающая ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица (далее – незаконное образование юридического лица). Данная норма, по замыслу законодателя, призвана пресечь широкомасштабное распространение организаций, создаваемых в целях совершения отдельных экономических преступлений, фактически не осуществляющих заявленную в учредительных документах хозяйственную деятельность (таких организаций, по состоянию на 2013 г., было около 2 млн [1, с. 89]), предотвратить огромный ущерб экономике, причиняемый такими юридическими лицами [2, с. 38; 3, с. 66].

«Популярность» (причем не только в России) так называемых «фирм-однодневок» обусловлена возможностью совершения с их помощью противоправных действий (обналичивания денежных средств, уклонения от уплаты налогов, мошенничества в сфере кредитования, «отмывания» денег, полученных преступным путем, финансирования терроризма и т. д.) [4] путем придания таким действиям внешне легального вида.

После внесения указанных изменений в УК РФ работа правоохранительных органов по противодействию деятельности «фирм-однодневок» уголовно-правовыми средствами активизировалась и привела к определенным результатам. Так, в 2012 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 71 преступление, предусмотренное ст. 173.1 УК РФ. В суд с обвинительным заключением было направлено 7 уголовных дел, к уголовной ответственности было привлечено 5 человек. В 2013 г. было зарегистрировано 214 преступлений, 96 уголовных дел было направлено в суд, к уголовной ответственности были привлечены 26 человек<sup>2</sup>.

На территории Волгоградской области факты незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица в период с 2011 по 2013 гг. не регистрировались. В 2014 г. было зарегистрировано 3 преступления, уголовные дела по которым прекращены по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ<sup>3</sup>.

Несмотря на наметившуюся положительную динамику противодействия рассматриваемому виду

преступлений на практике возникают сложности, связанные с применением ст. 173.1 УК РФ. Это обусловлено несовершенством диспозиции указанной статьи и примечания к ней. Неоднозначно следует оценить и сам факт криминализации деяний, указанных в ч. 1 ст. 173.1 УК РФ.

### Результаты исследования

Основная проблема, с которой сталкиваются правоохранители при квалификации незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, связана с установлением признаков подставного лица, определение которого дано в примечании к ст. 173.1 УК РФ. На неудачное использование законодателем термина *подставное лицо*, обусловленное его неверным лексическим толкованием и расхождением со значением в русском языке, уже указывалось в литературе [5, с. 1; 6, с. 343–344].

Следует отметить, что законодательная дефиниция понятия *фирма-однодневка* до настоящего времени не выработана, несмотря на активное употребление данного термина представителями власти. Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС РФ) в Письме № 3-7-07/84 от 11.02.2010 поясняет, что «фирмой-однодневкой» следует считать «юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т. д.»<sup>4</sup>.

Если буквально толковать примечание к ст. 173.1 УК РФ, введение в заблуждение подставного лица должно касаться намерений виновного образовать (создать, реорганизовать) юридическое лицо, где такое лицо лишь формально будет его учредителем (участником) или органом управления (директором, генеральным директором, президентом и пр.) [7, с. 436]. Таким образом, подставное лицо не осознает целей совершаемых с его участием действий (подписание документов, посещение нотариуса, налоговой службы и др.).

Строго следуя букве закона, можно прийти к выводу, что в случае осведомленности или даже наличия желания (в том числе, обусловленного получением материального вознаграждения за факт регистрации фирмы) подставного лица выступить, например, в качестве учредителя при создании организации, состав

<sup>2</sup> Журналы статистической отчетности формы № 1-Г, № 1-ЕГС за 2012 и 2013 гг.

<sup>3</sup> По данным ИЦГУ МВД России по Волгоградской области (на 23.12.2014).

<sup>4</sup> О рассмотрении обращения: Письмо ФНС РФ № 3-7-07/84 от 11.02.2010 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.01.2015).

преступления, предусмотренного ст. 173.1 УК РФ, отсутствует – ведь для привлечения к уголовной ответственности необходимо введение в заблуждение номинального руководителя, учредителя (участника) юридического лица [8, с. 127; 9, с. 30].

Не охватывается ст. 173.1 УК РФ (равно как и ст. 173.2 УК РФ) и ситуация, когда подставное лицо догадывается об истинных целях создания организации, но безразлично относится к факту регистрации юридического лица и (или) к характеру его будущей деятельности [10, с. 25].

Изучение судебных актов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 173.1 УК РФ<sup>5</sup>, показало, что правоприменительная практика идет по пути расширительного толкования понятия *подставное лицо*. Так, при рассмотрении Приволжским районным судом г. Казани уголовного дела по обвинению З. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 173.1 УК РФ (всего 17 эпизодов), установлено, что последний зарегистрировал юридическое лицо, осознавая, что единственным учредителем и исполнительным органом будет являться подставное лицо. Реализуя свой преступный умысел, З., находясь на территории Республики Татарстан, обратился к ранее знакомой ФИО-1, через которую впоследствии З. познакомился с ФИО-2. Далее З. путем введения в заблуждение ФИО-1 и ФИО-2, пояснив, что они будут официально работать директорами в создаваемых организациях, получать фиксированную заработную плату, и данные фирмы будут осуществлять законную финансово-хозяйственную деятельность, зарегистрировал в налоговых органах на ФИО-1 и ФИО-2 17 юридических лиц.

Приговором суда З. признан виновным в инкриминируемых уголовно наказуемых деяниях и приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 150 тысяч рублей<sup>6</sup>.

В данном случае подставные лица обладали не только достаточной информацией о финансово-хозяйственной деятельности создаваемых с их участием фирм, но и о занимаемых ими руководящих должностях и даже о заработной плате, что, в соответствии

с буквой закона, должно исключать уголовную ответственность. В данном случае вряд ли стоит говорить о наличии в действиях состава преступления, предусмотренного ст. 173.1 УК РФ.

Заслуживает внимания мнение авторов, указывающих на невозможность применения ст. 173.1 УК РФ в случаях смены реального руководителя функционирующей организации на номинального, даже при условии введения последнего в заблуждение, если эти действия осуществлены не в условиях создания либо реорганизации юридического лица [5, с. 4; 6, с. 345], а также при смене учредителя уже созданного юридического лица посредством купли-продажи доли в уставном капитале (часто именуемой «покупкой» или «продажей» фирмы), после которой организация используется в преступных целях [11, с. 21; 12, с. 52].

Не подлежат юридической оценке по ст. 173.1 УК РФ и действия организатора «фирмы-однодневки», использующего при создании хозяйствующего субъекта похищенный основной документ гражданина России или паспорт умершего человека.

Указанные обстоятельства ограничивают сферу действия рассматриваемой статьи уголовного закона, не позволяют сотрудникам правоохранительных органов всегда привлекать к уголовной ответственности субъектов, фактически занимающихся незаконным образованием юридических лиц.

Как уже отмечалось, «фирмы-однодневки» в подавляющем большинстве случаев создаются в целях совершения противоправных действий, в том числе уголовно-наказуемых деяний, т. е. зачастую незаконное образование юридического лица является подготовительной стадией для совершения ряда экономических преступлений (ст. 159, ст. 174, ст. 174.1, 199 и др.). Так, Советским районным судом г. Махачкала ФИО-1 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 173.1 (всего 6 эпизодов), п. «б» ч. 2 ст. 172, ч. 3 ст. 327 УК РФ и приговорен к наказанию в виде 5 лет лишения свободы (условно) и штрафа в размере 100 тысяч рублей. В судебном заседании установлено, что Ф., введя в заблуждение ряд граждан об истинных намерениях своих действий, с целью осуществления преступлений, связанных с финансовыми операциями, зарегистрировал в налоговых органах г. Махачкалы организации ООО «Фирма Сапсан», ООО «Юниор-И», ООО «Дах-ИР», ООО «Нептун», ООО «Комет», открыв для указанных организаций расчетные счета в ООО «Дагбизнесбанк», ООО «Трансэнергобанк», КБ «Нафтобанк».

<sup>5</sup> Авторами в январе 2015 г. сплошным методом были изучены все доступные в сетевых ресурсах (всего 14) судебные акты по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 173.1 УК РФ, рассмотренные судами Российской Федерации за период действия данной статьи уголовного закона.

<sup>6</sup> Приговор Приволжского районного суда г. Казани по уголовному делу № 1-181/2013. URL: <https://rospravosudie.com/court-privolzhsjij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-451823586> (дата обращения: 15.01.2015).

В дальнейшем ФИО-1, с целью реорганизации юридического лица через подставное лицо, введя в заблуждение ФИО-2 о своих истинных намерениях, подготовил пакет документов и зарегистрировал в налоговых органах на имя последнего ООО «Фирма «Сапсан», ООО «Дах-ИР», ООО «Юниор-И», ООО «Нептун», ООО «Комет».

Впоследствии ФИО-1 в целях извлечения дохода в особо крупном размере путем осуществления незаконной банковской деятельности, используя подконтрольные ему фиктивные организации, не осуществляющие какой-либо хозяйственной деятельности, открыл в банках г. Махачкалы расчетные счета и, не имея правоустанавливающих документов, систематически по поручению физических и юридических лиц совершал незаконные банковские операции по осуществлению расчетов по их банковским счетам, «обналичиванию» денежных средств, находящихся на счетах указанных лиц, т. е. осуществлял перевод денежных средств клиентов в наличную форму и транзитные операции с денежными средствами с извлечением дохода в размере 0,4 % от общей суммы обналиченных денежных средств, взимаемых с организаций, заинтересованных в незаконной банковской деятельности<sup>7</sup>.

Редакция ч. 1 ст. 173.1 УК РФ такова, что ее буквальное толкование не позволяет сделать однозначный вывод об общественной опасности предусмотренных ею деяний, требующей уголовно-правовых мер реагирования. В отличие от диспозиции ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, диспозиция ч. 1 ст. 173.1 УК РФ не содержит указания на цель образования (создания, реорганизации) юридического лица через подставных лиц [13, с. 37]. Систематическое толкование этих двух статей приводит к заключению о присутствии целей, обозначенных в ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, и при незаконном образовании (создании, реорганизации) юридического лица. Однако возможен и иной вывод – что законодатель криминализировал любое образование (создание, реорганизацию) юридического лица через лиц, указанных в примечании к ст. 173.1 УК РФ, независимо от цели таких действий. В связи с этим уже вносились предложения о дополнении ч. 1 ст. 173.1 УК РФ указанием на двоякую цель данного преступления – отсутствие деятельности, предусмотренной в уставе, а также

извлечение имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности [14, с. 80].

Поэтому не лишена смысла постановка вопроса о нецелесообразности существования в УК РФ названной статьи, содержащей норму об ответственности за любой факт образования юридического лица через подставных лиц. Создание «фирмы-однодневки» было бы достаточно рассматривать в качестве способа совершения иного экономического преступления или приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению. Отметим, что законодательно закрепить использование «фирм-однодневок» в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, а также квалифицирующего признака некоторых преступлений уже предлагалось в литературе [15, с. 70–71].

Один лишь факт создания организации без цели осуществления хозяйственной деятельности, в том числе через подставное лицо вряд ли обладает уровнем общественной опасности, требующим криминализации. Это следует, в частности, из дефиниции понятия *фирма-однодневка*, данной ФНС РФ. Законодательное описание основного состава преступления (ч. 1 ст. 173.1 УК РФ) не содержит никаких признаков, однозначно указывающих на причинение вреда или создание угрозы причинения вреда экономической деятельности как таковой. Само по себе образование (создание, реорганизация) юридического лица с нарушениями правовых норм посягает на установленный законом порядок образования (создания, реорганизации) юридических лиц и не более. В настоящее время нет веских оснований утверждать, что такой порядок требует уголовно-правовой охраны в качестве самостоятельного объекта преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ). Массовое распространение «фирм-однодневок» в сочетании с весьма бедной судебной практикой вынесения обвинительных приговоров по ст. 173.1 УК РФ также свидетельствует о том, что в этом направлении следовало бы использовать, прежде всего, потенциал административно-деликтного права. Поэтому в данном случае достаточно было бы мер административно-правового характера (при условии четкого описания в диспозиции признаков административного правонарушения). Редакция соответствующей статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) могла бы быть следующей:

*Статья 14.25.1. Образование (создание, реорганизация) «фирмы-однодневки»*

1. Образование (создание, реорганизация) юридического лица либо приобретение прав руководителя

<sup>7</sup> Приговор Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 1-201/2013. URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-machakaly-respublika-dagestan-s/act-430641831> (дата обращения: 17.01.2015).



(учредителя, участника) юридического лица без цели осуществления экономической деятельности влекут...

2. Нарушения, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, совершенные путем введения в заблуждение лица, с использованием документов которого образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо, либо произведена смена руководителя (учредителя, участника) юридического лица влекут...

Статья 173.1 УК РФ должна быть исключена либо изменена так, чтобы в ней нашли отражение составообразующие признаки, свидетельствующие о достаточной для криминализации степени общественной опасности деяний, связанных с созданием или использованием юридического лица в преступных целях.

### Выводы

Бесконтрольное распространение организаций, фактически не осуществляющих хозяйственную деятельность, с помощью которых реализуются преступные схемы вывода денежных средств из легального оборота, приносит ощутимый ущерб экономике нашей страны. Данное обстоятельство побудило законодателя обеспечить противодействие указанному явлению путем введения в УК РФ ст. 173.1, 173.2, устанавливающих ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица и использование документов в таких целях. Однако в практике применения названных новелл возникли сложности.

Основной проблемой квалификации преступления, предусмотренного ст. 173.1 УК РФ, стало установление признаков *подставного лица*. Дефиниция понятия *подставные лица* в примечании к статье не только не охватывает весь круг лиц, при помощи которых может быть образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо, а также все возможные варианты деяния, но и оставляет открытым вопрос, относительно каких обстоятельств подставные лица должны быть введены в заблуждение.

Кроме того, само по себе образование юридического лица через подставных лиц не обладает степенью общественной опасности, требующей применения мер уголовно-правового воздействия. Поэтому ст. 173.1 УК РФ следует исключить (или существенно изменить ее редакцию), а в КоАП РФ ввести статью об ответственности за образование (создание, реорганизацию) юридического лица либо приобретение прав руководителя (учредителя, участника) юридического лица без цели осуществления экономической деятельности.

### Список литературы

1. Садуллаева А.А. Уголовно-правовое противодействие «фирмам-однодневкам» в экономическом обороте // Юридический вестник ДГУ. 2013. № 1. С. 87–91.
2. Жубрин Р.В. Основы профилактики легализации преступных доходов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 62 с.
3. Луппо С.В. «Фирмы-однодневки» в России: правовое решение проблемы // Мир юридической науки. 2012. № 1. С. 62–70.
4. Findley M., Nielson D., Sharman J. Global shell games: testing money launderers' and terrorist financiers' access to shell companies. Griffith University, 2012. URL: <http://www.griffith.edu.au/business-government/centre-governance-public-policy/research-publications/?a=454625> (дата обращения: 28.01.2015).
5. Пузанов И. Фирмы-однодневки: закон принят, а вопросы остались... // ЭЖ-Юрист. 2012. № 3. С. 1–5.
6. Сенцов А.С., Волколупова В.А. Новые уголовно-правовые меры противодействия незаконному образованию (созданию, реорганизации) юридического лица: проблемы и перспективы их применения // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования : сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгоград, 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В. И. Третьяков. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 340–351.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.
8. Ермаков С.В. Уголовная ответственность за незаконное образование юридического лица через подставных лиц и незаконное использование документов (ст. 173.1 и 173.2 УК РФ) // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 5. С. 126–129.
9. Шахматов А.В., Родичев М.Л. Некоторые проблемы привлечения к уголовной ответственности за создание «фирм-однодневок» и возможные пути их решения // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 26–32.
10. Тюнин В.И., Бадзгардзе Т.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 24–26.
11. Егорова Н.А. Реформа уголовного кодекса РФ (декабрь 2011 г.): проблемы применения новых норм // Уголовное право. 2012. № 3. С. 18–22.
12. Урда М.Н. Уголовно-правовая характеристика незаконного образования (создания, реорганизации) юриди-

ческого лица (ст. 173.1 УК РФ) // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 4. С. 51–54.

13. Яни П.С. Образование юридического лица через подставных лиц // Законность. 2014. № 5. С. 35–39.

14. Косарева Н.Е. Новое в уголовном законодательстве об ответственности за создание «фирм-однодневок» // Закон и право. 2012. № 3. С. 78–80.

15. Рожавский З.Д. Общественная опасность преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок // Научный поиск. 2014. № 3.1. С. 68–72.

*В редакцию материал поступил 02.02.15*

© Егорова Н. А., Лихолетов А. А., 2015

#### Информация об авторах

**Егорова Наталья Александровна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, Волгоградская академия МВД России

Адрес: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130

E-mail: www.nutego.ucoz.com (раздел «Обратная связь»)

**Лихолетов Александр Александрович**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры организации следственной работы, Волгоградская академия МВД России

Адрес: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130

E-mail: www.nutego.ucoz.com (раздел «Обратная связь»)

**Как цитировать статью:** Егорова Н.А., Лихолетов А.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 233–239.

**N. A. EGOROVA,**

*Doctor of Law, Associate Professor,*

**A. A. LIKHOLETOV,**

*PhD (Law), Senior Lecturer*

*Volgograd Academy of the Russian Ministry of Domestic Affairs, Volgograd, Russia*

#### **ILLEGAL FORMATION (CREATION, REORGANIZATION) OF A JURIDICAL PERSON: ISSUES OF QUALIFICATION AND LEGAL REGULATION OF LIABILITY**

**Objective:** to analyze the disposition of part 1 of Article 173.1 of the Russian Criminal Code and comments to this Article, to identify their shortcomings; to consider problems of practical application of Article 173.1 and to formulate proposals on legislation improvement aimed at increasing the efficiency of counteraction to illegal formation of a juridical person.

**Methods:** a combination of general scientific (induction, deduction, analysis and synthesis) and specific scientific (formal-legal, comparative legal, sociological, content analysis) methods.

**Results:** the paper proposes an analysis of Article 173.1 of the Criminal Code and the current state of law enforcement practice on criminal cases concerning the illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person. Basing on empirical material, the authors show the problems in classification of these crimes. The authors conclude that the unsatisfactory results of the struggle against "short-lived" companies result mainly from the imperfection of the existing criminal law, and prove the need for decriminalization of these crimes, simultaneously establishing administrative liability for such acts and excepting Article 173.1 from the Criminal Code or changing its content.

**Scientific novelty:** basing on the existing legal norms, modern scientific literature on the topic, and materials on applying Article 173.1 of the Russian Criminal Code, the article studies the signs of illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person, which cause the greatest difficulties in the crime qualification, and sets out the author's proposals on legislation improvement, in particular, an exemplary article of the Administrative Code of the Russian Federation on formation (creation, reorganization) of "short-lived" companies.

**Practical value:** the judgments and conclusions contained in the article can be used in law-making activities (for the development of draft laws on introducing changes and amendments to the criminal and administrative law), in the law-enforcement practice (for the qualification of crimes in the sphere of economic activity), in the scientific research (preparation of theses, monographs, textbooks, scientific articles), in the educational process (teaching the discipline "Criminal law" and special courses on criminal law).

**Key words:** illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person; figurehead; crime; Article 173.1 of the Criminal Code, "short-lived" company; Criminal Law of the Russian Federation; illegal activities; fraud; money laundering.

#### References

1. Sadullaeva, A.A. Uголовно-pravovoe protivodeistvie «firmam-odnodnevkam» v ekonomicheskom oborote (Criminal-legal counteraction to “short-lived” companies in economic turnover). *Yuridicheskii vestnik DGU*, 2013, no. 1, pp. 87–91.
2. Zhubrin, R.V. *Osnovy profilaktiki legalizatsii prestupnykh dokhodov: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* (Bases of prevention of legalization of criminal incomes: Doctoral (Law) thesis). Moscow, 2013, 62 p.
3. Lупpo, S.V. «Firmy-odnodnevki» v Rossii: pravovoe reshenie problem (“Short-lived” companies in Russia: legal solution of the problem). *Mir yuridicheskoi nauki*, 2012, no. 1, pp. 62–70.
4. Findley, M., Nielson, D., Sharman, J. Global shell games: testing money launderers’ and terrorist financiers’ access to shell companies. Griffith University, 2012, available at: <http://www.griffith.edu.au/business-government/centre-governance-public-policy/research-publications/?a=454625> (accessed: 28.01.2015).
5. Puzanov, I. Firmy-odnodnevki: zakon prinyat, a voprosy ostalis’... (“Short-lived” companies: the law has been adopted, the questions are still here...). *EZh-Yurist*, 2012, no. 3, pp. 1–5.
6. Sentsov, A.S., Volkolupova, V.A. Novye uголовno-pravovye mery protivodeistviya nezakonnomu obrazovaniyu (sozdaniyu, reorganizatsii) yuridicheskogo litsa: problemy i perspektivy ikh primeneniya (New criminal-legal measures for counteraction to illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person: problems and prospects of application). *Novoe v uголовnom, uголовno-protsessual'nom i uголовno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve: osnovnye tendentsii i perspektivy sovershenstvovaniya: sb. nauch. tr. Vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoi 45-letiyu so dnya obrazovaniya Volgogradskoi akademii MVD Rossii, Volgograd, 31 maya – 1 iyunya 2012 g.* / otv. red. V. I. Tret'yakov. Volgograd: VA MVD Rossii, 2013, pp. 340–351.
7. Vetrov, N.I., Daishutov, M.M., Dashkov, G.V. *Kommentarii k Uголовnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii: nauchno-prakticheskii (postateinyi)* (Comment to the Russian Criminal Code: scientific-practical (by article)). Moscow: Yurisprudentsiya, 2013, 912 p.
8. Ermakov, S.V. Uголовnaya otvetstvennost' za nezakonnoe obrazovanie yuridicheskogo litsa cherez podstavnykh lits i nezakonnoe ispol'zovanie dokumentov (st. 173.1 i 173.2 UK RF) (Criminal liability for illegal formation of a juridical person with figureheads and illegal use of documents (Art. 173.1 and 173.2 of the Russian Criminal Code)). *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2012, no. 5, pp. 126–129.
9. Shakhmatov, A.V., Rodichev, M.L. Nekotorye problemy privlecheniya k uголовnoi otvetstvennosti za sozdanie «firm-odnodnevok» i vozmozhnye puti ikh resheniya (Some issues of criminal liability for “short-lived” companies formation and possible ways of their solution). *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy*, 2013, no. 4, pp. 26–32.
10. Tyunin, V.I., Badzgaradze, T.A. Nezakonnoe obrazovanie (sozdanie, reorganizatsiya) yuridicheskogo litsa (st. 173.1 UK RF) (Illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person (Art. 173.1 of the Russian Criminal Code)). *Rossiiskaya yustitsiya*, 2012, No. 2, pp. 24–26.
11. Egorova, N.A. Reforma uголовnogo kodeksa RF (dekabr' 2011 g.): problemy primeneniya novykh norm (Reform of the Russian Criminal Code (December 2011): problems of new norms’ application). *Uголовnoe pravo*, 2012, No. 3, pp. 18–22.
12. Urda, M.N. Uголовno-pravovaya kharakteristika nezakonного obrazovaniya (sozdaniya, reorganizatsii) yuridicheskogo litsa (st. 173.1 UK RF) (Criminal-legal characteristics of illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person (Art. 173.1 of the Russian Criminal Code)). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 4, pp. 51–54.
13. Yani, P.S. Obrazovanie yuridicheskogo litsa cherez podstavnykh lits (Formation of a juridical person with figureheads). *Zakonnost'*, 2014, no. 5, pp. 35–39.
14. Kosareva, N.E. Novoe v uголовnom zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za sozdanie «firm-odnodnevok» (Novelty in the Criminal legislation on liability for “short-lived” companies’ creation). *Zakon i pravo*, 2012, no. 3, pp. 78–80.
15. Rozhavskii, Z.D. Obshestvennaya opasnost' prestuplenii, sovershaemykh s ispol'zovaniem firm-odnodnevok (Public danger of crimes with the use of “short-lived” companies). *Nauchnyi poisk*, 2014, no. 3.1, pp. 68–72.

Received 02.02.15

#### Information about the authors

**Egorova Natalya Aleksandrovna**, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law, Volgograd Academy of the Russian Ministry of Domestic Affairs

Address: 130 Istoricheskaya Str., 400089, Volgograd

E-mail: [www.nutego.ucoz.com](http://www.nutego.ucoz.com) (“Feedback” section)

**Likholetov Aleksandr Aleksandrovich**, PhD (Law), Senior Lecturer of the Department of Organization of Investigation Work, Volgograd Academy of the Russian Ministry of Domestic Affairs

Address: 130 Istoricheskaya Str., 400089, Volgograd

E-mail: [www.nutego.ucoz.com](http://www.nutego.ucoz.com) (“Feedback” section)

**For citation:** Egorova N.A., Likholetov A.A. Illegal formation (creation, reorganization) of a juridical person: issues of qualification and legal regulation of liability. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 2, pp. 233–239.