

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

УДК 342.9:378
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2125>

Александров А.Ю., Верещак С. Б., Иванова О. А.
С. 140–146.

А. Ю. АЛЕКСАНДРОВ,
кандидат экономических наук, доцент,

С. Б. ВЕРЕЩАК,
кандидат юридических наук, доцент,

О. А. ИВАНОВА,
кандидат юридических наук, доцент,

Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Цель: определить соотношение различных видов государственного и общественного контроля в сфере высшего образования и предложить оптимальную модель их взаимодействия.

Методы: системно-структурный подход к анализу объекта исследования, сравнительно-правовой, а также логический методы.

Результаты: на основе анализа нормативных основ процедуры лицензирования, государственной и общественной аккредитации основных образовательных программ в сфере высшего образования, критического рассмотрения основных направлений современной государственной политики в сфере образования подводятся итоги образовательной реформы, вносятся предложения по совершенствованию правового инструментария в сфере контроля и надзора в сфере высшего образования в Российской Федерации.

Научная новизна: в статье впервые комплексно рассматриваются различные параметры государственного и общественного контроля сферы высшего образования в контексте соответствия принципам осуществления государственного управления.

Практическая значимость: на основе изучения теоретических основ и практических примеров авторами вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере государственного и общественного контроля высшего образования.

Ключевые слова: образовательная реформа; государственная аккредитация; общественная аккредитация вузов; лицензирование; образовательные программы высшего образования; эффективность вуза; мониторинг эффективности; высшие учебные заведения.

Введение

Вопросы проведения образовательной реформы не теряют своей актуальности на протяжении нескольких лет. Проблемы государственного и общественного контроля в сфере высшего образования являлись объектом многих научных исследований. Например, Ю. В. Бутенко определяет государственную аккредитацию вузов как инновационную управленческую

функцию, отличную от традиционной формы государственного инспектирования [1, с. 55]. Л. Р. Ягудина анализирует опыт зарубежных государств в определении качества высшего образования на примере Италии. Опыт этой страны показателен, поскольку Италия является одной из стран-инициаторов Болонского процесса [2, с. 93]. М. В. Шестакова провела сравнительный анализ способов оценки качества

высшего образования на примере нескольких государств [3, с. 26–27]. В. В. Невинский выявляет наиболее значимые для рейтингования вузов показатели образовательной деятельности образовательных организаций высшего образования [4, с. 61]. С. В. Барбанова провела ряд фундаментальных исследований, посвященных проблемам административного управления системой образования [5], государственного контроля в сфере образовательной деятельности [6], общественной аккредитации в системе оценивания качества высшего образования [7, с. 44].

Адаптация российского образования к условиям рыночных отношений государства и требованиям международных образовательных стандартов является приоритетным направлением современной государственной политики [8, с. 95]. Поиск новых форм и методов управления образовательной средой, сочетающих традиции советского образования с передовыми образовательными технологиями зарубежных стран, является одной из основных государственных задач [9, с. 16].

Результаты исследования

В соответствии с федеральным законодательством¹ высшее учебное заведение (далее – вуз) для ведения образовательной деятельности независимо от формы собственности и организационно-правовой формы проходит 3 этапа в своем юридическом оформлении: 1) государственная регистрация; 2) государственное лицензирование; 3) государственная аккредитация. Наряду с этими процедурами федеральные вузы в обязательном порядке (иные – в заявительном (добровольном)) проходят мониторинг эффективности высшего учебного заведения, проводимый Министерством образования и науки Российской Федерации. В заявительном порядке в отношении отдельных основных образовательных программ может осуществляться общественный контроль (общественная аккредитация) со стороны представителей профессионального сообщества и работодателей.

Показательно, что поиск инновационных форм управления системой высшего образования характерен не только для России, но и для стран Западной

Европы, в частности, Германии. Сочетание государственного и общественного контроля за осуществлением высшего образования в ФРГ известно достаточно давно и признается эффективным при определении качественного уровня и востребованности образовательных услуг [10, с. 156].

В юридической процедуре можно выделить 3 основных этапа:

1. Государственная регистрация. Высшее учебное заведение создается учредителем (учредителями) по собственной инициативе в заявительном порядке в соответствии с его решением или с условиями учредительного договора и регистрируется по правилам, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В регистрации вуза не может быть отказано по мотивам нецелесообразности. С момента государственной регистрации высшего учебного заведения возникает его право юридического лица в части ведения им финансово-хозяйственной деятельности, предусмотренной уставом.

2. Получение лицензии на право ведения образовательной деятельности. Лицензия выдается Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Лицензирование образовательной деятельности также осуществляется территориальными органами государственного управления образованием, находящимися в ведении субъектов Российской Федерации.

Лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности сведений, содержащихся в заявлении и документах, представленных на лицензирование, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, а также принимает решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии.

Таким образом, проверяется установление соответствующих условий осуществления образовательного процесса, предлагаемым высшим учебным заведением, требованиям органов государственной власти Российской Федерации и местного самоуправления к обеспеченности учебными площадями, санитарным и гигиеническим нормами, охране здоровья обучающихся и образовательному цензу педагогических работников.

Содержание, организация и методики образовательного процесса предметом проверки не являются.

На производство по лицензированию образовательной деятельности в полной мере распространяются предусмотренные законодательством правила,

¹ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации № 273-ФЗ от 29.12.2012 // Российская газета. 2012. № 5976; О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Российской Федерации № 599 от 7.05.12 // Российская газета. 2012. № 5775.

касающиеся приостановления действия лицензии, ее аннулирования, возобновления, осуществления контроля лицензирующим органом, ведения реестров лицензий и т. д.

3. Государственная аккредитация. Это заключительный этап оформления юридического статуса вуза. Следует отметить, что если ранее вузы проходили институциональную аккредитацию, т. е. вуза в целом, то сегодня высшие учебные заведения проходят аккредитацию деятельности по основным образовательным программам. Фактически, государственная аккредитация по своим функциям тождественна плановой контрольной проверке [11, с. 11]. По итогам государственной аккредитации вуз вправе выдавать документы государственного образца о высшем и послевузовском профессиональном образовании. Государственную аккредитацию основных образовательных программ, реализуемых образовательной организацией, проводит федеральный орган по контролю и надзору в сфере образования и науки на основании результатов экспертизы показателей вуза и критериев аккредитации для вузов различных видов, утверждаемых аккредитационным органом.

Целью и содержанием государственной аккредитации является установление соответствия содержания и качества подготовки обучающихся вуза требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Результаты аккредитации, отраженные в заключении экспертной группы, являются основанием для решения вопроса об аккредитации высшего учебного заведения. Вопросы аккредитации рассматриваются коллегиальным органом аккредитационного органа, в состав которого включаются представители федеральных органов исполнительной власти, имеющих в своем ведении вузы, а также представители общественных организаций, руководители вузов.

Вузы аккредитуются на срок не более 6 лет. Решение об аккредитации высшего учебного заведения утверждается распорядительным документом аккредитационного органа, на основе которого вузу выдается свидетельство о государственной аккредитации. Свидетельство является документом, подтверждающим статус вуза, соответствие содержания и качества подготовки обучающихся по аккредитованным программам требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, право высшего учебного заведения на выдачу своим выпускникам документов государственного образца о соответствующем уровне образования. Свидетельство подписывается руко-

водителем аккредитационного органа и заверяется печатью данного органа.

Свидетельство действительно в течение срока аккредитации, по истечении которого оно утрачивает силу. Возобновление действия осуществляется в том же порядке, что и его получение.

Отрицательное заключение по результатам аттестации является основанием для отказа высшему учебному заведению в аккредитации.

Сведения о высших учебных заведениях, прошедших аккредитацию и получивших свидетельства, с перечнем аккредитованных программ, а также сведения о вузах, действие свидетельства которых приостановлено или аннулировано, вносятся аккредитационным органом в реестр аккредитованных вузов и публикуются в периодических изданиях этого органа².

В условиях образовательной реформы, сопряженной с довольно частым изменением образовательного законодательства и образовательных стандартов, перехода к новым образовательным стандартам при отсутствии выпуска обучающихся по основным образовательным программам, выполненным в соответствии с действующими стандартами, процедуры лицензирования и аккредитации становятся достаточно сложными [12, с. 112]. Приведение в соответствие с обновленными стандартами учебно-методического обеспечения, изменение образовательных траекторий, изменение форм контроля профессиональных компетенций при отсутствии опыта изучения эффективности существующих, требования к увеличению научной и методической активности преподавателей ведут к увеличению внеаудиторной нагрузки на профессорско-преподавательский состав в ущерб учебному процессу. В таких условиях понятный замысел законодателя и органов исполнительной власти по поиску оптимальных форм высшего образования на практике часто приобретает бюрократические черты. Результативность и качество высшего образования сегодня остаются под прицелом критики работодателя.

Стремление государства качественно улучшить реализацию гражданами Российской Федерации конституционного права на образование, оказать помощь в выборе вуза на рынке образовательных услуг

² О государственной аккредитации образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ № 1039 от 18.11.2013 // СЗ РФ. 2013. № 47. Ст. 6118.

приводит к появлению новых форм государственного контроля за вузами, помимо перечисленных³.

Одной из них является государственный мониторинг вузов, проводимый Межведомственной комиссией, образуемой Министерством образования и науки России, являющейся по своему статусу координационным органом⁴. Трехлетний опыт проведения мониторинга эффективности вузов демонстрирует тенденцию по ликвидации или слиянию с более перспективными вузами образовательных организаций, не отвечающим критериям мониторинга. Будучи по своей сущности процедурой государственного контроля, мониторинг эффективности вузов не имеет четких критериев, к достижению которых должен стремиться вуз. Нередки случаи, когда образовательная организация, прошедшая государственную аккредитацию, по итогам мониторинга признавалась не эффективной и подлежала преобразованию, реорганизации или ликвидации [13, с. 5–6].

Необъективность отдельных критериев эффективности вуза очевидна. Так, трудоустройство выпускников едва ли можно признать определяющим критерием их подготовки. Небольшой или единственный в регионе вуз имеет порой более высокие показатели трудоустройства, нежели ведущий столичный вуз, где материально-техническая база, кадровая обеспеченность и научная активность профессорско-преподавательского состава превышает в разы эти же критерии региональных образовательных организаций. Представляется справедливым установление адекватных и заранее объявленных вузам критериев государственного мониторинга, позволяющих определить качество высшего образования на этапе его получения, а не социальную судьбу выпускников вуза.

Получает распространение практика, в соответствии с которой при наличии государственного раз-

решения на ведение образовательной деятельности (лицензии) и права выдачи диплома государственного образца, подтвержденного процедурой государственной аккредитации, результаты мониторинга эффективности могут нивелировать значение этих государственных документов, признав вуз неэффективным.

Решение об эффективности или неэффективности вуза принимается по совокупности нескольких показателей, выборочным путем определяемых уже после запроса множества контролируемых параметров. С учетом цели мониторинга по ориентации потребителя на рынке образовательных услуг логичным было бы признание неэффективным вуза по конкретному критерию, например, низкая публикационная активность профессорско-преподавательского состава, или низкий проходной балл ЕГЭ.

В целях защиты прав образовательных организаций, их работников и потребителей образовательных услуг, а также соблюдения принципов государственного управления, в частности государственного контроля, полагаем, что эффективность вуза может быть одним из критериев государственной аккредитации.

В соответствии со ст. 96 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» высшие учебные заведения могут проходить общественную аккредитацию в российских, иностранных и международных организациях. Порядок проведения данной аккредитации устанавливается такой организацией самостоятельно. Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 гг. определила критерии проведения общественной (общественно-профессиональной) оценки и аккредитации программ профессионального образования и рейтингования образовательных учреждений⁵. Аккредитацию программ высшего образования проводят Ассоциация юристов России, государственная корпорация «Росатом», Агентство по общественному контролю качества образования и развития карьеры, ОАО «Российские железные дороги», Ассоциация инженерного образования России, Фонд инфраструктурных и образовательных программ и др. Как отмечает ряд исследователей, необходима выработка единых критериев и единого подхода к порядку и проведению общественной аккредитации вузов [14, с. 117].

³ Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.: Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2765-р от 29.12.2014. URL: <http://pravo.gov.ru/laws/acts/6/50555453451088.html> (дата обращения: 29.04.15); Поручения Председателя Правительства Российской Федерации № ДМ-П8-2804 от 17.05.2012. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2521/файл/985/12.08.08-AK-120.pdf> (дата обращения: 11.05.15).

⁴ О Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования: Приказ Минобрнауки России № 1040 от 04.09.2013 (ред. от 12.12.2013, с изм. от 07.07.2014). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=576967> (дата обращения: 29.04.15).

⁵ Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.: Постановление Правительства Российской Федерации № 61 от 07.02.2011 (ред. от 28.01.2015). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174759/ (дата обращения: 29.04.15)

Результаты общественной аккредитации не только формируют общественное мнение, но и могут учитываться при проведении государственной аккредитации основных образовательных программ и организаций высшего образования. Возможность наступления юридических последствий общественной процедуры обязывает законодателя уточнить ее параметры. Более того, наличие единого подхода в определении аккредитационных показателей общественной аккредитации устранил формальность и позволит избежать декоративности данной процедуры, иногда не обеспечивающей выявления действительного уровня вуза или конкретной образовательной программы.

Выводы

В целях обеспечения соответствия общественного и государственного контроля в сфере высшего образования целесообразно внести следующие предложения:

- введение преимущества результатов государственной аккредитации реализуемых основных образовательных программ и вводимых новыми образовательными стандартами при условии незначительности различий в их реализации, если не истек 6-летний срок свидетельства о государственной аккредитации;
- обеспечение прозрачности и определенности критериев государственного мониторинга эффективности образовательных организаций, позволяющих обеспечить готовность вуза к его проведению;
- установление адекватных деятельности образовательных организаций критериев оценки эффективности вузов;
- введение дополнительного аккредитационного показателя – эффективность вуза с целью соблюдения принципов организации государственного управления и обеспечения защиты прав образовательных организаций и обучающихся;
- установление единых критериев для проведения общественной аккредитации образовательных организаций.

Список литературы

1. Бутенко Ю.В. Государственная аккредитация в системе оценки качества вузов // Вестник ВолГУ. Серия 6: Университетское образование. 2012. № 3. С. 55–61.

2. Шестакова М.В. Зарубежные модели оценки качества образования // Экология человека. 2008. № 11. С. 23–28.

3. Ягудина Л.Р. Оценка качества высшего образования в Италии // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 9 (137). С. 93–99.

4. Невинский В.В. Система критериальных показателей в механизме ранжирования вузов России и повышение качества образования // Вестник тюменского государственного университета. 2009. № 4. С. 61–66.

5. Барабанова С.В. Государственное регулирование высшего образования в Российской Федерации: административно-правовые вопросы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. 340 с.

6. Барабанова С.В., Осинцев Д.В. Методы административно-правового воздействия в образовании // Ежегодник российского образовательного законодательства. Т. 8. М., 2013. С. 25–39.

7. Барабанова С.В. К вопросу об участии общественности в региональной образовательной политике: опыт Республики Татарстан // Ежегодник российского образовательного законодательства. Т. 2. М.: ФГУ «ФЦОЗ», 2007. С. 42–53.

8. Харитонов М.Ю., Василенко О.В. Внедрение компетентностного подхода при подготовке студентов-историков на примере информационной компетенции // Вестник Чуваш. ун-та. 2014. № 4. С. 95–102.

9. Александров А.Ю. Вузы России перед вызовами современности // Вопросы повышения эффективности профессионального образования в современных условиях: материалы VI Междунар. учеб-метод. конф. / под ред. А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2014. С. 15–19.

10. Михайлова М.В., Павлов В.А. Государственная образовательная политика Германии в контексте инновационного развития страны // Вестник Чуваш. ун-та. 2013. № 4. С. 156–165.

11. Мотова Г.Н. Аккредитация: шаг вперед и два назад // Аккредитация в образовании. 2014. № 74. С. 10–15.

12. Александров А.Ю. Организация учебного процесса в вузе в условиях перехода на новые образовательные стандарты // Вестник Чуваш. Ун-та. 2013. № 2. С. 111–115.

13. Ильинский И.М. Об эффективности мониторинга вузов // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 2. С. 3–9.

14. Калязин В.И. Правовое регулирование общественной аккредитации // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2014. № 3–4. С. 102–108.

В редакцию материал поступил 18.05.15

© Александров А. Ю., Верещак С. Б., Иванова О. А., 2015

Информация об авторах

Александров Андрей Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой публичного права, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428034, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38, тел.: (8352) 45-12-04

Верещак Светлана Борисовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой финансового права, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428034, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38, тел.: (8352) 45-12-04

Иванова Ольга Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры публичного права, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428034, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38, тел.: (8352) 45-12-04

E-mail: public_law@mail.ru

Как цитировать статью: Александров А.Ю., Верещак С.Б., Иванова О.А. Правовые проблемы соотношения государственного и общественного контроля в сфере высшего образования // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 140–146.

A. YU. ALEKSANDROV,
PhD (Economics), Associate Professor,

S. B. VERESHCHAK,
PhD (Law), Associate Professor,

O. A. IVANOVA,
PhD (Law), Associate Professor,

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia

LEGAL ISSUES OF CORRELATION BETWEEN STATE AND PUBLIC CONTROL IN THE SPHERE OF HIGHER EDUCATION

Objective: to determine the ratio of different types of state and public control in the sphere of higher education and to propose an optimal model of their interaction.

Methods: systemic-structural approach to the analysis of the research object, comparative-legal and logical methods.

Results: basing on the regulatory framework analysis, licensing procedures, state and public accreditation of basic educational programs in the field of higher education, critical consideration of the main directions of state policy in the sphere of education, the authors summarize the educational reform, make proposals on improving the legal tools in the sphere of higher education control and supervision in the Russian Federation.

Scientific novelty: for the first time, the different parameters of the state and public control in the sphere of higher education were comprehensively examined in the context of compliance with the principles of state management.

Practical value: basing on the study of the theoretical foundations and practical examples, the authors make proposals to improve the existing legislation regulating relations in the sphere of state and public control of higher education.

Key words: educational reform; state accreditation; public accreditation of higher educational establishments; licensing; educational programs in higher education; effectiveness of the university; monitoring of effectiveness; higher educational establishments.

References

1. Butenko, Yu.V. Gosudarstvennaya akkreditatsiya v sisteme otsenki kachestva vuzov (State accreditation in the system of universities quality assessment). *Vestnik VolGU. Seriya 6: Universitetskoe obrazovanie*, 2012, no. 3, pp. 55–61.
2. Shestakova, M.V. Zarubezhnye modeli otsenki kachestva obrazovaniya (Foreign models of education quality assessment). *Ekologiya cheloveka*, 2008, no. 11, pp. 23–28.
3. Yagudina, L.R. Otsenka kachestva vysshego obrazovaniya v Italii (Estimation of higher education quality in Italy). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2013, no. 9 (137), pp. 93–99.
4. Nevinskii, V.V. Sistema kriterial'nykh pokazatelei v mekhanizme ranzhirovaniya vuzov Rossii i povyshenie kachestva obrazovaniya (System of criterial indicators in the ranking mechanisms of the Russian universities and enhancing the quality of education). *Vestnik tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 4, pp. 61–66.
5. Barabanova, S.V. Gosudarstvennoe regulirovanie vysshego obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii: administrativno-pravovye voprosy (State regulation of higher education in the Russian Federation: administrative-legal issues). Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 2004, 340 p.

6. Barabanova, S.V., Osintsev, D.V. Metody administrativno-pravovogo vozdeistviya v obrazovanii (Methods of administrative-legal influence in education). *Ezhegodnik rossiiskogo obrazovatel'nogo zakonodatel'stva*, 2013, vol. 8, pp. 25–39.
7. Barabanova, S.V. K voprosu ob uchastii obshchestvennosti v regional'noi obrazovatel'noi politike: opyt Respubliki Tatarstan (On the issue of public participation in the regional educational policy: experience of Tatarstan Republic). *Ezhegodnik rossiiskogo obrazovatel'nogo zakonodatel'stva*, 2007, vol. 2, pp. 42–53.
8. Kharitonov, M.Yu., Vasilenko, O.V. Vnedrenie kompetentnogo podkhoda pri podgotovke studentov-istorikov na primere informatsionnoi kompetentsii (Introduction of a competence approach in teaching students-historians by the example of informational competence). *Vestnik Chuvash. un-ta*, 2014, no. 4, pp. 95–102.
9. Aleksandrov, A.Yu. *Vuzy Rossii pered vyzovami sovremennosti. Voprosy povysheniya effektivnosti professional'nogo obrazovaniya v sovremennykh usloviyakh: materialy VI Mezhdunar. ucheb-metod. konf.* (Russian universities facing the challenges of today: materials of the 6th International educational-methodological conference). Cheboksary: Izd-vo Chuvash. un-ta, 2014, pp. 15–19.
10. Mikhailova, M.V., Pavlov, V.A. Gosudarstvennaya obrazovatel'naya politika Germanii v kontekste innovatsionnogo razvitiya strany (State educational policy in Germany in the context of innovative development of the country). *Vestnik Chuvash. un-ta*, 2013, no. 4, pp. 156–165.
11. Motova, G.N. Akkreditatsiya: shag vpered i dva nazad (Accreditation: a step forward and two steps backward). *Akkreditatsiya v obrazovanii*, 2014, no. 74, pp. 10–15.
12. Aleksandrov, A.Yu. Organizatsiya uchebnogo protsessa v vuze v usloviyakh perekhoda na novye obrazovatel'nye standarty (Organization of the educational process at university under transition to the new educational standards). *Vestnik Chuvash. un-ta*, 2013, no. 2, pp. 111–115.
13. Il'inskii, I.M. Ob effektivnosti monitoringa vuzov (On efficiency of monitoring of universities). *Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2013, no. 2, pp. 3–9.
14. Kalyazin, V.I. Pravovoe regulirovanie obshchestvennoi akkreditatsii (Legal regulation of public accreditation). *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya*, 2014, no. 3–4, pp. 102–108.

Received 18.05.15

Information about the authors

Aleksandrov Andrey Yuryevich, PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Chair of Public Law, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

Address: 38 Universitetskaya Str., 428034, Cheboksary, tel.: (8352) 45-12-04

Vereshchak Svetlana Borisovna, PhD (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Financial Law, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

Address: 38 Universitetskaya Str., 428034, Cheboksary, tel.: (8352) 45-12-04

Ivanova Olga Andreyevna, PhD (Law), Associate Professor of the Chair of Public Law, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov,

Address: 38 Universitetskaya Str., 428034, Cheboksary, tel.: (8352) 45-12-04

E-mail: public_law@mail.ru

For citation: Aleksandrov A.Yu., Vereshchak S.B., Ivanova O.A. Legal issues of correlation between state and public control in the sphere of higher education. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 2, pp. 140–146.