

УДК 338.24(470):330.111.6:339.137.2
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2106>

Анохин Е. В.
С. 41–52.

Е. В. АНОХИН,

кандидат экономических наук, доцент

*Московский государственный университет экономики, статистики и информатики,
г. Нижний Новгород, Россия*

ВЛИЯНИЕ РАЗВИТИЯ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Цель: определить влияние развития форм собственности на конкурентоспособность экономики России.

Методы: системно-функциональный подход, основанный на общенаучных методах эмпирического и теоретического исследования, таких как наблюдение и сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, а также сравнительно-исторический метод, статистические методы, макроэкономический анализ.

Результаты: через призму анализа роли государства в экономике страны рассмотрены факторы, определяющие конкурентоспособность экономики страны: человеческие ресурсы (динамика показателей «численность населения», «занятость населения», роль мигрантов, гастарбайтеров в экономике России); динамизм экономики (динамика ВВП и ВНД на душу населения в СССР/России, США, Франции, ФРГ); социально-политическая обстановка (уровень оплаты труда и соотношение средней ежемесячной заработной платы российских и зарубежных специалистов, разница между доходами самой бедной и самой богатой групп населения России); эффективность промышленного производства (структурные изменения в промышленности и распределение промышленных организаций по формам собственности, влияние тенденций развития промышленности на другие виды экономической деятельности); динамика рынка (влияние импорта на качество товаров, реализующихся на российском рынке); ресурсы и инфраструктура (оценка реализации ряда крупных проектов по созданию инфраструктуры на территории России).

Научная новизна: уточнены тенденции и проблемы в сфере управления государственной собственностью: продолжается развитие процессов приватизации, доминирование частной собственности при нерешенных проблемах «теневого сектора». Снижение доли государства в экономике страны приводит к потере государственных активов и недополучению значительных налоговых и неналоговых доходов в бюджеты разных уровней, а также к росту социальной напряженности.

Практическая значимость: выводы и предложения могут быть использованы органами государственной власти при разработке политики управления государственными организациями и предприятиями, предприятиями с участием государственного капитала.

Ключевые слова: собственность; управление; государственное управление; формы собственности; предприятия; организации; государственная собственность; частная собственность.

Введение

Теория и практика управления широко оперируют такими понятиями, как *собственность, субъекты собственности, объекты собственности*. В научных источниках можно найти различное деление собственности по ее формам. Э. фон Бевентер, А. Я. Лившиц, Дж. Ю. Стиглиц, И. Хампе рассматривают в самом общем виде две формы собственности – государственную и негосударственную. Другие авторы (например, С. Ю. Глазьев, В. И. Ишаев) выделяют государственную, частную и иные формы собственности. С. В. Антюганов, В. А. Бородин, Н. С. Волостнов, В. И. Кошкин, В. С. Кронский выделяют индивидуальную, групповую и государственную собственность [1, с. 7–25].

Нерациональное соотношение форм собственности в экономике государства отрицательно влияет

на ее развитие и конкурентоспособность. С одной стороны, чрезмерное огосударствление экономики приводит к снижению мобильности капитала, рабочей силы, увеличению финансовой нагрузки на государственный бюджет. Эти недостатки были характерны для плановой экономики СССР, представленной фактически только государственным сектором. С другой стороны, известно, что превышение частным сектором своих оптимальных границ, масштабов, сфер и направлений деятельности самым отрицательным образом сказывается на уровне и качестве жизни многих социальных групп населения, на полноте и степени удовлетворения социальных потребностей общества, целостности экономики. Это не позволяет экономике своевременно и адекватно ответить на возникающие угрозы, вызовы по причине не финансирования и

(или) недофинансирования фундаментальной науки, НИОКР, образования, здравоохранения и т. п. После распада СССР в России получили развитие приватизационные процессы, в результате которых удельный вес государственного сектора в экономике страны за последние годы сильно сократился, главную роль в ней стали играть уже частные организации.

Целью данной статьи является определение влияния развития форм собственности на конкурентоспособность экономики России. Через призму анализа роли государства в экономике страны рассмотрены факторы, определяющие конкурентоспособность экономики страны: человеческие ресурсы; динамизм экономики; социально-политическая обстановка; эффективность промышленного производства; динамизм рынка; ресурсы и инфраструктура¹. В процессе исследования были использованы методы: наблюдение и сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, а также сравнительно-исторический метод, статистические методы, макроэкономический анализ.

Результаты исследования

Вопросы собственности в условиях реализации рыночных методов хозяйствования в России становятся все более актуальными. Теория и практика управления широко оперируют понятиями, *собственность, субъекты собственности, объекты собственности*, относящимися к категории «размытых», не поддающихся точному, однозначному определению. Эти термины многозначны в том смысле, что обладают несколькими разными значениями в зависимости от области употребления и цели использования.

Собственность как принадлежность означает наличие связи между субъектом (человеком, сообществом людей, хозяйствующими субъектами, органами власти и управления), с одной стороны, и объектом (любой субстанцией материального мира в виде материально-вещественных объектов и духовных ценностей, информации), с другой. Эта связь проявляется в постоянном или временном, частичном или полном отчуждении, отсоединении, присвоении объекта субъектом.

Собственность как объект означает все то, что становится предметом, объектом принадлежности определенному субъекту. Субъект собственности

(собственник) – лицо, которому принадлежит объект собственности, обладатель права собственности на данный объект, представитель активной стороны отношений собственности [3, с. 25].

Согласно п. 2 ст. 8 Конституции РФ, в нашей стране признаются и защищаются равным образом государственная, частная, муниципальная и иные формы собственности². Аналогичное положение закреплено в ст. 212–215 Гражданского кодекса РФ, которое этим не ограничивается, подвергая названные формы собственности дальнейшему членению в зависимости от того, находится ли имущество в собственности граждан или юридических лиц Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований³. Однако перечень форм собственности, данный в Конституции РФ и в Гражданском кодексе РФ, не является исчерпывающим, поскольку сопровождается оговоркой, в силу которой в Российской Федерации признаются и иные формы собственности. Эта оговорка открывает путь к тому, чтобы классификация форм собственности в зависимости от стоящих перед законодателем целей и задач проводилась и в несколько иной плоскости.

Таким образом, с точки зрения структурного подхода государственная собственность подразделяется: в зависимости от субъекта – на федеральную собственность и собственность субъектов РФ; в зависимости от объекта – на средства производства, предметы потребления, интеллектуальные продукты, финансы, финансовые инструменты и т. д.

В аспекте организационного подхода собственность предстает в виде определенных организационно-правовых форм:

- а) государственных предприятий на праве хозяйственного ведения и оперативного управления;
- б) акционерных обществ;
- в) обществ с ограниченной ответственностью;
- г) негосударственных организаций, учреждений, обществ и т. д.

С 1 сентября 2014 г. вступили в силу внесенные в Гражданский кодекс РФ изменения в части создания, деятельности и ликвидации юридических лиц. В частности, введен закрытый перечень некоммерческих организаций, включающий следующие организационно-правовые формы:

¹ Перечень факторов, значения которых в совокупности определяют характер конкурентоспособности страны, определен на основе источника [2].

² Конституция Российской Федерации. Официальный текст с историко-правовым комментарием д. ю. н., проф. Б.А. Страшуна. М.: Норма, 2004. 128 с.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая и третья. М.: ООО «ТК Велби», 2003. 448 с.

- потребительские кооперативы (жилищные, кредитные, сельскохозяйственные и др.);
- товарищества собственников недвижимости (жилья);
- общественные организации (политические партии, общественные движения и др.);
- ассоциации (союзы);
- казачьи общества;
- общины коренных малочисленных народов РФ;
- фонды;
- учреждения;
- автономные некоммерческие организации;
- религиозные организации.

Сокращено количество форм хозяйственных обществ посредством исключения такой формы, как общество с дополнительной ответственностью. Отменено деление акционерных обществ на открытые и закрытые, им на смену пришли публичные и непубличные общества⁴.

Разные формы собственности не разделены непроницаемым барьером. На стыке этих форм возникают иные формы собственности, которые трудно отнести к одной из базисных в силу их своеобразия, специфики субъектов собственности. В пределах некоторых сформировавшихся в рыночных условиях форм собственности, например, акционерной, сочетаются индивидуальная и групповая частная собственность, а при наличии государственных пакетов акций (или долей в других хозяйственных обществах) происходит совмещение разных форм собственности в пределах одного объекта.

Отличия в делении собственности по ее формам заключаются в том, что за основу берутся различные критерии членения. Это имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В зависимости от того, к какой форме и к какому виду относится право собственности, определяется правовой режим имущества, составляющего объект этого права, и спектр тех возможностей, которыми в отношении указанного имущества располагает его собственник.

Советская экономика была представлена фактически только государственным сектором, что позволяло концентрировать финансовые ресурсы. Благодаря этому в послевоенные годы были созданы целые отрасли (гидроэлектроэнергетика, цветная металлургия,

нефтехимия, нефте- и газодобыча и т. д.), сформированы и отработаны длительные региональные и межрегиональные прямые хозяйственные связи (сегодня их принято обозначать как кластеры).

После распада СССР Россия – правопреемница Советского Союза – избрала и уверенно идет по пути смешанной экономики. В 1990-е гг. началась и в течение десятилетия интенсивно проводилась приватизация, в ходе которой большинство государственных и муниципальных предприятий и организаций перешли в частную собственность. Уже к середине 1990-х гг. экономика страны была представлена в основном частным сектором, доля предприятий и организаций данной формы собственности составляла 62,5 % (рис. 1).

С 1995 г. число предприятий и организаций в российской экономике выросло с 1 946 тысяч единиц до 4 843 тысяч единиц на конец 2013 г. Это обусловлено, прежде всего, ростом числа частных организаций – с 1 216 до 4 160 тысяч единиц (доля частных организаций в экономике страны увеличилась до 85,9 %).

Значительно увеличилось число граждан, занятых в организациях негосударственных форм собственности – с 38,5 млн человек до 48,8 млн человек (в относительном выражении – на 26,7 %), в том числе в организациях частного сектора – с 22,8 млн человек до 40,9 млн человек (в относительном выражении – на 79,4 %) (табл. 1).

В показателях, с помощью которых оценивается занятость населения в экономике страны, серьезных изменений не произошло. Среднегодовая численность занятых с 1995 г. увеличилась на 1,5 млн человек, доля занятых увеличилась на 2,3 %, что можно объяснить увеличением доли трудоспособного населения в общей численности населения. С учетом того, что общее число организаций в экономике Российской Федерации с 1995 г. увеличилось с 1 946 тысяч единиц до 4 843 тысяч единиц (на конец 2013 г.), т. е. почти в 2,5 раза, увеличение доли занятых лишь на 2,3 % свидетельствует о дроблении, разукрупнении организаций⁵.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. динамика проанализированных показателей несколько отличается от сло-

⁴ О внесении изменений в гл. 4 ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон № 99-ФЗ от 05.05.2014.

⁵ За всю историю российской статистики максимальное число иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на территории России, было зафиксировано в 2008 г. – 2425,9 тысяч человек (Российский статистический ежегодник [4]). Таким образом, значение этого показателя, с учетом данных табл. 1, не влияет на сделанный вывод.

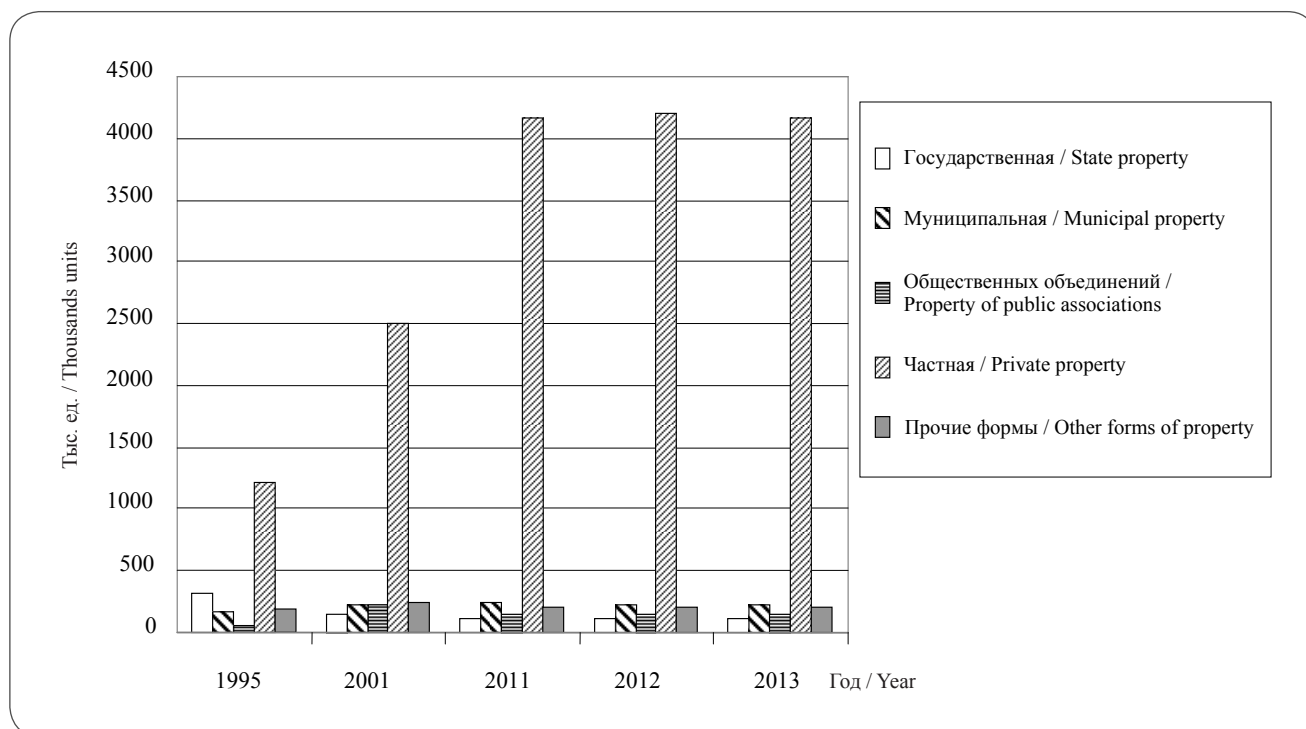


Рис. 1. Число организаций по формам собственности, тыс. ед.

* Источник: составлено автором на основе Российского статистического ежегодника [4].

Fig. 1. Number of organizations of various forms of ownership, thousand units

* Source: compiled by the author basing on Russian annual statistical bulletin [4].

Таблица 1

Численность занятых в организациях разных форм собственности*
Table 1. Number of employees of organizations of various forms of ownership*

Показатели / Indicators	Период, год / Year				
	1995	2001	2011	2012	2013
Численность населения, млн чел / Population size, mln people	147,6	144,0	143,0	143,3	143,7
Среднегодовая численность занятых в экономике, млн чел. / Average number of people employed in economy a year, mln people	66,4	64,7	67,7	67,9	67,9
в том числе в организациях негосударственных форм собственности (без муниципальной) и в индивидуальном секторе, млн чел. / including in non-state organizations (without municipal organizations) and private sector, mln people	38,5	40,5	47,8	48,4	48,8
в том числе в организациях частной формы собственности, млн чел. / including in private organizations, mln people	22,8	30,8	39,8	40,6	40,9
Доля занятых от общей численности населения, % / Share of the employed in the total population, %	44,9	44,9	47,3	47,4	47,2
Доля занятых в организациях негосударственных форм собственности (без муниципальной) и в индивидуальном секторе, % / Share of the employ edit non-state organizations (without municipal organizations) and private sector, %	57,9	62,6	70,6	71,3	71,8
Доля занятых в организациях частной формы собственности, % / Share of the employed in private organizations, %	34,4	47,6	58,8	59,7	60,4

* Источник: составлено автором на основе данных источника: Российский статистический ежегодник [4].

* Source: compiled by the author basing on: Russian annual statistical bulletin [4].

жившихся за последние 18 лет тенденций. При общем увеличении численности населения страны сократилось количество организаций (с 4 886 тысяч единиц до 4 843 тысяч единиц, прежде всего, за счет организаций частного сектора) и снизилась численность занятых (с 67 968 тысяч человек до 67 901 тысяч человек).

Поскольку удельный вес государственного сектора в российской экономике сильно сократился и главную роль в ней сегодня уже играют частные организации, возникает вопрос: как повлияли приватизационные процессы на развитие экономики страны и ее конкурентоспособность?

Конкурентоспособность страны – это относительная оценка потенциальной способности государства конкурировать за ограниченный спрос и предложение на ресурсы, товары, работы, услуги, имеющие определенные преимущества и удовлетворяющие требованиям мирового рынка, с целью достижения планируемой прибыли.

К основным показателям, при помощи которых оценивается конкурентоспособность страны в международной экономике, относят валовой внутренний продукт (ВВП), национальный доход (ВНД) на душу населения. Разрыв значений данных показателей у СССР/России и развитых капиталистических стран – США, ФРГ, Франции – за последние 40 лет увеличился в несколько раз (табл. 2).

Анализ ВВП, ВНД на душу населения, их динамики также позволяет судить об уровне жизни населения той или иной страны. Однако уровень жизни – это комплексный показатель и многогранное социально-экономическое явление, для всесторонней оценки которого необходимо использовать и другие показатели. Оплата труда работающих граждан относится к числу таких показателей.

В российской статистике, в отличие от статистики зарубежных стран, нет показателя *почасовая оплата труда*. Если вывести этот показатель из значения *минимальный размер месячной оплаты труда* (МРОТ), то можно увидеть, что минимальный размер почасовой оплаты труда в России ниже, чем в ФРГ и Франции, более чем в 10 раз (рис. 2).

Разница в уровне ежемесячной заработной платы среди специалистов традиционно наиболее распространены профессий в развитых капиталистических странах и в России также велика (рис. 3).

Американские, французские, немецкие специалисты зарабатывают как минимум в 3,3 раза больше, чем их российские коллеги. В табл. 3 показаны более подробно данные относительно заработной платы учителей.

Таблица 2

ВВП, ВНД на душу населения в СССР / России и развитых капиталистических странах⁶
Table 2. GDP, GNI per capitain USSR / Russia and develop capitalist countries

ВВП, млрд долларов / GDP, bln \$			ВНД на душу населения, долларов / GNI per capita, \$		
Страна / Country	1975 г.	2013 г.	Страна / Country	1975 г.	2013 г.
1. США / USA	1 688,9	16 800	1. США / USA	3 975	53 754,9
2. ФРГ / Germany	474,8	3493	2. ФРГ / Germany	3 270	46 252,7
3. Франция / France	355,6	2437	3. Франция / France	2 670	43 073,7
4. СССР / Россия / USSR / Russia	686	3461	4. СССР / Россия / USSR / Russia	1 975	14 119

С учетом интенсивности нагрузки, оплата труда российского школьного учителя ниже, чем французского в 4,1 раза, американского – в 6 раз, немецкого – более чем в 8 раз.

В табл. 4 приведены данные о заработной плате медицинских работников (врача-терапевта и медицинской сестры) России, Франции, ФРГ и США.

Из данных табл. 4 видно, что в России, по сравнению с другими анализируемыми странами, наблюдается наименьшая разница в оплате труда медсестры и врача-терапевта, что говорит о низкой оценке труда, предполагающего наличие высокой квалификации. С учетом обслуживания отдельно взятого пациента оплата труда российского врача-терапевта ниже, чем французского в 5 раз, немецкого – в 5,5 раз, американского – почти в 9 раз. Оплата труда российской медсестры ниже, чем французской в 3,3 раза, немецкой – в 3,7 раза, американской – в 6,4 раза.

Наблюдается достаточно тесная взаимосвязь между уровнем оплаты труда медицинских работников и долей расходов в целом на здравоохранение в ВВП той или иной страны. Расходы во Франции и ФРГ на здравоохранение в процентах от ВВП этих стран выше, чем в России, в 2 раза, в США – в 3,3 раза⁷.

⁶ *Примечание:* составлено автором на основе источников [5, 6]. Однако по показателям табл. 2 есть и другие данные (см., например, источник: [7]). Согласно этим данным, размер ВВП России на декабрь 2013 г. достиг лишь отметки в 2 014,7 млрд долл., у Франции значение ВВП было выше, чем у России – 2 612,8 млрд.

⁷ Такого рода зависимости существуют не только в рассматриваемых странах. Сегодня в экономике Китая задача увеличения доходов на душу населения решается через координацию общеэкономического развития страны в целом и роста доходов путем жесткой привязки уровня оплаты труда к ВВП страны и внедрения системы управления трудовыми отношениями [9, с. 42].

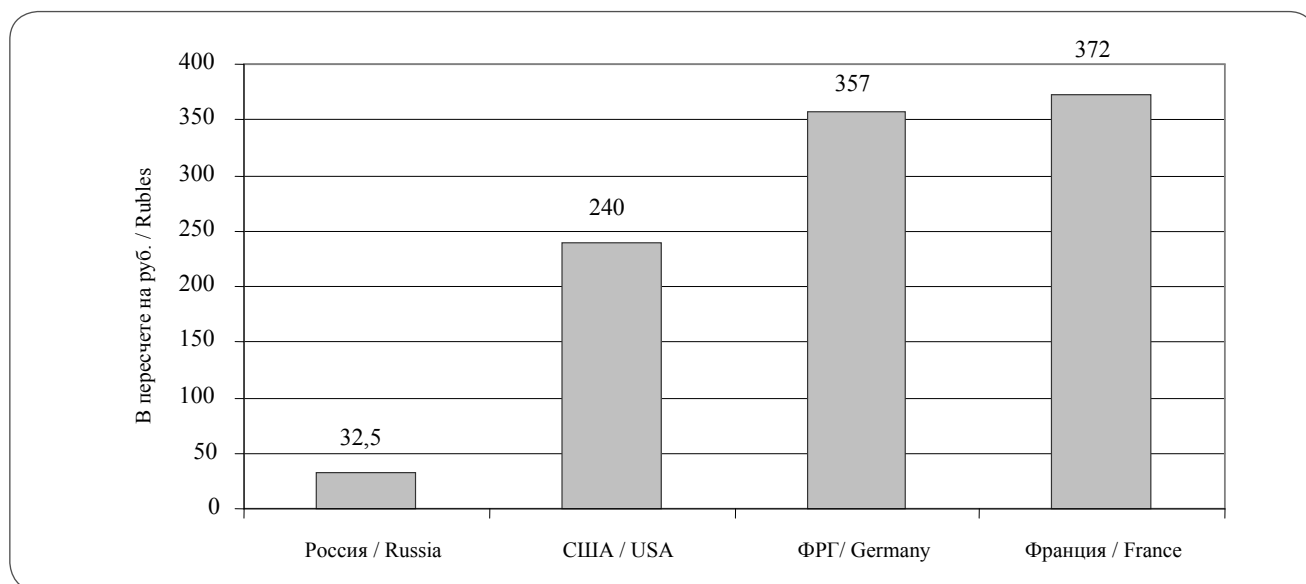


Рис. 2. Минимальный размер почасовой оплаты⁸

Fig. 2. Minimal hourly pay rate

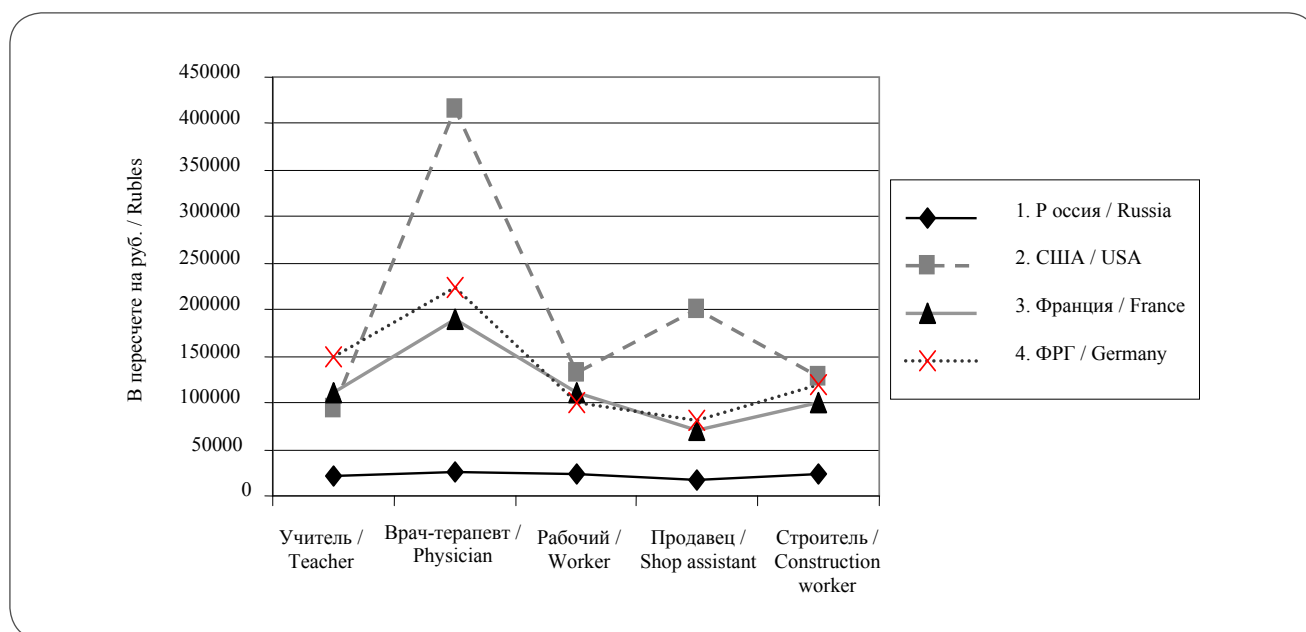


Рис. 3. Размер заработной платы по некоторым видам жизнедеятельности*

*Источник: составлено автором на основе данных (см. сноска 6).

Fig. 3. Salary in some types of employment*

*Source: compiled by the author basing on (see reference 6).

⁸ Информация, использованная при составлении рис. 2 и 3, а также при разработке табл. 3 и 4, основана на данных Росстата, OCDE, статистических служб разных стран и других открытых источников. Эти данные были собраны в конце октября 2013 г. газетой «Аргументы и факты» [8]. В то время минимальный размер месячной оплаты труда (МРОТ), исходя из значения которого на рис. 2 определен минимальный размер почасовой оплаты труда в России, составлял 5 205 рублей.

Таблица 3

Размер заработной платы школьного учителя*
Table 3. Salary of a school teacher*

Страна / Country	Ср. з/п / Average salary	Кол-во часов в год / Hours a year	Ср. кол-во часов в месяц / Average hours a month	Цена часа / Hourly rate
Россия / Russia	21 000	845	70,4	298,2
США / USA	93 000	618	51,5	1 805,8
Франция / France	110 000	1 080	90	1 222,2
ФРГ / Germany	150 000	750	62,5	2 400

*Источник: столбцы 2, 3 – см. сноска 6; столбцы 4, 5 – расчеты автора.

*Source: columns 2, 3 – see reference 6; columns 4, 5 – calculated by the author.

Таблица 4

Размер заработной платы медицинских работников*
Table 4. Salary of medical personnel*

Страна / Country	Мед. сестра / Nurse	Врач-терапевт / Physician	Разница в размере з/п, % / Difference in salary, %	Кол-во врачей на 100 тыс. чел. / Number of doctors per 100 thousand people	Кол-во пациентов на одного врача / Number of patients per 1 doctor	Стоимость обслуживания одного пациента / Cost of servicing 1 patient		Расходы государства, % от ВВП / State expenses, % of GDP
						Мед. сестра / Nurse	Врач-терапевт / Physician	
Россия / Russia	16 000	25 000	156,2	512	195	82	128,2	5,4
Франция / France	80 000	190 000	237,5	338	295	271,2	644	11,3
ФРГ / Germany	96 000	224 000	233,3	313	319	300,9	702,2	11,7
США / USA	144 000	416 000	288,8	273	366	527,5	1 136,6	17,9

*Источник: столбцы 2, 3, 5, 9 – см. сноска 6; столбцы 4, 6, 7, 8 – расчеты автора.

*Source: columns 2, 3, 5, 9 – see reference 6; columns 4, 6, 7, 8 – calculated by the author.

Наиболее сильно распад Советского Союза сказался на промышленной сфере. В 1990-е гг. разрушились отраслевые и межотраслевые связи как между бывшими союзными республиками, так и внутри России. Многие предприятия, являвшиеся необходимой составляющей отраслевых комплексов, либо прекратили свое существование, либо были перепрофилированы, стали организациями с участием иностранного капитала. Ряд отраслей вообще утратили свое значение в российской экономике (станкостроение, авиастроение пассажирских самолетов и др.), а рабочие, инженеры и другие специалисты лишились работы.

По перечисленным причинам на российском потребительском рынке наблюдался острый дефицит, и многие из тех, кто был вынужден сменить род деятельности, занялись торговлей, стали продавцами, так называемыми «челноками» (в 1990-е гг. деятельность «челноков», привозивших из-за рубежа различные товары, получила широкое распространение).

В итоге в 2013 г. на каждые 5 государственных организаций, функционировавших в российской экономике, приходилась примерно одна организа-

ция с участием иностранного капитала (113 тысяч государственных организаций и 21 417 организаций с участием иностранного капитала)⁹. В 2014 г., по словам вице-преьера Правительства РФ О. Голодец, в экономике страны не хватало 1,8 млн рабочих, что говорит о серьезной структурной разбалансированности рынка труда [10].

Существенное снижение доли обрабатывающих отраслей обусловило значительное увеличение зависимости экономики государства от результатов деятельности добывающих отраслей, от цен на энергоресурсы на мировых рынках. В настоящее время 66 % добытой нефти вывозят за рубеж (с 1960 по 1988 гг., при росте добычи нефти в 4,2 раза на экспорт шло только 17 %, остальная нефть использовалась внутри страны) [11]. Этому способствуют и такие проекты, как, например, сотрудничество российской компании «Роснефть» с ExxonMobil (США) в сфере добычи нефти на шельфе в Карском море.

⁹ Российский статистический ежегодник [4].

Эти причины привели к росту доли импорта на российском рынке. Доля ряда импортных товаров на российском потребительском рынке в 2013 г. показана в табл. 5.

Таблица 5
Доля импорта на потребительском рынке России
(в процентах к итогу)*
Table 5. Share of imported goods
in the Russian consumer market (% to the total)*

Вид товара / Type of goods	Доля импортных товаров, % / Share of imported goods, %
Компьютеры, планшеты, мобильные телефоны / Computers, tablet computers, mobile phones	100
Сельскохозяйственная продукция / Agricultural production	70
Мебель / Furniture	55
Текстиль (одежда) / Clothes	50
Грузовые автомобили / Trucks	38
Легковые автомобили / Cars	37
Постельное белье, подушки, одеяла / Bedlinen, pillows, blankets	20
Бытовая техника: холодильники, стиральные машины, телевизоры / Household appliances: fridges, washing machines, televisions	15

*Источник: составлено автором на основе данных источника [12].

*Source: compiled by the author basing on [12].

До недавнего времени, когда еще не были введены санкции со стороны ряда западных государств в отношении России, зарубежные компании, не имевшие достойных конкурентов среди российских производителей, были достаточно свободны в выборе своей ассортиментной и ценовой политики на рынке РФ. Импортёры, поставляя в Россию товары не самого высокого качества, объясняли и продолжают объяснять это тем, что общий уровень жизни в нашей стране за последние 20 лет снизился¹⁰. Они указывают на возможности поставлять более качественный товар, но тогда он будет стоить дороже и станет недоступным для среднестатистического россиянина.

¹⁰ Только за последние 10 лет разница между доходами самой бедной и самой богатой групп населения увеличилась с 13,5 до 20 раз. На конец 2013 г., по данным швейцарского банка Credit Suisse, в руках 110 самых богатых россиян была сосредоточена 1/3 всех национальных богатств страны [13].

Россия перешла от планово-административной к рыночной экономике. Но это не означает автоматически, что реализуемые проекты на ее территории под влиянием рыночных механизмов стали окупаемыми, рентабельными, приносящими прибыль. Строительство является тем видом экономической деятельности, в отношении которого данный тезис в последние годы регулярно находит свое подтверждение. Причиной этого является сложившееся соотношение в экономике страны предприятий частного и государственного секторов (рис. 1).

В табл. 6 рассмотрены количественные соотношения предприятий и организаций по формам собственности на конец 2013 г. в образовании, здравоохранении, промышленности, торговле, строительстве (видах экономической деятельности, развитие которых анализируется в статье).

Таблица 6
Распределение организаций различных форм собственности по видам экономической деятельности¹¹
Table 6. Distribution of organizations of various forms of ownership by types of economic activity

Вид деятельности / Type of activity	2013 г.				
	Число организаций / Number of organizations		Из них по формам собственности, тыс. ед.: / Of them by forms of ownership, thousand units:		
	тыс. ед. / thousand units	в % / %	государственная и муниципальная / State and municipal	частная / private	смешанная / combined
Всего: / Total:	4 843,4	100	341,4	4 159,5	38,0
в том числе: Образование / including: Education	152,7	3,2	115,7	32,9	1,2
Здравоохранение / Healthcare	81,5	1,7	28,0	48,5	0,6
Обрабатывающие производства / Processing industry	401,9	8,3	5,4	374,5	3,6
Торговля и сервис / Trade and service	1 711,2	35,3	4,7	1 643,4	2,6
Строительство / Construction	463,8	9,6	3,0	445,5	1,6

Поскольку доля государственных предприятий в сфере строительства сильно снизилась за последние 20 лет, государство не может самостоятельно реализовывать крупные строительные проекты на своей территории. Поэтому организуется частно-государ-

¹¹ Российский статистический ежегодник [4]

ственное партнерство, в котором финансовая сторона проектов зависит от возможностей государственного бюджета, а их реализация – от партнеров, представляющих частный сектор.

С одной стороны, это способствует развитию корпорационных процессов (например, на этапе выбора подрядчика), а с другой – в конечном итоге ставит государство в зависимое положение от интересов частного сектора. При угрозе стабильности экономической ситуации в стране, срыва выполнения крупных проектов, имеющих общенациональное значение из федерального бюджета, бюджетов регионов выделяются дополнительные средства. Незапланированные бюджетные расходы влекут за собой необходимость изыскивать дополнительные финансовые ресурсы для устранения возникающего дефицита бюджета. Поэтому все чаще обсуждаются инициативы такого рода, как повышение пенсионного возраста, сокращение размера пенсий для женщин и т. д.¹² В результате ущемляются интересы населения, в первую очередь тех, кто исправно платит налоги – прежде всего, граждан, занятых в государственном секторе. К таким выводам приводит анализ параметров ряда проектов:

– стоимость строительства наземной инфраструктуры космодрома «Восточный», по словам главы Счетной палаты РФ Т. Голиковой (данные на 31 января 2015 г.), завышена на 13 млрд рублей;

– мост через бухту Золотой Рог во Владивостоке, введенный в эксплуатацию в 2012 г., обошелся в 19,3 млрд рублей. В 2014 г. выяснилось, что стоимость завышена на 889 млн рублей.

В советский период цена строек часто оказывалась выше плановой, но никогда не становилась в разы выше мировых расценок. Сегодня есть такие прецеденты. Например, планировалось, что цена каждого из 12 стадионов, которые построят в России к Чемпионату мира по футболу 2018 г., не должна превысить 15,2 млрд рублей. Германия, готовясь к аналогичному турниру в 2006 г., уложила в смету в пересчете на рубль в 5,7 млрд рублей за каждый стадион¹³.

¹² Характер изложенных проблем в последнее время ярко проявился в сфере пригородного сообщения. Прогнозируется, что в 2015 г. по всей стране могут отменить до 500 электричек. ОАО «РЖД» объясняет такой шаг нерентабельностью перевозок и недостаточным объемом дотаций со стороны федерального и региональных бюджетов. В настоящее время на компенсацию расходов местных перевозчиков из федерального бюджета выделено 25 млрд рублей.

¹³ Стоимость строительства стадионов уже достаточно давно пересматривается в сторону ее увеличения. Например,

Крупные стройки, осуществляемые сегодня на территории России, скорее уводят из страны национальные богатства, а не создают их, имеют не глобальный, а точечный характер¹⁴. Например, перестраивается БАМ, на 60 % загруженный перевозкой на экспорт дешевого сырья – угля и руды. Машины и оборудование, используемые на этих стройках, а также комплектующие к ним детали на 30–60 % импортные [11]. До половины работников на этих стройках – гастарбайтеры, мигранты, которые переводят часть своего заработка на родину.

По данным Федеральной миграционной службы, на территории России в 2013 г. постоянно находились 11 млн мигрантов (по данным ООН, Россия по этому показателю занимала второе место в мире после США [15]):

- 2,3 млн человек трудились по патентам, разрешениям на работу;
- 3,7 млн человек въехали с целями, не связанными с трудовой деятельностью;
- 5 млн человек – нелегалы [16].

В 2013 г. роль иностранцев в российской экономике оценивалась следующим образом. Общий вклад иностранцев в российский валовой внутренний продукт составил 240 млрд долларов, из них 40 млрд долларов мигранты вывезли за границу, еще 20 млрд долларов составили потери бюджета от различных невыплаченных нелегалами налогов [17]. Больше всего мигрантов привлекают регионы Западной Сибири (например, Ханты–Мансийский автономный округ – ЮГРА), где уже идет или готовится активная добыча нефти и газа.

Нужно отметить, что в СССР плановая экономика учитывала потребности и динамику развития всего народного хозяйства огромной страны. В методологии оценки развития территорий, разрабатываемой российской системой государственного управления и являющейся основным инструментом формирования взаимоотношений между регионами страны и федеральным центром, вопросы межрегиональной интеграции в течение ряда лет не играли значительной роли.

Сегодня каждый регион пытается получить из федерального бюджета деньги на собственные проекты.

стоимость строительства стадиона в Нижнем Новгороде сегодня оценивается в 17 млрд рублей.

¹⁴ Нужно принимать во внимание и то, что в течение ряда лет наблюдался значительный отток капитала из российской экономики. По данным пресс-службы Банка России, чистый отток капитала из России в 2014 г. составил 151,5 млрд долларов, в 2013 г. – 61 млрд долларов [14].

Поэтому стало возможным осуществлять отдельные проекты, не заботясь об их влиянии на развитие территорий, межтерриториальную интеграцию. В итоге стоимость возведения схожих объектов в соседних регионах может отличаться в разы¹⁵.

Выводы

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о недостаточно проработанной государственной политике в аспекте рационального соотношения государственного и частного секторов экономики страны. Это приводит к потере государственных активов и недополучению значительных налоговых и неналоговых доходов в бюджеты различного уровня. Отток высококвалифицированных специалистов из высокотехнологичных отраслей промышленности, отток из страны капиталов и формирование бюджета государства за счет добычи и продажи сырьевых ресурсов привел к разбалансированности экономики Российской Федерации.

Государственные предприятия реализуют воспроизводственную, социальную, предпринимательскую (связанную с максимизацией прибыли, выбором производства тех или иных благ, услуг, работ) функции. Задача государства заключается в том, чтобы не допустить их рассогласования, тем более их противопоставления.

Неполная реализация государственными предприятиями той или иной функции (функций) не может не привести к снижению эффективности рыночной экономики, неполному удовлетворению определенных общественных потребностей, дезинтеграции территорий страны. Особую значимость эти проблемы приобретают в связи с введением санкций со стороны ряда государств в отношении России.

Для обеспечения позитивного развития страны значительную роль должны играть вопросы эффективного управления государственной собственностью. Важно, чтобы удельный вес государственного сектора в российской экономике был достаточным для обеспечения экономической и национальной безопасности государства, устранения сбоев в деятельности частных структур, непосредственного влияния на уровень конкурентоспособности российских товаров и услуг внутри страны и за рубежом.

Список литературы

1. Анохин Е.В. Региональный механизм управления предприятиями с участием государственного капитала: дис. ... канд. экон. наук. Н. Новгород, 2005. 176 с.
2. Конкурентоспособность страны – показатели и факторы оценки конкурентоспособности. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/konkurentosposobnost-strany.html>. (дата обращения: 14.03.2015)
3. Управление государственной собственностью: учебник / Под ред. д.э.н. проф. В.И. Кошкина. М.: ЭКМОС, 2002. 664 с.
4. Российский статистический ежегодник. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/> (дата обращения: 14.03.2015)
5. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 14.03.2015).
6. URL: <http://be5.biz/makroekonomika/gdp>. (дата обращения: 14.03.2015).
7. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info> (дата обращения: 14.03.2015).
8. Труд ценят. Но не в России // Аргументы и факты. 2013. № 42. URL: <http://www.aif.ru/infographic/947835> (дата обращения: 19.05.2015).
9. Фулин Чи. Социально-экономическое развитие Китая: ставка на «средний класс» // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 4. С. 40–44.
10. Буравчикова Д. А руки где? // Аргументы и факты. 2014. № 42.
11. Иноземцев В. Развиваем чужую экономику // Аргументы и факты. 2014. № 38.
12. Кричевский Н. Сами справимся! Какие импортные товары можем заменить своими? // Аргументы и факты. 2014. № 29. С. 15.
13. Где богачи хозяйничают? // Аргументы и факты. 2013. № 43. URL: <http://www.aif.ru/infographic/1012050> (дата обращения: 19.05.2015).
14. URL: http://www.aif.ru/money/economy/1426334?utm_source=aifrelated&utm_medium=click&utm_campaign=aifrelated (дата обращения: 19.05.2015).
15. Кого жалеть? // Аргументы и факты. 2013. № 43. URL: <http://www.aif.ru/gazeta/number/15189> (дата обращения: 19.05.2015).
16. Сколько теряем из-за нелегалов? // Аргументы и факты. 2013. № 43. URL: <http://www.aif.ru/dontknows/answer/1012057> (дата обращения: 19.05.2015).
17. Поставнин В. Мигранты – польза или вред? // Аргументы и факты. 2013. № 50. URL: <http://www.aif.ru/society/opinion/1061908> (дата обращения: 19.05.2015).

В редакцию материал поступил 23.03.15

© Анохин Е. В., 2015

¹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014.

Информация об авторе

Анохин Егор Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, Нижегородский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики
Адрес: 603029, г. Н. Новгород, ул. Комарова, 2А, тел.: (831) 258-45-13
E-mail: avafin@mail.ru

Как цитировать статью: Анохин Е.В. Влияние развития форм собственности на конкурентоспособность экономики России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 41–52.

E. V. ANOKHIN,

PhD (Economics), Associate Professor

Moscow State University of Economics, Statistics and Information Science, Nizhny Novgorod, Russia

INFLUENCE OF THE PROPERTY FORMS DEVELOPMENT ON COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN ECONOMY

Objective: to determine the impact of the ownership forms development on the Russian economy competitiveness.

Methods: systemic-functional approach, based on general scientific methods of empirical and theoretical research, such as observation and comparison, analysis and synthesis, induction and deduction; historical-comparative method, statistical methods, macroeconomic analysis.

Results: through the prism of analysis of the state role in the country economy, the following factors have been considered, which determine the economy competitiveness: human resources (dynamics of such indicators as "population size", "employment", the role of migrant workers in the Russian economy); the economy dynamics (GDP and GNI per capita in USSR/Russia, USA, France, Germany); the socio-political situation (the level of wages and the ratio of the average monthly salary of Russian and foreign specialists, the difference between the incomes of the poorest and the richest population groups in Russia); the efficiency of industrial production (structural changes in industry and the distribution of industrial enterprises by ownership, the impact of industry trends on other types of economic activity); the market dynamics (the impact of imports on the quality of goods sold on the Russian market); resources and infrastructure (evaluation of the implementation of a number of large projects for infrastructure development on the Russian territory).

Scientific novelty: the article clarifies trends and issues in the sphere of state property management: in general, the development of the privatization processes is continuing, as well as the dominance of private ownership with unresolved problems of "shadow sector". Reduction of the state share in the economy leads to the loss of state assets and the significant shortfall in tax and non-tax revenues to the budgets of different levels, as well as to increased social tension.

Practical value: the conclusions and suggestions stated in the article can be used by public authorities when developing policies for the management of state organizations and enterprises, and enterprises with state capital.

Key words: ownership; management; state management; forms of ownership; businesses; organizations; public ownership; private ownership.

References

1. Anokhin, E.V. *Regional'nyi mekhanizm upravleniya predpriyatiyami s uchastiem gosudarstvennogo kapitala: dis. ... kand. ekon. nauk* (Regional management mechanism of enterprises with state capital participation: PhD (Economics) thesis). Nizhnii Novgorod, 2005, 176 p.
2. *Konkurentosposobnost' strany – pokazateli i factory otsenki konkurentosposobnosti* (Competitiveness of the country – indicators and factors of competitiveness estimation), available at: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/konkurentosposobnost-strany.html>. (accessed: 14.03.2015)
3. Koshkin, V.I. *Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu: uchebnik* (State property management: textbook). Moscow: EKMOS, 2002, 664 p.
4. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* (Russian annual statistical bulletin), available at: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/ross-tatsite/> (accessed: 14.03.2015).
5. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (accessed: 14.03.2015).
6. <http://be5.biz/makroekonomika/gdp>. (accessed: 14.03.2015).
7. <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/> rating-countries-gni-info (accessed: 14.03.2015).
8. Trud tsenyat. No ne v Rossii (Labor is valued. But not in Russia). *Argumenty i fakty*, 2013, no. 42, available at: <http://www.aif.ru/info-graphic/947835> (accessed: 19.05.2015).
9. Fulin, Chi. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Kitaya: stavka na «srednii klass» (Social-economic development of China: betting on the middle class). *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2013, no. 4, pp. 40–44.
10. Buravchikova, D. A ruki gde? (Where are the hands?). *Argumenty i fakty*, 2014, no. 42.
11. Inozemtsev, V. Razvivaem chuzhuyu ekonomiku (We are developing someone else's economy). *Argumenty i fakty*, 2014, no. 38.
12. Krichevskii, N. Sami spravimsya! Kakie importnye tovary mozhem zamenit' svoimi? (We will cope by ourselves! What imported goods can we substitute with our own ones?). *Argumenty i fakty*, 2014, no. 29, p. 15.

13. Gde bogachi khozaynichayut? (Where the rich are the masters?). *Argumenty i fakty*, 2013, no. 43, available at: <http://www.aif.ru/info-graphic/1012050> (accessed: 19.05.2015).
14. http://www.aif.ru/money/economy/1426334?utm_source=aifrelated&utm_medium=click&utm_campaign=aifrelated (accessed: 19.05.2015).
15. Kogo zhalet'? (Whom to be sorry for?). *Argumenty i fakty*, 2013, no. 43, available at: <http://www.aif.ru/gazeta/number/15189> (accessed: 19.05.2015).
16. Skol'ko teryaem iz-za nelegalov? (How much do we lose because of the illegal workers?). *Argumenty i fakty*, 2013, no. 43, available at: <http://www.aif.ru/dontknows/answer/1012057> (accessed: 19.05.2015).
17. Postavnin, V. Migranty – pol'za ili vred? (Migrants – benefit or harm?). *Argumenty i fakty*, 2013, no. 50, available at: <http://www.aif.ru/society/opinion/1061908> (accessed: 19.05.2015).

Received 23.03.15

Information about the author

Anokhin Egor Vladimirovich, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Management and Marketing, Nizhniy Novgorod branch Moscow State University of Economics, Statistics and Information Science
Address: 2A Komarov Str., 603029, Nizhniy Novgorod, tel.: (831) 258-45-13
E-mail: avafin@mail.ru

For citation: Anokhin E.V. Influence of the property forms development on competitiveness of the Russian economy. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 2, pp. 41–52.

© Anokhin E. V., 2015

ПОЗНАНИЕ

Зубаков, В. М.

Воспроизводственная функция общего благосостояния в системе национального накопления / В. М. Зубаков, Р. И. Хикматов, Р. М. Кочеткова ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань : Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2015. – 200 с.

В монографии задача достижения общего благосостояния в стране раскрывается на примере двух основных законов благосостояния, а также с учетом третьего, в основу которого положена система социального страхования населения. Главным жизненным стимулом для любого человека в любой стране является уверенность, что его старость будет спокойной и обеспеченной. Главным побудительным стимулом человека к накоплению на свою будущую обеспеченную старость являются пенсионные отчисления, которые мотивируют индивида в течение долгой активной жизни на упорный производительный труд и обеспечивают воспроизводственную функцию политики общего благосостояния в системе национального накопления. Поэтому авторы считают, что в основе страховой финансовой политики в любой стране должно присутствовать не сбережение нынешних пенсионных накоплений (до выхода на пенсию), а умножение будущего пенсионного потребления (после выхода на пенсию). Этот, по сути, воспроизводственный рыночный подход к социально-экономическим процессам в любом обществе наиболее полно отражается в третьем законе благосостояния, который сформулирован авторами и которому найдено место в структуре формирования системы общего благосостояния в стране.

Будет интересна широкому кругу участников рыночных отношений – как экспертам социальных программ правительства, так и практическим работникам органов власти всех уровней. Информацию из монографии можно также использовать на занятиях со студентами старших курсов экономических вузов и специальностей.