

ТРУДОВОЕ ПРАВО

УДК 349.2(470)
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2222>

Алмаева Ю. О.
С. 245–252.

Ю. О. АЛМАЕВА,

старший преподаватель

Институт экономики, управления и права (г. Казань), г. Набережные Челны, Россия

О КАЧЕСТВЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Цель: доказать, что разработка проблем теории качества законодательства в трудовом праве имеет большое практическое значение.

Методы: методологическую основу исследования составляет универсальный диалектический метод познания, а также иные общенаучные теоретические методы. Принимая во внимание невозможность исследований и решения поставленных задач посредством использования исключительно отраслевой правовой материи, также широко применялись частнонаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Результаты: на основе анализа научных работ по этой теме сделан вывод о том, что для целостной характеристики качества трудовых норм следует рассматривать не только с правовой, но еще с социальной, политической и нравственной точек зрения. С таким подходом к вопросу логично выделять не только правовое, но и социально-политическое, нравственное качество правовых норм о труде. Признано, что имеющиеся в юридической литературе теоретические работы по проблеме качества законов в трудовом праве пока не позволяют говорить о создании концепции качества, разработке методологии исследования качества трудовых норм. Сделан вывод о том, что качество регулирующего воздействия трудового законодательства в России не всегда находится на должном уровне. При этом среди основных причин несовершенства нормативной базы, регулирующей социально-трудовые отношения, следует выделять объективные, субъективные причины, а также их «симбиоз».

Научная новизна: установлено, что определение качества закона, регулирующего социально-трудовые отношения, должно иметь указание на свойства составляющих их содержание правовых норм, которые позволяют установить, является ли тот или иной закон качественным.

Практическая значимость: сформулированные в исследовании теоретические положения могут быть использованы в научной, законотворческой и правоприменительной деятельности, учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции.

Ключевые слова: качество трудового законодательства; снижение качества; трудовые отношения; правовой институт; правовая норма; Трудовой кодекс РФ; работодатель; работник.

Введение

Как известно, изучение того или иного правового явления сводится в конечном счете к выявлению эффективности правового института либо отдельной правовой нормы. При рассмотрении вопросов эффективности правовых норм важное значение приобретает ее качественное и количественное определение. В теории эффективности права для этого использу-

ются такие термины, как «критерий» и «показатель». Следует разделить позицию тех авторов, которые полагают, что критерий определяет качественное состояние нормы (т. е. эффективна ли она вообще), а показатель – количественное (в какой степени и насколько эффективна эта норма) [1, с. 9].

Представляется, что критериями (показателями) эффективности правовых норм выступают: степень

(уровень) достижения поставленной перед правовой нормой цели в реальной жизни; степень обеспечения согласования интересов государства, социальных групп, отдельной личности; достижение максимального результата с минимальными социальными тратами; реальные возможности использования субъектами установленных правовых норм; ценность (размер) предоставляемых правовой нормой благ; правильность применения, законность и обоснованность реализации правовых норм.

При изучении проблемы эффективности норм права наибольшее значение приобретает вопрос о соотношении критериев (показателей) и условий эффективности правовых норм. Если под критерием эффективности понимается своеобразное мерило оценки проявления во внешнем мире способности норм оказывать положительное влияние на общественные отношения, то под условием – то обстоятельство (фактор), от которого зависит реализация способности нормы оказать благотворное воздействие на общественные отношения в заданном направлении. Иначе говоря, это факторы, превращающие заложенные в норме права возможности в реальную действительность [1, с. 10].

Думается, что условиями эффективности правовой нормы следует считать: социальную ценность нормы, эффективность нормативно-правового регулирования в целом, режим законности, надлежащий уровень реализации правовых норм, степень информированности адресатов об их содержании, а равно уровень их правосознания и правовой культуры [2]. В зависимости от степени соответствия этим условиям различные правовые нормы могут действовать с большей или меньшей степенью эффективности или вообще не действовать.

Результаты исследования

В специальной литературе высказывается мнение, что условия эффективности правовых норм, относящиеся к процессу их создания, следует обозначать как качество законодательства [1, с. 11]. Это связано с тем, что качество законов (законодательства, нормативных правовых актов) выступает исходным в ряде причин и факторов, влияющих на эффективность. Очевидно, что низкое качество закона зачастую влечет за собой его неэффективность.

В связи с этим А. А. Максуров обращает внимание на то, что «эффективность и качество – два наиболее важных свойства любой юридической технологии, часто идущие рука об руку» [3, с. 68]. Однако данные

категории имеют существенные различия и, несмотря на то, что в ряде случаев (например, при определении качества и эффективности правовой нормы) эти категории действительно близки, смешивать рассматриваемые понятия не следует.

Употребляя понятие качества законов, следует исходить из того, что под законом понимается форма (источник права) либо регулятор общественных отношений. Следовательно, различаются качество закона как источника права и качество закона как регулятора общественных отношений [4, с. 127]. Однако нас в первую очередь интересуют признаки качества закона как регулятора общественных отношений. Следует заметить, что эти признаки авторами определяются по-разному.

Например, Е. В. Сырых называет только три вида свойств качества закона как регулятора общественных отношений, как то: юридические, языковые и логические [4, с. 128]. Напротив, В. А. Власов полагает, что, поскольку понятие качества закона как регулятора общественных отношений является сложным и многокомпонентным, для целостной характеристики качества закона следует анализировать как с юридической, языковой, логической, так и с социальной и политической точек зрения [5, с. 17].

Следует указать, что критериями юридической характеристики качества закона являются нормативность, общеобязательность, полнота и конкретность. В. А. Власов называет и другой важный аспект юридической характеристики любого закона: как этот закон вписывается в сложившуюся систему законодательства и как он стыкуется с другими нормативно-правовыми актами, регулирующими аналогичные отношения [5, с. 18].

Языковая характеристика качества закона соответствует таким критериям, как простота, краткость, ясность и точность. Языковой аспект нормы права очень важен, поскольку любые нарушения языковых свойств качества закона затрудняют восприятие текста правового акта и, соответственно, применение закрепленных в законе предписаний на практике.

С точки зрения логики качество закона должно соответствовать свойствам определенности, последовательности, непротиворечивости [6, с. 61–62].

Несомненно, юридические, языковые и логические аспекты качества закона взаимосвязаны, взаимозависимы между собой и определяются отраслью знаний, именуемой законодательной техникой [7, с. 4].

В целях надлежащего качества каждый принимаемый и действующий закон (нормативный правовой

акт) должен полностью соответствовать всем вышеупомянутым критериям и свойствам. Игнорирование же одного из требований или их совокупности приводит к тому, что закон (нормативный правовой акт) действует недостаточно эффективно либо подрубается целостность правового регулирования отдельного института, отрасли, системы законодательства в целом. Поэтому крайне важно, чтобы при подготовке проекта закона (нормативного правового акта) проводились соответствующие юридическая, лингвистическая и логическая экспертизы проекта и все ошибки выявлялись еще на начальной стадии законотворчества [8].

Достойной внимания видится позиция В. А. Власова, полагающего, что понятие «качество закона», являющееся в первую очередь юридическим, необходимо рассматривать также с точки зрения его социальной и политической характеристик [5, с. 19]. Действительно, законодательная стратегия должна отталкиваться от происходящих социально-экономических процессов. Законодателю следует чутко реагировать на изменения, которые имеют место в той или иной сфере общественных отношений, с целью их последующей правовой регламентации.

К этому следует добавить также то, что оценка качества законодательного регулирования общественных отношений не может быть всесторонней и объективной без учета нравственных критериев, моральных принципов и устоев. Чем глубже и динамичнее связи правовых норм и норм нравственности, тем выше качество нормативного правового регулирования общественного поведения. Лишь в том случае, когда нормы права и нравственности действуют в едином регулятивном пространстве, а юридические нормы содержат в себе нравственную основу, можно говорить о совершенстве действующего российского законодательства [9].

Качество правовых норм (нормативных актов) можно рассматривать не только с правовой, но еще с социальной, политической и нравственной точек зрения. Поэтому выделяется не только правовое, но и социально-политическое, нравственное качество правовых норм (нормативных правовых актов). Понятия «качество правовых норм» и «правовое, социально-политическое, нравственное качество правовых норм» соотносятся как род и виды.

Однако следует обратить внимание на то, что в юридической литературе авторы придерживаются различных взглядов относительно качества законов и законодательства, критериев их оценки и методик

изучения. Более того, в отдельных высказываниях авторы подходят к определению понятия «качество закона» достаточно абстрактно, когда предложенные ими определения смешивают категории «качество» и «эффективность». В связи с этим примечательным видится мнение Н. А. Абузяровой о том, что качественным следует считать такой закон, который способен удовлетворять определенные потребности общества в соответствии с предназначением закона и который не оставляет возможности предпочтения одной правовой нормы другой или одного толкования закона другому [10, с. 17].

По этому поводу можно отметить, что в процессе реализации позитивных интересов субъектов встречаются разнообразные и многочисленные препятствия, которые без своевременного их устранения снижают эффект правового регулирования. Механизм правового регулирования, согласно мнению А. В. Малько, «как раз и есть такая система правовых средств, которая позволяет наиболее последовательно и юридически гарантированно бороться с препятствиями, ибо отдельно взятые юридические инструменты этого в полной мере обеспечить не могут» [11, с. 625].

Следовательно, учитывая объективную необходимость в оптимальном устройстве правовых средств, следует дополнить определение качества закона и сформулировать его следующим образом: качество закона – это совокупность признаков, обуславливающих способность закона оказывать положительное воздействие на подлежащие регулированию общественные отношения в соответствии с предназначением закона, не оставляющая возможности предпочтения одной правовой нормы другой или одного толкования закона другому, а также предусматривающая эффективный механизм их реализации [12, с. 11].

Таким образом, теоретические работы по проблеме качества правовых норм, нормативных актов не сформировали в полной мере концепцию качества, а также методологию исследования качества правовых норм, законов, законодательства. Поэтому понятие «качество законов», безусловно, еще недостаточно разработано в теоретическом плане и нуждается в дополнительных специальных исследованиях.

Известно, что уровень развития общества во многом определяется эффективностью правового регулирования общественных отношений, и прежде всего в сфере труда. Следует согласиться, что состояние законодательства и реального положения дел в данной области не только является показателем цивилизованности общества, но и непосредственно

воздействует на его нравственность, а также эффективность его экономики [13, с. 5]. В настоящее время содержание регулирующего воздействия в сфере труда во многом определяется Трудовым кодексом РФ¹, вступившим в действие с 1 февраля 2002 г. При этом Трудовой кодекс РФ, регулирующий отношения между работником и работодателем, периодически подвергается различным корректировкам, основной целью которых, по нашему мнению, является устранение противоречий, неточностей и пробелов в тексте кодекса, исключение возможности неоднозначного толкования трудовых норм.

Конкретные примеры дефектов нормативных правовых актов, а также причины, их порождающие, достаточно подробно раскрываются в литературе. В качестве основных причин несовершенства нормативной базы выделяют объективные, субъективные причины, а также их «симбиоз» [14, с. 4].

Суть объективных причин несовершенства правовых норм о труде заключается в том, что «...переход к цивилизованному рынку труда порождает новые проблемы, связанные с трудовой деятельностью и трудоустройством, нахождением оптимальных форм и систем оплаты наемного труда, борьбой с чрезмерной эксплуатацией работников, архаизмом действующей правоприменительной практики в сфере труда» [15, с. 3]. В связи с этим полагаем, что ускорение темпов развития социальной действительности, в частности динамика развития трудовых отношений, не могли не повлиять на состояние действующего трудового законодательства в России. Это объясняется тем, что несвоевременное внесение корректив в правовое регулирование трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений неизбежно влечет коллизии между содержанием действующих норм и потребностями нового юридического оформления изменившихся отношений в сфере труда. При этом рост темпа законодательства и нагрузка на Федеральное Собрание РФ усложняют рассматриваемую задачу государственной законодательной деятельности.

Недостатки трудовых норм, обусловленные объективными факторами, вызываются также особенностями характера общественных отношений и необходимостью их дифференцированного регулирования. Если в Кодексе законов о труде имелось всего

пять статей, посвященных особенностям регулирования труда отдельных категорий работников, то в Трудовом кодексе РФ имеется специальный раздел, который состоит из 21 главы, что свидетельствует о расширении масштаба дифференциации трудового законодательства.

Исследуя российскую практику законотворчества и правоприменения, можно сказать, что слабость отечественной правовой системы и сложившееся в массовом сознании не очень почтительное отношение к праву, в том числе трудовому, стало во многом результатом субъективных причин.

Как представляется, нормативные правовые акты при правильном их составлении – эффективный регулятор общественных отношений и процессов. Однако свобода законодателя в принятии тех или иных решений не может быть безграничной. В частности, разработчики нормативных актов, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, должны максимально учитывать объективные потребности реальной действительности, состояние того или иного участка жизни общества в социально-трудовой сфере. В том случае, если принятые нормативно-правовые акты о труде будут противоречить объективной действительности, содержащиеся в них нормы как минимум станут «безжизненными», не применяющимися на практике. Даже хорошие замыслы не могут быть воплощены в жизнь с помощью нормативных актов, если общество к ним не готово или нет необходимых условий [16].

В связи с этим введение в Трудовой кодекс РФ (ст. 20) новых фигур работодателей – несовершеннолетних, достигших возраста 14 лет, а также совершеннолетних, но ограниченных судом в дееспособности², – представляется неоправданным. Как, по мысли законодателя, указанные лица, выступающие в качестве работодателей, смогут выплачивать работникам своевременно и в полном размере заработную плату и не ниже установленного законом минимального размера оплаты труда? Вызывает сомнения и то, что подросток, а также лицо, которое вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 197-ФЗ от 30 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² Федеральный закон № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 30 июня 2006 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 27. Ст. 2878.

напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, смогут надлежащим образом выполнять свои обязанности по трудовому договору. Поэтому согласимся с суждением Г. В. Хныкина, согласно которому «теоретически данная норма, возможно, и верна, но в реальной жизни вряд ли может быть применима» [17, с. 33].

Введение в ТК РФ подобных возрастным и волевым критериев работодателей является следствием заимствования положений из Гражданского кодекса РФ³, регулирующих дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет и граждан, ограниченных в дееспособности. В связи с этим следует обратить внимание на другую крайность в правовом регулировании трудовых отношений, приводящую к ухудшению качества трудового законодательства. Подход, при котором считается, что наемный труд во многом подпадает под действие норм гражданского права с его принципом свободы договора, может иметь негативные последствия для большинства людей, состоящих в трудовых отношениях в качестве наемных работников.

Хорошо известно, что трудовое право – единственная отрасль права, которая способна не только непосредственно воздействовать на лиц, являющихся носителями рабочей силы, но и защитить их в процессе трудовой деятельности. Вопрос определения отрасли права, регулирующей отношения, связанные с трудом, имеет важное практическое значение, поскольку трудовое право предусматривает защитные меры по отношению к наемным работникам, которые не прописывает в сфере реализации способностей к труду гражданское право, базирующееся на принципе абсолютного равенства сторон [13, с. 6–8].

Таким образом, качество и результативность законов, уводящих от решения проблем государства, потребностей населения и граждан, а также не соответствующих политическому, экономическому и нравственному состоянию общества, социальному развитию и правосознанию граждан, сомнительны.

Субъективные коллизии могут возникать также в результате ошибок в юридической технике, неточного формулирования правовых предписаний, использования многозначных терминов и конструкций, несоблюдения правил лингвистики, стилиевой строгости. Например, не признается приемлемым логически не

продуманный законодателем порядок принятия локальных нормативных актов. Так, согласно ст. 8 ТК РФ работодатель при принятии локальных нормативных актов учитывает мнение представительного органа работников (при наличии такого органа). Но ст. 372 кодекса указывает на учет мнения лишь выборного органа первичной профсоюзной организации (профкома). Кроме того, открытым остается и другой вопрос: как должен поступить работодатель при принятии локальных правовых актов, если в организации действуют две или более профсоюзные организации, либо если профсоюзы отсутствуют, но имеется иной представительный орган работников? Анализируемое взаимное несоответствие ст. 8 и 372 ТК РФ усугубляется положением, согласно которому локальные нормативные акты, принятые без соблюдения установленного ст. 372 кодекса порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению (ч. 4 ст. 8). Упомянутый двойственный подход законодателя к вопросу о представительных органах работников прослеживается и в ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса, согласно которой работодатель обязан обеспечить разработку и утверждение правил и инструкций по охране труда для работников с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного работниками органа в порядке, установленном ст. 372 кодекса для принятия локальных нормативных актов [17, с. 33].

Думается также, что законодательная деятельность должна отличаться системностью, не только вписываться в систему действующего законодательства, но и решать судьбу ранее действующих законов. Субъективные причины, вызывающие недостатки в трудовом законодательстве, продиктованы также особенностями правотворческого процесса, нечеткостью разграничения правотворческих полномочий. Среди иных субъективных факторов отмечают недостаточную компетентность депутатов и прочих управленцев.

Ко всему этому следует добавить и еще одно соображение: во многом невысокое качество трудового законодательства обусловливается тем, что не обеспечивается активно взаимосвязь судебной практики с законопроектной деятельностью. Однако действительно положительное воздействие судебной практики на развитие качества законодательства о труде будет иметь место лишь в случае накопления опыта судебной практики. В этом смысле уже применяемое в юридической практике суждение дает информацию законодательским и иным субъектам права об имеющемся адекватном и апробированном предложении.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон № 52-ФЗ от 30 ноября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Выводы

Можно по-разному относиться к недоброкачественности законов. Но, бесспорно, некоторые явления, обуславливающие качество законов, следует считать естественными и неизбежными. Ведь при внимательном рассмотрении обнаруживается, что качество закона – это не константа, оно изменяется по мере развития общества, повышения правосознания членов общества, устаревания закона. Другие же обстоятельства, влияющие на качество, ведут к разбалансированности правовой системы и нарушению ее нормального функционирования. Однако нельзя не признать, что качество работы отечественных законодателей и регулятивные возможности многих исходящих от них нормативных правовых документов в сфере трудовых отношений остаются пока на недостаточно высоком уровне, чтобы можно было говорить о безусловно позитивных результатах правовой реформы.

Поскольку низкое качество законов нельзя считать нормальным правовым явлением, способом и одним из факторов сохранения качества законов о труде является постоянное совершенствование трудового законодательства. Ведь по большому счету выполнение именно трудовым правом специфических социальных функций, не свойственных другим отраслям права, относит его к тем областям, которые гарантируют формирование социальной стабильности и устойчивое развитие России в современных условиях.

Список литературы

1. Зелепукин А. А. Законодательство в современной правовой жизни российского общества // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 4. С. 6–15.
2. Сутурин М. А. К вопросу о социальной обусловленности уголовно-правовой нормы // Сибирский юридический вестник. 2005. № 1. URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1208603> (дата обращения: 14.07.2015).
3. Максуров А. А. Качество и эффективность координационной юридической технологии: общее и различия // Экономика, социология и право. 2014. № 1. С. 68–70.
4. Сырых Е. В. О критериях качества федеральных законов в сфере экономики // Журнал российского права. 2000. № 2. С. 127.
5. Власов В. А. Проблема качества закона в сфере закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд // Законодательство и экономика. 2003. № 10. С. 16–20.
6. Алмаева Ю. О. О понятии и критериях качества трудового законодательства // Юрист. 2008. № 5. С. 61–64.
7. Чухвичев Д. В. Законодательная техника: учеб. пособие. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2006. 239 с.
8. Алмаева Ю. О. Трудовое законодательство. Недоработки Трудового кодекса. URL: <http://www.urprofy.ru/node/371> (дата обращения: 28.06.2015).
9. Алмаева Ю. О. Нравственная составляющая трудового законодательства как показатель его качества // Политика, государство и право. 2014. № 4. URL: <http://politika.snauka.ru/2014/04/1584> (дата обращения: 17.06.2015).
10. Абузярова Н. А. Проблемы обеспечения законности в трудовых отношениях (теоретический аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2000. 46 с.
11. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М.: Юрист, 1997. 672 с.
12. Алмаева Ю. О. Теоретические проблемы определения качества правовых норм // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2009. № 1 (2). С. 10–12.
13. Российское трудовое право: учебник для вузов / отв. ред. А. Д. Зайкин. М.: Норма-Инфра-М, 1999. 415 с.
14. Зиновьев А. В. Основные направления повышения качества законов в России: полезные советы депутатам четвертого созыва Государственной Думы // Правоведение. 2004. № 4. С. 4–15.
15. Бриллиантова Н. А. Трудовое право: учебник / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Снигиревой. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. 600 с.
16. Алмаева Ю. О. Качество российского законодательства как фактор, затрудняющий выполнение задач подготовки юристов // Культура и образование. 2014. № 12. URL: <http://vestnik-rzi.ru/2014/12/2725> (дата обращения: 14.07.2015).
17. Хныкин Г. В. Изменения Трудового кодекса: шаг вперед или два назад? // Законодательство. 2007. № 3. С. 33–38.

В редакцию материал поступил 03.03.15

© Алмаева Ю. О., 2015. Впервые опубликовано в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>), 15.11.2015; лицензия Татарского образовательного центра «Таглитат». Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал на любом носителе при условии, что оригинальная работа, впервые опубликованная в журнале «Актуальные проблемы экономики и права», процитирована с соблюдением правил цитирования. При цитировании должна быть включена полная библиографическая информация, ссылка на первоначальную публикацию на <http://apel.ieml.ru>, а также информация об авторском праве и лицензии.

Информация об авторе

Алмаева Юлия Олеговна, старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права, Набережно-Челнинский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 423822, г. Набережные Челны, Московский пр-т, 67 (62/23), тел.: 8-937-573-23-68

E-mail: yuliya.almaeva@mail.ru

Как цитировать статью: Алмаева Ю. О. О качестве регулирующего воздействия трудового законодательства в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С. 245–252.

YU. O. ALMAYEVA,

Senior Lecturer

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Naberezhniye Chelny, Russia

ON THE QUALITY OF REGULATING IMPACT OF LABOR LAW IN RUSSIA

Objective: to prove that the development of the legislation quality theory in labor law is of great practical importance.

Methods: the methodological basis of research is universal dialectic method of cognition, as well as other general theoretical methods. Taking into account the impossibility to research and solve problems through the use of exclusively legal matter, the specific scientific methods were also widely used: formal-logical, comparative-legal, etc.

Results: basing on the analysis of scientific works on the topic, it is concluded that the integral characteristics of the labour standards quality requires consideration of not only legal, but also social, political and moral points of view. With this approach, it is logical to allocate not only legal, but also socio-political and moral quality of the labour law. It is recognized that the existing theoretical legal works on the problem of labor laws quality do not allow to speak about creation of the quality concept, development of the research methodology of labour quality standards. It is concluded that the quality of the regulatory impact of labour legislation in Russia is not always at the proper level. Moreover, among the main reasons for the imperfection of the normative base regulating social-labour relations, it is necessary to allocate objective and subjective reasons, and their "symbiosis".

Scientific novelty: it was found that the definition of the quality of the law, regulating socio-labour relations, should have an indication of properties of their components, the content of legal norms which allow to establish whether a particular law is a quality one.

Practical significance: the theoretical principles formulated in the article can be used in scientific, legislative and law enforcement activity, educational process of higher vocational education institutions of the legal profile, to improve the skills of practitioners and scientific-pedagogical staff in the field of jurisprudence.

Key words: quality of labour laws; reduction of quality; labor relations; legal institution; legal norm; Labor Code of the Russian Federation; employer; employee.

References

1. Zelepukin A. A. Zakonodatel'stvo v sovremennoj pravovoj zhizni rossijskogo obshhestva (Legislation in the modern legal life of the Russian society) // *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*, 2005, no. 4, pp. 6–15.
2. Sutorin M. A. K voprosu o social'noj obuslovlennosti ugolovno-pravovoj normy (On the issue of the social determination of the criminal-legal norm) // *Sibirskij juridicheskij vestnik*, 2005, no. 1, available at: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1208603> (access date: 14.07.2015).
3. Maksurov A. A. Kachestvo i jeffektivnost' koordinacionnoj juridicheskoy tehnologii: obshhee i razlichija (Quality and efficiency of coordinative juridical technology: general and specific) // *Jekonomika, sociologija i pravo*, 2014, no. 1, pp. 68–70.
4. Syryh E. V. O kriterijah kachestva federal'nyh zakonov v sfere jekonomiki (On the criteria of quality of federal laws in the sphere of economy) // *Zhurnal rossijskogo prava*, 2000, no. 2, p. 127.
5. Vlasov V. A. Problema kachestva zakona v sfere zakupok sel'skhozajstvennoj produkcii dlja gosudarstvennyh nuzhd (Problem of quality in the sphere of purchases of agricultural products for state purposes) // *Zakonodatel'stvo i jekonomika*, 2003, no. 10, pp. 16–20.
6. Almaeva Ju. O. O ponjatii i kriterijah kachestva trudovogo zakonoda-tel'stva (On the notion and criteria of the quality of labor legislation) // *Jurist*, 2008, no. 5, pp. 61–64.
7. Chuhvichev D. V. *Zakonodatel'naja tehnika* (Legislation technique): ucheb. posobie. M.: Juniti-Dana: Zakon i pravo, 2006, 239 p.
8. Almaeva Ju. O. *Trudovoe zakonodatel'stvo. Nedorabotki Trudovogo kodeksa* (Labor legislation. Defects of the Labor Code), available at: <http://www.urprofy.ru/node/371> (access date: 28.06.2015).
9. Almaeva Ju. O. Nравstvennaja sostavljajushhaja trudovogo zakonodatel'stva kak pokazatel' ego kachestva (Moral component of the labor legislation as an indicator of its quality) // *Politika, gosudarstvo i pravo*, 2014, no. 4, available at: <http://politika.snauka.ru/2014/04/1584> (access date: 17.06.2015).
10. Abuzjarova N. A. *Problemy obespechenija zakonnosti v trudovyh otnoshenijah (teoreticheskij aspekt)* (Problems of ensuring legality in labor relations (theoretical aspect)): avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Omsk, 2000, 46 p.

11. *Teorija gosudarstva i prava* (Theory of state and law): kurs lekcij / pod red. N. I. Matuzova i A. V. Mal'ko. M.: Jurist#, 1997, 672 p.
12. Almaeva Ju. O. Teoreticheskie problemy opredelenija kachestva pravovyh norm (Theoretical issues of defining the quality of legal norms) // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2009, no. 1 (2), pp. 10–12.
13. *Rossijskoe trudovoe pravo* (Russian labor law): uchebnik dlja vuzov / otv. red. A. D. Zajkin. M.: Norma-Infra-M, 1999, 415 p.
14. Zinov'ev A. V. Osnovnye napravlenija povyshenija kachestva zakonov v Rossii: poleznye sovety deputatam chetvertogo sozyva Gosudarstvennoj Dumy (Main directions of increasing the quality of laws in Russia: useful advice for the deputies of the fourth convocation of the State Duma) // *Pravovedenie*, 2004, no. 4, pp. 4–15.
15. Brilliantova N.A. *Trudovoe pravo* (Labor law): uchebnik / pod red. O. V. Smirnova, I.O. Snigirevoj. M.: TK Velbi, Prospekt, 2007, 600 p.
16. Almaeva Ju. O. Kachestvo rossijskogo zakonodatel'stva kak faktor, zatrudnjajushhij vypolnenie zadach podgotovki juristov (Quality of the Russian legislation as a factor hindering the execution of the lawyers training) // *Kul'tura i obrazovanie*, 2014 № 12, available at: <http://vestnik-rzi.ru/2014/12/2725> (access date: 14.07.2015).
17. Hnykin G. V. Izmenenija Trudovogo kodeksa: shag vpered ili dva nazad? (Changes in the Labor Code: a step forward or two steps backward?) // *Zakonodatel'stvo*, 2007, no. 3, pp. 33–38.

Received 03.03.15

Information about the author

Almayeva Yuliya Olegovna, Senior Lecturer of the Chair of Civil and Entrepreneurship Law, Naberezhniye Chelny branch of Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 67 (62/23) Moskovskiy Prospekt, 423822, Naberezhniye Chelny, tel.: 8-937-573-23-68

E-mail: yuliya.almaeva@mail.ru

For citation: Almayeva Yu. O. On the quality of regulating impact of labor law in Russia // *Actual Problems of Economics and Law*, 2015, no. 4, pp. 245–252.

© Almayeva Yu. O., 2015. Originally published in *Actual Problems of Economics and Law* (<http://apel.ieml.ru>), 15.11.2015; Licensee Tatar Educational Centre «Taglimat». This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work, first published in *Actual Problems of Economics and Law*, is properly cited. The complete bibliographic information, a link to the original publication on <http://apel.ieml.ru>, as well as this copyright and license information must be included.

ПОЗНАНИЕ

Азаренко, С. А.

Топологии сообщества / С. А. Азаренко ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань : Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. – 228 с.

Монография посвящена наиболее сложным проблемам социально-философского дискурса, так как речь пойдет об основаниях и теоретико-методологическом потенциале топологической антропологии. Автор обращает особое внимание на специфические эффекты топологии коммуникации, топологии исторического бытия и культуры российского философствования.

Адресована научным работникам, преподавателям, докторантам и студентам, а также всем, кто интересуется вопросами современного социально-гуманитарного познания.